

Aktionsplan auf Grundlage der Rückmeldungen der Studierenden im 2. Semester des Studienjahres 2025/26

Abteilung: Klinik für Mund-, Kiefer-, Gesichtschirurgie und Stomatologie

Fakultät: Fakultät für Zahnheilkunde

Fach: Kieferchirurgie I (FOKOSZB353_1N)

1. Bewertung der Lehrtätigkeit durch Studierende (Fach und Vorlesungen)

Bewertung auf Grundlage von 21 ausgefüllten Fragebögen.

Anteil der ausgefüllten Fragebögen laut Quelle: **84 %**. Zahl der eingeschriebenen Studierenden: 25.

FRAGE		Fakultäts-durchschnitt	Fach-durchschnitt
K01	In welchem Maße hat die Lehrtätigkeit des Instituts Ihr Interesse an dem Fach geweckt?	8.89	9.67
K02	Wie gut war der Unterricht des Fachs organisiert?	9.02	9.33
K03	Wie nützlich, dynamisch und logisch aufgebaut waren die Vorlesungen?	8.85	9.62
K04	Wie bewerten Sie die Moodle-Seite des Fachs?	8.93	9.76
K05	Wie bewerten Sie insgesamt den Unterricht des Fachs?	8.93	9.67

Bewertungsskala: 1-10. Gesamtpunktzahl im Vergleich zum Fakultätsdurchschnitt laut Quelle: **2.42**.

Es gab keine schriftlichen Rückmeldungen.

2. Bewertung der Lehrtätigkeit durch Studierende (Praktika)

Bewertung auf Grundlage von 66 ausgefüllten Fragebögen.

Anteil der ausgefüllten Fragebögen laut Quelle: **264 %**. Zahl der eingeschriebenen Studierenden: 25.

FRAGE		Fakultäts-durchschnitt	Fach-durchschnitt
K01	Wie logisch und gut verständlich waren die Erklärungen der Lehrperson?	9.14	9.35
K02	Wie gut organisiert und strukturiert waren die Praktika/Lehrveranstaltungen?	9.12	9.32
K03	Wie hilfsbereit war die Praktikumsleitung?	9.28	9.42
K04	Wie gut konnten Sie das jeweilige Thema im Praktikum erlernen?	9.02	9.61
K05	Wie bewerten Sie insgesamt die Lehrtätigkeit der Praktikumsleitung?	9.20	9.48

Bewertungsskala: 1-10. Gesamtpunktzahl im Vergleich zum Fakultätsdurchschnitt laut Quelle: **0.47**.

3. Unsere Antwort auf die Rückmeldungen der Studierenden

Studierende sagten (Praktikumsbewertung): "Etwas Organisierte im Bezug auf die Demos wäre gut aber alles in allem sehr gut"

"Ein mega tolles Praktikum, vor allem war Gabor war beim praktischen Teil ein sehr guter Lehrer. Was leider nur wirklich ein riesen Problem war: wir waren viel viel viel zu viele Leute. Manche konnten schon gefühlt 20 Zähne ziehen und manche erst zwei. Das ist jetzt natürlich zugespitzt gesagt, es war aber wirklich sehr schwierig mit so einer großen Gruppe zurecht zu kommen. Die Organisation war manchmal ein bisschen schwierig weil manchmal Informationen falsch kommuniziert wurden oder sogar gegensätzlich. Aber alles in allem ein Praktikum auf das ich mich immer gefreut habe, ich hoffe sehr dass es im kommenden Semester mit der Personenanzahl besser geregelt wird. (Unsere Gruppe bestand aus fast 20 Personen, während die zweite Gruppe nur aus ca 6 oder 7 Personen bestand.)"

"Leider haben sich einige Kommilitonen rücksichtslos auf Patienten gestürzt, obwohl sie die Woche zuvor bereits Zähne ziehen durften. Die Verteilung war dadurch nicht sehr fair..."

"Einige Kommilitonen haben sich rücksichtslos auf Patienten gestürzt. Die Verteilung der Patienten war nicht gerade fair... Während des Zähneziehens standen die Praktikumsleiter sehr hilfsbereit daneben und haben einem Sicherheit vermittelt. Vielen Dank dafür!"

Unsere Antwort: Vielen Dank für die Rückmeldungen! Wir werden mit den Praktikumsleitenden eine transparente Verteilung der Behandlungsmöglichkeiten und die Dokumentation der bereits durchgeführten Behandlungen besprechen. Die Gruppeneinteilung erfolgt durch das Dekanat. Bitte wenden Sie sich bei Schwierigkeiten während des Semesters an die Praktikumsleitung oder die für Studienangelegenheiten zuständige Person.

Studierende sagten (Praktikumsbewertung): "(Dozent: Dr. Juhász Donát Huba): Die Deutschkenntnisse des Dozenten sind ausgezeichnet und daher sind die Erklärungen oft besser verständlich als die von anderen Dozenten. Dies ist meiner Meinung nach ein wirklich großer Vorteil."

Unsere Antwort: Vielen Dank für Ihre Rückmeldung!

Budapest, 6. September 2026

Der Aktionsplan wurde erstellt von:

Ferenc Koppány