

# Intézkedési terv a 2023/2024 tanév 1. szemeszter OMHV adatai alapján

Szervezeti egység: Arc-Állcsont-Szájsebészeti és Fogászati Klinika

Kar: Fogorvostudományi Kar

Tantárgy: Szájsebészet IV (FOKOSZB353\_4M)

## Bevélásvizsgálat alapját képező vállalások:

- 1., évközi demonstráció digitális megvalósítása
- 2., évközi konzultáció létrehozása
- 3., csoportlétszám csökkentésének kidolgozása

## 1., Visszajelzésünk az általános jellegű hallgatói véleményekre

A tárgy értékelése 47 leadott hallgatói kérdőív alapján:

	KÉRDÉS	KARI ÁTLAG	ÁTLAG
K01	Milyen mértékben keltette fel az intézet oktatómunkája érdeklődését a tantárgy iránt?	4.13	4.45
K02	Milyen mértékben volt szervezett a tantárgy oktatása?	4.40	4.57
K03	Milyen arányban vett részt az intézet/tantárgy előadásain?	3.88	4.28
K04	Mennyire voltak az előadások didaktikusak, logikusak?	4.32	4.49
K05	Mennyiben járultak hozzá az előadások a tananyag elsajátításához?	4.27	4.51
K06	Mennyire voltak a gyakorlatok szervezettek, jól felépítettek?	4.41	4.46
K07	Mennyiben járult hozzá a gyakorlat a tananyag sikeres elsajátításához?	4.33	4.33
K08	Milyen mértékben járult hozzá a hivatalos tankönyv/jegyzet a tananyag elsajátításához?	4.23	4.30
K09	Milyen mértékben járultak hozzá az intézet által kidolgozott WEB segédanyagok a tananyag elsajátításához?	4.29	4.60
K10	Milyen mértékben tartott az intézet oktatási fegyelmet? (előadások, gyakorlatok pontos kezdése, meg- jelenés, oktatási idő pontos betartása stb.)	4.57	4.78
K11	Milyen mértékben határozta meg az intézet a tantárgy vizsgakövetelményeit? Mindent összevetve a tantárgy oktatását milyennek minősíti?	4.49	4.50
K12	Milyen mértékben segítette a tantárgy elsajátítását az intézet oktatógárdája?	4.45	4.57
K13	Mindent összevetve a tantárgy oktatását milyennek minősíti?	4.36	4.50

**Hallgatók mondták:** "Mind az előadások mind a gyakorlatok hasznosak, jól felépítettek voltak. Az előadásokkal kapcsolatban az előadásmódot tudnám kiemelni, a legtöbb előadó fent tudta tartani a figyelmünket, érthetően a lényegre koncentráltak, magyarázták el az adott témát."

**Válaszunk:** Köszönjük a visszajelzést!

**Hallgatók mondták:** "Annyira szeretném, ha egyszer benne lenne a követelményrendszerben, hogy a tantermi demonstrációnál milyen típusra kell számítani (kiegészítő, többszörös választásos, kifejtős)"

**Válaszunk:** Köszönjük szépen a visszajelzést. A hallgatók tárgyi ismeretének objektív felmérését az írásbeli demonstráció csak korlátozott formában teszi lehetővé. Nem tervezzük tovább szűkíteni eszköztárunkat abban a tekintetben, hogy csak bizonyos feladattípusokat jelölünk meg. Társintézeteink példáját követve szeretnénk a számonkérést digitális változatban megvalósítani.

## 2., Az oktatói munka hallgatói véleményezése (gyakorlatok)

*A tárgy értékelése 94 leadott hallgatói kérdőív alapján:*

KÉRDÉS		KARI ÁTLAG	ÁTLAG
K01	Mennyire volt az oktató magyarázata logikus, jól érthető?	4.67	4.62
K02	Mennyire volt az oktató problémafelvető, gondolkodtató?	4.64	4.57
K03	Mennyire volt a foglalkozás gyakorlatorientált, interaktív?	4.69	4.51
K04	Mennyire voltak a gyakorlatok szervezettek, jól felépítettek?	4.66	4.41
K05	Mennyire volt a gyakorlatvezető segítőkész?	4.78	4.63
K06	Mennyire sikerült a gyakorlaton elsajátítani az adott témát?	4.50	4.41
K07	Mennyire van összhangban a gyakorlaton végzett tevékenység az előadáson megszerzett tudásanyaggal?	4.67	4.44
K08	Értékelje saját aktivitását a gyakorlaton	4.56	4.51
K09	Mennyire érezte hasznosnak az eltöltött időt?	4.51	4.36
K10	Összességében hogyan értékeli a gyakorlatvezető tevékenységét?	4.70	4.58

**Hallgatók mondták:** "(Oktató: Dr. Körmöczy Kinga Renáta): Nagyon hasznos volt a varrás. Nagyon sokan voltunk a gyakorlaton, így sokszor voltunk útban. Jó volt a Doktornőnek bölcsességfog-műtétnél asszisztálni, mert mindent érthetően magyarázott közben. A fekvőosztályos gyakorlaton nagyon érdekes volt bemenni a műtőbe. Amikor maxillofaciális sebészek tartották a szemináriumot a fekvőosztályon, nagyon sok gyakorlati dolgot tanultunk tőlük és sok mindent láttunk."

"(Oktató: Dr. Csurgay Katalin): Nagyon sokat tanultam mind gyakorlatban, mind elméletben Dr. Csurgay Katalintól és Dr. Régeni Bélától. Kiváló orvosok és gyakorlatvezetők. Ezúton is hálásan köszönöm a munkájukat és felénk mutatott türelmüket, kedvességüket."

"(Oktató: Dr. Cziriák Norbert Bence): Hasznosabb lenne szerintem ha egy 18 fős csoportra nem 2-3 páciens jutna mert így csak néhányan tudnak dolgozni"

"(Oktató: Dr. Cziriák Norbert Bence): Cziriák Doktor Úr nagyon segítőkész volt egész szemészmester alatt és türelmes, még foghúzás közben is nyugodt körülményeket tudott teremteni."

"(Oktató: Régeni Béla Márton): Nagyon kedves és segítőkész gyakorlatvezető!"

"(Oktató: Régeni Béla Márton): prémium, remélem marad tanítani"

"(Oktató: Dr. Szmírnov György): Nem tudom mi történt Szmírnov Györggyel, de az előző félévhez képest sokkal nyugodtabb és kedvesebb volt, így ebben a félévben pozitív csalódás volt. Lehet az, hogy a gyakorlaton kevesebben voltunk, és kicsit kevésbé volt kaotikus a helyzet. (Emiatt szerintem negyedév második félében is elég lenne csak 2 csoportot összevonni, nem 3-at, valamint szerintem ideális ez a másfél óra a gyakorlatra, nem kell ennél több.) Szmírnov nagyon segítőkész volt, a pácienseket is mindig empátikusan kezelte, sokat lehetett tőle tanulni. Azt nem szeretem, hogy mindig két demó irat, és nem igazán enged javítani, úgyhogy ebben kicsit lehetne rugalmasabb a jövőben. De ezen kívül azt mondhatom, hogy jóindulattal kezelt minket."

"(Oktató: Dr. Koppány Ferenc): nagyon gyakorlatias, nagyon jó, mindig volt beteg, prémium gyakorlatvezető"

"(Oktató: Dr. Szmírnov György): Dr. Szmírnov György az egyik kedvenc gyakorlatvezetőm! Elképesztő tudása van, amit igyekszik átadni nekünk a gyakorlatok során. Nagyon korrekt, a "szabályokat" szemeszter elején lefekteti, így soha senkit nem ér meglepetés az év végi jegyet illetően."

"(Oktató: Dr. Decker Roland): Köszönet Rolinak, amiért jóindulattal javította a demókat és hallgatóbarát gyakorlatokat tartott. A jövőben egy kicsit lehetne türelmesebb és kevésbé sűrű, mert engem személy szerint nagyon zavart, amikor megnézte hol tartunk, majd 5 másodperc múlva visszajött, hogy végeztünk-e már..."

*"(Oktató: Dr. Decker Roland): Rendkívül jóindulatú és figyelmes gyakorlatvezető, aki üdítő és fiatalos energiával tölti meg a gyakorlatot. Nála sosem lehet unatkozni vagy szomorúnak lenni, mert néhány biztató mondattal, vagy éppen egy kis poénkodással gondoskodik a jókedvről. Foghúzáskor elég teret és önállóságot ad a hallgatónak, de ha segítségre van szükség, akkor pont annyira nyúl bele a folyamatba, hogy a hallgatóé maradjon a sikerélmény. Nagyon örülök, hogy ebben az utolsó szájsebesszemeszterben ő volt a gyakorlatvezetőm."*

**Válaszunk:** Köszönjük szépen a visszajelzéseket!

**Hallgatók mondták:** *"(Oktató: X.Y.): Nagyon sokan voltunk a gyakorlaton (3 csoportot vontak össze). A félév során egyszer sikerült a legtöbb embernek fogat húzni."*

*"(Oktató: X.Y.): Nagyon sokan voltunk a gyakorlaton (3 csoportot vontak össze). A félév során egyszer sikerült a legtöbb embernek fogat húzni."*

*"(Oktató: X.Y.): Nagyon rossz élmény volt idén a szájsebesszemeszter gyakorlat, sajnos egyáltalán nem éreztem hasznosnak az ott töltött időt és többet felejtettem őszintén ebben a félévben, mint amennyit tanultam. Nagyon sokan voltunk a gyakorlaton, szerintem 3 csoport rengeteg és ez is nagyon negatív volt. A doktornő kedves és segítőkész lett volna, de nem is vele hanem a rezidens doktor úrral volt probléma."*

**Válaszunk:** Köszönjük a visszajelzést. Az órarendi kötöttségekből adódóan előfordulhat, hogy egy-egy csoport létszáma nagyobb. Szeretnénk megvalósítani az éppen nem dolgozó hallgatók foglalkoztatásának növelését, gyakorlóeszközök beszerzését. Oktatóinkkal közösen keressük kisebb csoportok kialakításának lehetőségét.

**Hallgatók mondták:** *"(Oktató: Dr. Körmöczy Kinga Renáta): Egész félévben azt éreztem, hogy ki vagyunk szolgáltatva a rezidenseknek; akik sajnos nem voltak túl motiválóak. Doktornő hozzáállása, iránymutatása segített megtartani a lelkesedésem a tantárgy iránt."*

*"(Oktató: X.Y.): Egész szemeszter során kiszolgáltatta éreztem magunkat a rezidenseknek, főleg a demonstrációk terén. Úgy gondolom, nekik is szokatlan lehet, hogy tavaly még hallgatóként álltak a teremben, most pedig már orvosként tekintünk rájuk. Viszont mind a gyakorlat vezetése, a demonstrációk, azok javítása és a magyarázatok is elvették a motivációt a tantárgytól."*

*"(Oktató: Dr. Körmöczy Kinga Renáta): Nem a doktornővel volt a probléma hanem Juhász doktor úrral. Sajnos ezt a doktornő nem érzékelte, pedig sokszor kellett volna hogy számíthassunk valakire."*

*"(Oktató: X.Y.): Tananyaggal kapcsolatos magyarázása a lényegét mellőzi, mellékes információkra fektet nagyobb hangsúlyt. Az esetleges tudás átadására korlátozottan képes, számonkéréskor erősen rosszindulatú."*

*"(Oktató: X.Y.): Úgy érzem, hogy frissen végzett rezidensként a gyakorlat-vezetés nem ideális. A doktor úr gyakran hibázott azzal, hogy saját tudását vetette össze a hallgatókéval, és ennek eredményeként nem megfelelő válaszokat kapott a kérdéseire. Probléma az is, hogy túlzottan hangsúlyozta saját tudását, és ezáltal nem támogatta eléggé a hallgatókat, ezt az állítást több ponton is alá tudom támasztani. Például az első demonstrációnál megbeszéltük, hogy az első 9 hét előadásából írunk, ehelyett a demonstrációban mindössze 2 kérdés szólt a szájüregi prekancerózisokról és daganatokról a többi a régebbi évek anyagából. Természetesen értem, hogy ötödéven tudni kell azt is, de a megbeszéltek szerint készültünk így ez nem volt fair illetve probléma az is, hogy az a ide vonatkozó két kérdés is rosszul volt megfogalmazva, majd amikor jelezték a doktor úrnak, hogy a prekancerózis diagnózisánál esetleg arra gondolt-e, hogy szövettani vizsgálat mondhat biztos eredményt a klinikai helyett, ő továbbra is jó válasznak mondta a klinikai vizsgálatot, mert azt írta). Ez a kisebb probléma volt a demonstrációval, mivel a többi kérdést helyben huzatta ki Körmöczy doktornő és mondott új kérdéseket ami a doktornő felől rendkívül korrekt volt, viszont a doktor úr féle javításról ezt nem lehetett elmondani, mivel "neki több jutott eszébe ezért ez nem lehet max pontszám". Szintén problémásnak érzem, hogy képes volt elvenni azoknak a hallgatóknak is a kedvét a foghúzástól akik szájsebesszemeszterrel szerettek volna foglalkozni a jövőben. Ki szeretném emelni, hogy nem azzal volt problémánk, hogy a doktor úr rezidens hanem azzal, hogy pont ő tudhatná milyen hallgatónak lenni és hogy még tanulunk és hibázunk. Szeretnék a továbbiakban sok sikert kívánni a doktor úrnak és remélem jobban fog menni a gyakorlatvezetés a jövőben."*

*"(Oktató: X.Y.): A gyakorlatok ebben a félévben kivételesen rosszul kerültek megszervezésre. Az, hogy 12-13 főnél többen legyünk egy gyakorlaton két székre számomra egyenértékű azzal, hogy nem szeretnék, ha gyakorolnánk. A maximum 2 foghúzás/szemeszter vajmi kevés ahhoz, hogy közel fél év múlva önállóan*

*dolgozzunk. Ez önmagában nem jelentené a világ végét, azonban a „kedves” asszisztensek „tiszteletteljes” utasítással minden óra elején az ablakokhoz tereltek minket, ahol vízköpő módjára, szobrozva töltöttük a gyakorlatot. Emiatt nem csak nem vettünk részt érdemi munkában, legalább látni se láttunk belőle semmit. Az oktató munkája semmilyen szakmai fejlődéshez nem segített hozzá. A folyamatosan fenntartott mag- alázó hangnem mögül áradt az kisebbségi komplexus büze. Minden alkalommal igyekezte megcsillogtatni a saját szakmai kompetenciáját, ami abban materializálódott, hogy úgy betört egy gyökeret, hogy nem volt képes azt szájszész léteire eltávolítani, majd a következő alkalommal a sinus apertust demonstrálta számunkra (ami minket azóta is nagy örömmel tölt el). Ezután nem kell félnie attól, hogy túl sok munkája adódna egy ilyen kiváló szolgáltatást nyújtó „szakellátónak”. Számomra érthetetlen, milyen indokkal engedhetnek egy elsőéves rezidenst egy ötödéveseknek szánt tárgy oktatására, hiszen tapasztalataink alapján erre a gyalázatosan gyenge felkészültsége egyáltalán nem lehet megfelelő indok. Ezt kiválóan tükrözi egyébként az értékelési rendszerének véletlenszerűsége is. Néha nagyon ragaszkodik az előadási dián leírtakhoz, máskor minden korábban tanult ismeret leírását várja el. Sosem gondolnám, hogy a "kettős TAG kezelés fogorvosi vonatkozásai" című feladat kapcsán pontot ér a stent típusok kifejtése, de nem jár pont arra, ha valaki pontosan leírja a pontos töltő és fenntartó dózisokat. Előbbinél az volt az indoklás, hogy szerepel a dián, ami önmagában a második példa esetén is igaz, de az az információ "nem releváns". A "fehér léziók" kapcsán sem volt érthető, hogy megint szigorúan csak az előadásban felsorolt precancerosisokat kellene említeni vagy egyéb jelenségek leírására (pl. candidiasis) is számított a kérdező. Ha ezt tartogatja a gyakorlati szájszész, akkor végtelen boldogsággal tölt el, hogy egyáltalán nem ebbe az irányba orientálódom. Ezért az érzésért köszönet illeti az oktatót, aki kitartó munkájával a gyakorlatokon az aktivitásomat porig rombolta és teljesen elvette a kedvem a szájszészettől."*

**Válaszunk:** Köszönjük szépen a visszajelzéseket. Az érintett oktatókkal konzultáltunk. Bátorítjuk a hallgatókat, hogy bizalommal forduljanak a szemeszter alatt meglátásaikkal vezető tanárukhöz, szükség esetén a tanulmányi felelőshöz. Oktatóinkkal közösen keressük a csoportlétszám csökkentésének lehetőségét.

Budapest, 2024.03.19.

Az intézkedési tervet összeállította:  
Koppány Ferenc