

A doktori tanácsülés jegyzőkönyve

TDI: Molekuláris Orvostudományok

időpont: 2022. március 18., 10.00-11.30

formátum: Zoom

Jelen vannak

Dr. Enyedi Péter, egyetemi tanár, a TDI vezetője

Dr. Buzás Edit, egyetemi tanár

Dr. Kiss Emese, egyetemi tanár, 7/5 programvezető képviselője

Kemecsei Éva, PhD hallgató, a DÖK képviselőjében

Dr. Csala Miklós, egyetemi tanár, 7/2 prog. vezetője

Dr. Csanády László, egyetemi tanár

Dr. Geiszt Miklós, egyetemi tanár

Dr. Hunyady László, egyetemi tanár, 7/1 prog. vezetője

Dr. Sarkadi Balázs, egyetemi tanár

Dr. Szalai Csaba, egyetemi tanár, 7/4 prog. vezetője

Dr. Várnai Péter, egyetemi tanár

Dr. Szanda Gergő, a TDI titkára

Napirendi pontok

I) a Doktori Tanács (DT) összetételének, a törzstagság és a titkári pozíció változásainak megvitatása

II) a 2021. évre vonatkozó teljesítménymutatók értékelése

III) az akkreditációs eljárásokra vonatkozó tapasztalatok és javaslatok tárgyalása

IV) a hosszútávú stratégiai célok megvitatása

V) egyéb

ad I)

A DT elfogadja, hogy az egyes szavazásra bocsátandó pontokról ténylegesen *a posteriori*, a tanácsülés és a javaslatok pontos írásba foglalása után, levélben fog szavazni.

Prof. Enyedi Péter ismerteti a DT összejövételének céljait majd a jelenlegi DT összetételét. A törzstagok számának megvitatása kapcsán megjegyzi, hogy i) 2 törzstag beiktatása folyamatban ii) egy további programvezető (Dr. Nagy Nándor, 7/3 program) törzstagga felvétele javasolt, ebben a DT támogatását kikéri iii) a klinikai és elméleti orvostudományi, valamint biológiai tudományágak mindkellő számban reprezentáltak a DT összetételében iv)

Hozzászólás

Prof. Hunyady László – Összességében további törzstag felvételére ezek szerint különös szakmai indok jelenleg nincs, a MAB kritériumoknak megfelelünk.

Prof. Sarkadi Balázs – Javaslom Hunyady és Enyedi professzorok közötti további egyeztetést a törzstagsági felterjesztésekről, konszenzus álláspontjukról pedig a későbbi, levélben való szavazást.

Prof. Buzás Edit, prof. Szalai Csaba és prof. Csanády László – Támogatjuk Sarkadi professzor javaslatát.

Prof. Enyedi Péter a titkár személyének változása kapcsán javasolja Dr. Ella Krisztina, egyetemi adjunktust (Élettani Intézet) a titkári feladatok közeljövőbeni átvételére Dr. Szanda Gergőtől (tanulmányút miatt).

Szavazás (levélszavazás)

A DT az új törzstag felterjesztését és az új titkár személyét egyöntetűleg támogatja.

ad II)

Prof. Enyedi Péter: a fokozatszerzéshez szükséges IF követelmény és tényleges teljesítmény aránya megfelelő, a többi DI-hoz mérten is, a 7/1-es programban kiemelkedően magas.

Hozzászólások

Prof. Kiss Emese – A 7/5 program levelező hallgatói nem szerepelnek a kimutatási táblázatban.

Prof. Enyedi Péter – A TDI saját táblázatában ezen kollégák szerepelnek, a diszkrepanciáról a Doktori Hivatalt tájékoztatni fogjuk.

Prof. Hunyady László és prof. Geiszt Mikló – A hivatalos követelményt jelentősen meghaladó IF teljesítményt az TDI-án belül a hosszútávú minőségbiztosítás érdekében fent kell tartani.

Prof. Sarkadi Balázs az összes aktív hallgató számának függvényében is értékeli a 2021-re vonatkozó adatokat.

ad III)

1) A témavezetői akkreditáció felülvizsgálatát 3 évnél gyakrabban nem tartja indokoltak.

Hozzászólások

Prof. Hunyady László – Felmerül a témakiírás megszüntetése, amennyiben nincs hallgató az adott témában az elmúlt 5 évben.

Prof. Sarkadi Balázs – A TDI saját hatáskörben eddig is minden évben frissítette a témakiírások listáját a témavezetőkkel való közvetlen kapcsolattartáson keresztül.

2) A hallgatók előrehaladásának megítélésére az alábbi lehetséges javaslatok hangzanak el.

- a. A hallgatónak kijelölnek egy, a hallgatóétól különböző intézetből származó tutort. A hallgató szemeszterenként ír az előmeneteléről egy kb. egy oldalas beszámolót. Ezt egy beszélgetés követi, ahol a felmerülő esetleges nehézségeket a tutor és hallgató megtárgyalják. A tutor ezután értékeli a hallgató előrehaladását.
- b. Mentor forma: egy független (kijelölt) kutató elsősorban nem szakmai, hanem inkább karriertervezésre vonatkozó tanácsokkal támogatja a hallgató munkáját.

Hozzászólások

Prof. Hunyady László – Az „a” lehetőség esetén a tutor értékelése egyben a kutatói munka kreditpontjának indoklása is lehet.

Prof. Csanády László – Egyszerűbb (és reálisabb képet adó) visszajelzés lenne, ha maga a témavezető írna egy rövid összefoglalót a saját PhD hallgatója előmeneteléről; amíg nem akkreditációs kényszer, nem javaslom a többlet adminisztratív terhelés bevezetését.

Prof. Enyedi Péter – A szabályozás minden bizonnyal az összes DI szintjén kerül bevezetésre, amennyiben erre központi döntés van. Ha ilyen nincs, nem támogatom a többlet adminisztráció bevezetését.

Szavazás (levélszavazás)

a verzió: 8 szavazat, b verzió: 0 szavazat, nem: 1 szavazat, nem szavaz: 1.

3) A sikeres vizsgához nem kötött kurzusok elfogadásának menete.

Hozzászólások

Prof. Hunyady László – A sikeres vizsgához nem kötött kurzusok esetében legyen a kurzus legalább 70%-án való igazolt részvétel szükséges a kreditek elfogadásához.

Szavazás Hunyady professzor felvetéséről (levélszavazás)

igen: 9, nem: 0, nem szavaz: 0.

4) A 20 főnél kevesebb résztvevővel megtartott kurzusok hallgatói értékelése.

Enyedi professzor felveti, hogy a Neptun rendszerben már működő hallgató visszajelző felületet ki lehet terjeszteni a 20 főnél kevesebb résztvevővel megtartott kurzusokra is.

Hozzászólások

Prof. Csala Miklós – Támogatom a felvetést, de nem világos számomra a 20-fős létszámhatár szerepe és jelentősége az OMHV kérdőív esetében. A 20 főnél nagyobb létszámúaknál inkább látom értelmét a kérdőíves értékelésnek, mert ott már statisztikát is érdemes csinálni belőle.

Szavazás Enyedi professzor felvetéséről (levélszavazás)

igen: 9, nem: 0, nem szavaz: 0.

ad IV)

Prof. Enyedi Péter: Jelentős veszélyként merül fel a hallgatók képzés elején történő elvándorlása. Stratégiai jelentőségű az elvándorlás megállítása. Enyedi prof. a jelenség fő okaként az alapkutatás és a klinikai fizetések között, most már nagyságrendi különbséget jelöli meg.

Hozzászólások

Prof. Sarkadi Balázs és prof. Hunyady László Miklós – Ez a körülmény, azaz a „bérfezültség” vitális probléma a TDI és az Egyetem PhD képzése szempontjából.

Prof. Enyedi Péter: Célként fogalmazódik meg a saját, orvos képzettségű hallgatók nagyobb arányú bevonása. Ez csak a bérek kiegyenlítése mellett lehet. Az alpbér tervezhetősége kiemelt fontosságú.

Hozzászólások

Prof. Geiszt Miklós és prof. Hunyady László – Ideális esetben a klinikusi és alapképzésben oktató kollegák bérében max. 20-30%-os különbség legyen, ekkor a fenti cél elérése reális lehet.

További stratégiai célként fogalmazódik meg az Elméleti és klinikai immunológia program hosszútávú további erősítése.

Sarkadi és Csala professzorok egyéb bizottsági kötelezettségeik miatt távozni kénytelenek.

ad V)

Prof. Enyedi Péter ismerteti az új, központi információs rendszer béta-verziójának fejlesztését. A jövőben támogatja az információforrás rendszeres használatát. Ezután ismerteti a doktori képzés anyagi kereteinek várható forrásnövekedését és a hallgatói létszámok várható változásait.

A résztvevők ismét megerősítik, hogy az elhangzottak írásba foglalása után, körlevél formájában szavaznak a szükséges pontokról. A DT 11.30-kor végződik.

készítette: Dr. Szanda Gergő, a TDI titkára
jóváhagyta: Dr. Enyedi Péter, a TDI vezetője

