

Jegyzőkönyv a Véleményező- és Minőségellenőrző Bizottság üléséről 2021.11.18.

Az ülés személyes jelenléttel (Rektori Épület, Földszinti tárgyaló) és zoom részvétellel került megszervezésre:

Résztevők:

Dr. Szökő Éva, a VMB elnöke

Dr. Benyó Zoltán, az EDT elnöke.

VMB tagok:

Dr. Antal István

Dr. Müller Veronika

Dr. Kovalszky Iona

Dr. Radovits Tamás

Dr. Dávid Beáta

Dr. Baji Ildikó

Dr. Lazáry Judit

Dr. Czobor Pál

Dr. Szanda Gergő

Dr. Barna Ádám

Napirendi pontok:

Publikációs kérdések, metaanalízis

Konferencia előadás után felkérésre írt cikket, ami bár konferencia különszámban jelenik meg, de peer-review folyamaton esik át, eredeti közleményként kell elfogadnunk, ha az adatbázisokban eredeti közlemény a besorolása.

A „research letter” esetében is kérdés, hogy az adatbázis (MTMT, World of Science) minek sorolja be. Ha article/review, akkor rendben van. Ha WoS-ban speciális típust kap a közlemény (letter, editorial material, stb.), szakmailag vizsgálni kell. Az ilyen jellegű kérdéseket az adott tudományági doktori iskola VMB tagjának küldjük meg állásfoglalásra. (Ha a cikk átesett peer-review folyamaton, valamint szerkezete megfelel a szacikkekben elvártaknak: van módszerek és eredmények rész, tartalmaz táblázatot/ábrát/diagramot és terjedelemben is legalább 1-2 oldal, akkor az általában elfogadható.)

Várhatóan több lesz a metaanalízist közlő cikk a TMP doktoranduszai miatt. Amennyiben a közlemény cikként szerepel különböző adatbázisokban, akkor a Könyvtár is annak jelzi, és nem jelentkezik probléma, elfogadható elsőszerzős tudományos közleményként. Ha azonban összefoglaló közleményként van nyilvántartva, a cikk szakmai vizsgálata szükséges, hogy tartalmaz-e eredeti eredményeket (legalábbis az eredeti közleményekre is jellemző részeket, minimum: módszerek és eredmények).

Egy metaanalízis elkészítése azonban mégis eltér egy eredeti kutatási eredményeket közlő cikk publikálásától. A TMP esetében a hallgatóknak már a II. évben ilyen jellegű cikket kell írni, az ő esetükben ezért a Doktori Szabályzat szerint 2 elsőszerzős cikk megírása a követelmény, minimum 5 IF-ral.

A VMB kérése, hogy a Doktori Szabályzat változását a Doktori Hivatal küldje el a Bizottság tagjainak.

Adatközlő cikk nem fogadható el önmagában első szerzős közleményként, mert nem tartalmaz következtetéseket.

Plágiumellenőrzés tapasztalatai

A plágium szoftver használata során legalább 4 betűs egyezést kell beállítani, hogy kevesebb legyen az irreleváns egyezés megjelenése és a hivatkozási listát vegyük ki az ellenőrzés alól. Nincs számszerűen meghatározott elfogadható felső határ a %-os egyezést illetően. A Bevezetés és a Diskusszió fejezetekben legyenek önálló gondolatok, elsősorban ezekben ne legyen számottevő egyezés.

Szakdolgozatban, rektori pályázatban közölt eredmények

Egy adott tudományos eredmény, kísérleti adat nem szerepelhet kétszer ugyanolyan típusú értekezésben. Tehát két PhD hallgató két külön disszertációban ne használhassa fel az eredményeket. A Központi Könyvtárral egyeztetést kell folytatni arról, hogy a plágiumvizsgálatnál talált egyezés, amit Student paper-ként jelez a szoftver, kideríthető-e, hogy mi az, pl. szakdolgozat vagy rektori pályázat, esetleg egy másik PhD disszertáció.

Etikai engedély

Ha szerepel a publikációban az etikai engedély száma, akkor nem kell a disszertációban külön feltüntetni. Viszont az a hallgató, aki a disszertációban ír Módszerek fejezetet, az tüntesse fel itt is az etikai engedély számát.

Komplex vizsga

A tudományági doktori iskoláknak előre meg kell határozni a fő- és melléktárgyak tételsorát és az ajánlott szakirodalmat. A VMB tagok ellenőrizték, hogy saját iskolájukban ezek hiánytalanul megvannak-e.

Új adatbázis létrehozása

Olyan minőségértékelő rendszer kialakítása van folyamatban, ami jelzi a kiválóságot és a problémákat is. Automatizált, naprakész, szakértői rendszer lesz.

Témaakkreditáció

Egy korábban akkreditált témavezető új témát szeretne elfogadtatni, azonban a Doktori Szabályzatban leírt követelményeknek a publikációk szempontjából nem felel meg (nincs megfelelő számú első/utolsó szerzős közleménye az utolsó 5 évben). Azonban olyan aktív tudományos tevékenységgel rendelkezik, amely nem kérdőjelezi meg a témavezetői alkalmasságát, ezért a VMB akkreditálja a témáját és ez a példa követendő más témavezető esetében is.

Doktori Iskolák beszámolója

A tudományági doktori iskoláknak éves beszámolási kötelezettségük van, melyhez a Doktori Hivatal készített egy mintát. A beszámolókat a tudományági doktori iskolák vezetői az Egyetemi Doktori Tanács ülésén fogják ismertetni. Az erre vonatkozó határidő később kerül meghatározásra.

Kurzusok hallgatói értékelése

Általában kevesen töltik ki a kurzus hallgatói közül, több visszajelzés lenne szükséges. Kérjük a DÖK-öt a hallgatói visszajelzések ösztönzésére.

Az előző két félév kurzusainak értékelése kedvező képet mutat, a hallgatók jónak ítélik a legtöbb kurzust (a DÖK által készített kérdőívben tíz szempont, kérdés alapján adnak értékelést). A tudományági doktori iskolák és a kurzusvezetők megkapják a hozzájuk tartozó kurzusok értékelését. A kurzusvezetőknek a 4 átlagpont alattira értékelt kérdések esetében intézkedési tervet kell készíteniük arról, hogyan tudnak javítani. Egy olyan kurzus van az előző félévből, ahol kimondottan rossz a kurzus megítélése. Információt kérünk a kurzus hallgatóitól, hogy mi volt az oka, fontos a háttér megismerése is.



Dr. Szökő Éva
egyetemi tanár
VMB elnöke

a jegyzőkönyvet készítette



Marosfalvi Anita
oktatási szakértő
Doktori Hivatal

