



gyógyítás: 250 éve

az 1785-2019 vizsgálatában

Fogorvostudományi Kar

Parodontológiai Klinika

igazgató

Prof. Dr. Windisch Péter

Intézkedési terv a 2024/2025. tanév őszi szemeszter OMHV adatai alapján

Szervezeti egység: Parodontológiai Klinika, Kar: Fogorvostudományi Kar

Reflexió az előző időszak intézkedési tervében megfogalmazottak beválására vonatkozóan ("beválás-vizsgálat"):

- A kérdésekre adott tárgyi átlagoknál a tavalyi őszi szemeszterhez képest Paro I és III esetén is jobb átlaggal teljesítette Klinika. A hallgatók átlagban jobban meg voltak elégedve az oktatott tantárggyal, igaz, hogy idéntől kevesebb kérdést is lehetett értékelni.
- Az előadások frissítésére és honlapra való feltöltésére figyelmet fordítanak az oktatók. Erről kaptunk pozitív visszajelzést a mostani kiértékelésnél, viszont még mindig sok a kritika a feltöltött anyag elérhetőségére és minőségére vonatkozóan, ezért ebben a kérdéskörben még szükséges további fejlődés.
- A gyakorlatvezetések minőségére vonatkozóan egyre több elismerést kapunk, örülnek a hallgatók a gyakorlatok elején történő rövid elméleti összefoglalóknak, általánosságban ítélve szeretnek klinikai gyakorlatra járni. A szemináriumi átállás, és a szemináriumi rövid összefoglalók is elnyerték a hallgatók tetszését.
- Sajnos az előadásokon történő részvétel és a hallgatók motiváltsága még mindig alacsony, ami "vice versa" rontja az előadók motiváltsága szintjét. A hallgatók parodontológia iránti érdeklődésének felkeltsége továbbra is komoly kihívást jelent az oktatóknak.

Visszajelzésünk az általános jellegű hallgatói véleményekre:

- Paro I és III magyar nyelvű értékelése. Részvétel a 2 évfolyamon: Paro I 85%, Paro III 83%-os részvétel.
- A kérdésekre adott értékelések Paro I esetében 4,03-4,44 között mozognak, 1 esetben a kari átlag alatt teljesített a klinika. Leginkább a tantárgy Moodle-felületét illetően kaptunk negatív visszajelzést.

- A kérdésekre adott értékelések Paro III esetében 4,26-4,65 között mozognak, 4 kérdés esetén a kari átlagnál jobban teljesített a klinika, itt is a Moodle felület esetében kapunk csak rosszabb értékelést, ami nem volt szignifikáns a kari átlaghoz képest. Összességében viszont meg voltak elégedve a hallgatók a tantárgy oktatásával, szervezettségével.
- Az átállás (Kurrikulum 2.0 szemináriumokkal) ebben a félévben nehéz volt, mert rövidültek az előadások időtartamai, és tömöríteni kellett az előadásokat, ami az előadókat kihívás elé állította. Sok hallgató kifogásolta a sok diát, tömörebb előadásokat szeretnének.
- A jelenlegi értékelésnél a hallgatóknak már kevesebb kérdésre adhattak választ. Ez csökkentette a kérdésekre adott átlagainak a szórását.
- A hallgatói vélemények a tantárgy oktatását illetően erősen megkérdőjelezhetőek, főleg Paro I esetében, hisz az előadások látogatottsága 10-20% között mozog, viszont a kérdőívet kitöltők aránya 83-85%. A kérdésfelvetés jogos a részünkről, melyszerint a tantárgy értékelése és annak validitása erősen megkérdőjelezhető, ha a hallgatók többsége nem is vett részt a fakultatív előadásokon. Ennek rossz hatása megnyilvánul az előadók motiváltságának szintjében is.

Visszajelzésünk a kötelező tárgyakra vonatkozó egyedi jellegű véleményekre:

Paro I:

- Egyik hallgató szerint némely előadáson a leadott diasor nem állt szinkronban a honlapra feltöltött diákkal. **VÁLASZ:** A honlapra feltöltött előadásokat rendszeresen frissítjük, sajnos előfordul, hogy egyes előadásokon az előadó az előadás napja előtt végez szerkesztést, de az csak utólagosan kerül feltöltésre. Talán az nem elvárható a túlterhelt oktatói gárdától, hogy a félév elején mindenki megszerkessze előre az összes előadást, hogy minden előre legyen töltve a honlapra. Az eltérések a leadott és az előre feltöltött tananyag között valószínűleg minimálisak.
- Egy hallgató kifogásolta, hogy túl sok a dia az előadáson, sokszor érthetetlen, magyarázat nélküli képsorokat tartalmaz az előadás. Továbbá sok az átfedés

az előadások között, a tartalmon is szükséges lenne frissíteni. VÁLASZ: Ez némileg ellentmondás, mert előző félévben kaptunk pozitív visszajelzést ezzel kapcsolatban, hogy az előadások tartalma rövidült, ezáltal átláthatóbbá váltak. Továbbá bővült a képaláírás, ami megkönnyíti az értelmezhetőséget. Véleményünk szerint az előadások a modern parodontológiai irányelveket mutatják be, de előadóink figyelmet fordítanak rá, hogy évente frissítsék a tartalmakat. Az előadások tartalmának összeállítása a vezető oktatók privilégiuma, az elsajátítandó ismeretanyagot nem áll módjukban csökkenteni. Klinikai tárgy révén a nagyobb ismeretanyag a hallgatók szélesebb tudásának megszerzését szolgálja a klinikumba való kikerülés előtt.

- Egyes előadók minőségére vonatkozóan pozitív elismerést kaptunk, míg a gyakorlatok színvonalát is jónak ítélték meg. VÁLASZ: köszönjük a pozitív visszajelzést, igyekszünk a jövőben is megszerettetni a parodontológiát a hallgatókkal, az előadásokon való nagyobb részvétel még tovább fokozhatná az előadók motiváltságát.
- A Moodle felületre való feltöltést illetően ellentmondásos a visszajelzés, van aki panaszkodott a hiányzó tartalom, van aki meg dicsérte. VÁLASZ: A tartalom az előadás után a félév fennmaradó részében fel szokott kerülni. Az előadók a frissített előadást nem tudják mindig előre elkészíteni. A félév végén azonban a vizsgára való felkészüléshez már megtalálható.

Paro III:

- A gyakorlatvezetők hozzáállását és segítőkészségét illetően dicséretet kaptunk.
- Több hallgató is kifogásolta, hogy nincs elég ismeret az év végi számonkérés formájáról és időpontjáról. VÁLASZ: ennek ismertetése a tantárgy felelős feladata, aki első előadáson erről említést szokott tenni. Sajnos ezeknek az előadásoknak látogatottsága elég hiányos, így nem biztos, hogy mindenkihez

eljut a megfelelő információ. Az oktatási felelős vállalja, hogy féléves lebon-
tásban leírja az aktuális számonkérés és jegyadás formáját, melyet a gyakorla-
tok elején is kihirdetnek a jövőben a gyakorlatvezetők.

- Több hallgató is kifogásolta, hogy a tananyag nehezen értelmezhető, a lé-
nyegi ismeretanyag “nehez megy át”, illetve sok az utolsó évre jutó tananyag.
VÁLASZ: Sajnos a Paro III tananyaga a parodontális sebészet témaköre, ami
valóban nehezebben emészthető, főleg ha az ember nem látja ezeket a műté-
teket vizuálisan. A Paro IV félévben a gyakorlat rotáció formájában az orvosi
kezelői szinten zajlik, ahol a hallgatók betekintést nyernek a műtétébe asz-
szisztálás formájában. Ezeken történő részvétel erősen ajánlott (nem kötelező
a műtéti asszisztálás), hogy jobban megértsük az elméleti háttérrel. A tan-
könyv valóban szakvizsga szintjén részletezi a tananyagot, de az előadás
egyik feladata a számonkérésnek megfelelően kiemelni a gradualist szinten
szükséges ismeretanyagot. A tananyag komplexitásának oktatása jelenleg
még a vezető oktatók hatásköre, nem azonosulunk azzal az állásponttal, hogy
egyre kevesebb anyagot kell leadni egyre inkább alap szinten. Jelen esetben
véleményünk szerint nem a hallgató feladatköre annak eldöntése, hogy mi a
gradualis és mi a posztgraduális szint. Továbbá készülöben van egy parodon-
tális jegyzetfüzet, ami még jobban kiemeli és összefoglalja a klinikusi szem-
pontból releváns témaköröket. A tananyag mennyiségét illetően a Parodonto-
lógia tantárgy még így is messze elmarad a gyógyszer-tan, belgyógyászat, stb.
tananyagoktól, ráadásul szakmai tárgyról lévén szó, legalább rálátás szintjén
minden hallgatónak szükséges ezen ismeretek elsajátítása, hogy leendő beteg-
ének megfelelő szaktanáccsal tudjon szolgálni.
- Egyes hallgatók szeretnék, hogy az előadásokat felvennék. A kritika szerint
a tanulás módszertana és igényrendszere átalakult és sokkal hatékonyabb ott-
honról visszanezni, megállítani, jegyzetelni, mint hétfőn 8 előadást végigülni.
VÁLASZ: Az előadások felvétele az előadások látogatottságán tovább ron-
tana, ami nem megengedhető a szakmai tantárgyaknál, mert az összkép meg-
értéséhez a diákon és a magyarázaton túl az interakciónak és kérdéseknek is

sok szerepe lenne. Az megkérdőjelezhető, ha az előadás fel lenne töltve hanganyaggal is, hogy miért hatékonyabb otthonról meghallgatni, mint az előadóteremben végigülni, hisz időben ugyannyi honszúságról beszélünk. A 8 előadás egymás utánisága szolgálja a hallgatók koncentrációképességének fejlesztését is, hisz ha fogorvosként fognak dolgozni, akkor általánosságban 8 órában kénytelenek lesznek koncentrálni a betegek érdekében. Véleményünk szerint a kérés az hallgatók otthoni kényelmét szolgálja, de a minőségi oktatást nem feltétlen, elveszítve ezzel az interakció, az ideális oktató- hallgatói viszony kialakulását.

Budapest, 2025.02.24.

Dr. Nagy Pál egyetemi adjunktus, magyar oktatási felelős