

# Az oktatói munka hallgatói véleményezése

**Tantárgy: Parodontológia III.**

Neptun-kód: FOKOPDK387\_3M

Parodontológiai Klinika

Fogorvostudományi Kar



Semmelweis Egyetem

A kiértékelés az Oktatásfejlesztési, -módszertani és -szervezési Központban készült  
2025. január 19.

## Tartalomjegyzék

1. Az OMHV lebonyolítása, útmutató az értékeléshez	2
2. A tantárgy és a felmérés adatai	2
3. A tárgy összevetése a kari átlaggal	3
4. A hallgatók véleménye, javaslatai a tárgyról	4

## 1. Az OMHV lebonyolítása, útmutató az értékeléshez

Az OMHV (Oktatói munka hallgatói véleményezése) lebonyolítását, az alkalmazott kérdéseket, az adatgyűjtés módját szenátusi határozat írja elő. A kérdésekre adott válaszokat a Neptun Unipoll rendszerében anonim módon gyűjtötték be. Szervezeti egységünk Excel-táblázatok formájában kapta a nyers adatokat.

Csak azokat a tárgyakat értékeltük ki, melyek esetében a kitöltött, értékelhető kérdőívek abszolút száma legalább 4 volt. Minden kérdés esetén összehasonlítottuk az adott tárgyra kapott válaszok átlagát a kar többi azonos nyelven oktatott tárgyára kapott átlagokkal. Tájékoztatásul jeleztük az átlagok összehasonlítására végzett t-próba eredményét is. A kapott eredményeket táblázatos formában és oszlopdiagramon is bemutatjuk. Az oszlopdiagramok tetején a 95%-os konfidenciaintervallumot is bejelöltük.

Ebben a szemeszterben is megpróbáltuk a hallgatóknak a tantárgyról alkotott véleményét egy közös mérőszámmal kifejezni, minden kérdéshez hozzárendeltünk egy pontértéket. Az előző félévi eredmények visszajelzése és a Biofizikai és Sugárbiológiai Intézet munkatársaival való konzultációt követően egy egyszerűbb, új módszert választottunk. Amennyiben egy adott kérdés esetében a válaszok átlaga a kari átlagtól 0,2-nél kevesebbel tér el, akkor 0 (nulla) pontszámot adunk az adott kérdésre. Ha ennél nagyobb az eltérés, akkor a kapott pontérték az eltérés 0,2-et meghaladó része. Az egyes kérdésekre kapott pontok összege már elég jól jellemzi a hallgatók tárgyról alkotott véleményét.

Ezt követően felsoroljuk a hallgatóknak a tárgyról szöveges formában adott véleményét, ill. javaslatait. Érdekes megjegyezni, hogy a kari átlagokat minden tárgy esetében külön számoltuk ki, úgy, hogy kihagytunk az éppen értékelendő tárgyra vonatkozó adatokat. Emiatt olykor előfordulhat, hogy két különböző tárgy esetén az általunk megadott kari átlagok nem lesznek pontosan azonosak.

## 2. A tantárgy és a felmérés adatai

A tantárgy neve: Parodontológia III.

Neptun kódja: FOKOPDK387\_3M

Melyik szemeszterben oktatják: 9.

Az oktatás nyelve: magyar

A tárgyat előadó intézet/klinika: Parodontológiai Klinika (FOK)

A tárgyról beadott kitöltött kérdőívek száma: 89 (83.18 %)

A kitöltetlenül beadott kérdőívek száma: 11 (10.28 %)

A tárgyat a Neptunban fölvetett hallgatók száma: 107

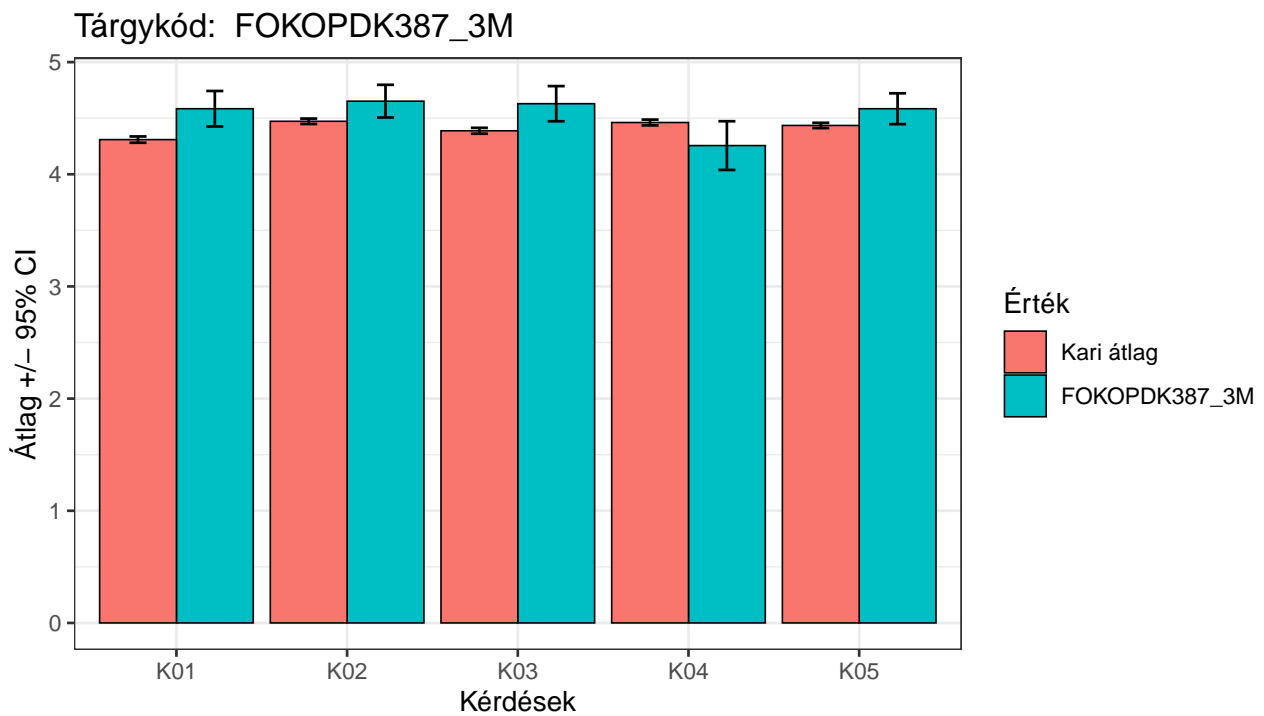
A karon az azonos nyelven oktatott tárgyakból beadott összes kitöltött kérdőív száma: 5173

### 3. A tárgy összevetése a kari átlaggal

Az eredmények táblázata:

Kérdés	Tárgy átlag	Tárgy szórás	Kari átlag	t-teszt	Pontszám
K01	4.58	0.75	4.30	p<0.05	0.08
K02	4.65	0.69	4.47	p<0.05	0.00
K03	4.63	0.74	4.38	p<0.05	0.05
K04	4.26	1.03	4.47		-0.01
K05	4.58	0.65	4.43	p<0.05	0.00
Összesen					0.12

1. táblázat. Az eredmények a kari átlaghoz képest



A kérdések szövege a következő volt:

- K01** Milyen mértékben keltette fel az intézet oktató munkája az érdeklődését a tantárgy iránt?
- K02** Milyen mértékben volt szervezett a tantárgy oktatása?
- K03** Mennyire voltak az előadások hasznosak, dinamikusak, logikusak?
- K04** Milyennek értékeli a tantárgy Moodle-felületét?
- K05** Mindent összevetve a tantárgy oktatását milyennek értékeli?

## 4. A hallgatók véleménye, javaslatai a tárgyról

- Nagyon sok segítséget kaptunk a gyakorlatvezetőktől. ( Dr. Kléh Györk, Dr. Csifó-Nagy Boróka)
- Dr. Nagy Pál és Dr. Molnár Bálint előadásaiból több kellene, zseniálisak.
- Jó hogy a gyakorlat elején átbeszéltünk egy témát, viszont így kevés idő maradt kezelni. Jobb lenne egy három órás gyakorlat kettő helyett.
- Nagyon jók és érdekesek voltak az előadások, viszont a honlapra időben felkerülhettek volna mert nem mindegyik egyezett a tavalyiakkal amik fel voltak töltve.
- Előadásokat szeretnénk, ha felvennék. Ma már minden egyetemen TV minőségű felvétel és handoutok készülnek az előadások anyagából nem értjük, hogy ez a Semmelweis egyetemen miért nem működik. Nem azért nem jelenünk meg a gyakorlatokon, mert nem érdekel minket, hanem mert a tanulás módszertana és igényrendszere átalakult és sokkal hatékonyabb otthonról visszanezni, megállítani, jegyzetelni, mint hétfőn 8 előadást végigülni.
- Rengeteget tanultunk a gyakorlatokon Dr Orosz Petra doktornővel és sokat fejlődhattunk, köszönjük a kedvességét!
- Gyakorlaton megbeszélte anyagok nagyon hasznosak voltak
- Dr. Orosz Petra a legjobb gyakvez. Világosan magyaráz és érthetően, ha bármit nem értettünk azon többször átmentünk és újra elmagyarázta. A nála szerzett tudás sokat fpg segíteni a szigorlatban való készülésben :)
- Így visszatekintve a teljes parodontologia oktatásra, kicsit olyan érzésem van, hogy korábban csak apró szamonkeresek voltak, a tananyag felszínét kapargattuk, és most ötödévre egyszerre öntöttek a nyakunkba az összes elvárást, a rendszeres szamonkereseket, az előadások sokkal nehezebben érthetőek, mert a korábbiak főleg kepeket tartalmaztak, és egyszerre a semmiből vált egy nehezen tanulható tárggyá, pedig ennél jobban is szétszatható lett volna ez, jobb tematikus felépítéssel
- A leadott előadások és a szemináriumon átvett anyagok ritkán voltak szinkronban. A gyakorlatra nagyon kevés idő jut, sajnos.
- Orosz Petra doktornővel nagyon jó hangulatban teltek az órák, az óra eleji megbeszélések nagyon hasznosak voltak, logikusak, és a dolgozatok is teljesíthetőek voltak. Nagyon jó volt az e félévi gyakorlat!! :) Gera professzor úr diáit nem találok hasznosnak, sok rajtuk a kép, nagyon kevés a használható információ.
- Dr. Paár Claudia nagyszerű gyakorlatvezető, alapos elméleti tudást adott át. A vele dolgozó rezidens ugyancsak nagyban hozzájárult parodontológiai tudásom továbbfejlesztéséhez.
- A könyv elavult, sok minden máshogy van az előadásokban és a könyvben így nehéz rájönni most pontosan milyen kifejezést, definíciót kell használni. Rengeteg az információ, nagyon nehéz elveszni benne, és az előadások sokszor nehezen követhetőek. Nagyon nehéz és komplex területről van szó így szerintem szükség lenne jobb tanulást segítő anyagokra.
- Az előadások sokkal jobbak voltak ebben a félévben. Orosz doktornőtől nagyon jó oktatást kaptunk a gyakorlat keretein belül, megvilágosította az eddigi kérdőjeles témaköröket is, Florina doktornő mindig lelkesen gyakorolta velünk a varrást.
- Jó lenne, havizgázhatnánk legalább egyszer a szigorlat előtt.
- Időnként kicsit hosszúra nyúltak a konzultációk az óra elején, de így kellően át tudtuk venni az elméleti anyagot. A számonkérések a megbeszélte időben voltak és fair kérdéseket kaptunk. A gyakorlatvezetők segítőkészek voltak, és volt, hogy meg is dicsérték minket, ami nagyon motiváló volt. Az egyik legjobban szervezett gyakorlat volt ebben a félévben. A kezelési idő lehetne kicsit hosszabb. Szerettem bejárni a gyakorlatokra.