

Az oktatói munka hallgatói véleményezése

Tantárgy: Parodontológia III.

Neptun-kód: FOKOPDK387_3M

Parodontológiai Klinika

Fogorvostudományi Kar



Semmelweis Egyetem

A kiértékelés az Oktatásfejlesztési, -módszertani és -szervezési Központban készült
2025. január 19.

Tartalomjegyzék

1. Az OMHV lebonyolítása, útmutató az értékeléshez	2
2. A tantárgy és a felmérés adatai	2
3. A tárgy összevetése a kari átlaggal	3
4. A hallgatók véleménye, javaslatai a tárgyról	4

1. Az OMHV lebonyolítása, útmutató az értékeléshez

Az OMHV (Oktatói munka hallgatói véleményezése) lebonyolítását, az alkalmazott kérdéseket, az adatgyűjtés módját szenátusi határozat írja elő. A kérdésekre adott válaszokat a Neptun Unipoll rendszerében anonim módon gyűjtötték be. Szervezeti egységünk Excel-táblázatok formájában kapta a nyers adatokat.

Csak azokat a tárgyakat értékeltük ki, melyek esetében a kitöltött, értékelhető kérdőívek abszolút száma legalább 4 volt. Minden kérdés esetén összehasonlítottuk az adott tárgyra kapott válaszok átlagát a kar többi azonos nyelven oktatott tárgyára kapott átlagokkal. Tájékoztatásul jeleztük az átlagok összehasonlítására végzett t-próba eredményét is. A kapott eredményeket táblázatos formában és oszlopdiagramon is bemutatjuk. Az oszlopdiagramok tetején a 95%-os konfidenciaintervallumot is bejelöltük.

Ebben a szemeszterben is megpróbáltuk a hallgatóknak a tantárgyról alkotott véleményét egy közös mérőszámmal kifejezni, minden kérdéshez hozzárendeltünk egy pontértéket. Az előző félévi eredmények visszajelzése és a Biofizikai és Sugárbiológiai Intézet munkatársaival való konzultációt követően egy egyszerűbb, új módszert választottunk. Amennyiben egy adott kérdés esetében a válaszok átlaga a kari átlagtól 0,2-nél kevesebbel tér el, akkor 0 (nulla) pontszámot adunk az adott kérdésre. Ha ennél nagyobb az eltérés, akkor a kapott pontérték az eltérés 0,2-et meghaladó része. Az egyes kérdésekre kapott pontok összege már elég jól jellemzi a hallgatók tárgyról alkotott véleményét.

Ezt követően felsoroljuk a hallgatóknak a tárgyról szöveges formában adott véleményét, ill. javaslatait. Érdekes megjegyezni, hogy a kari átlagokat minden tárgy esetében külön számoltuk ki, úgy, hogy kihagytunk az éppen értékelendő tárgyra vonatkozó adatokat. Emiatt olykor előfordulhat, hogy két különböző tárgy esetén az általunk megadott kari átlagok nem lesznek pontosan azonosak.

2. A tantárgy és a felmérés adatai

A tantárgy neve: Parodontológia III.

Neptun kódja: FOKOPDK387_3M

Melyik szemeszterben oktatják: 9.

Az oktatás nyelve: magyar

A tárgyat előadó intézet/klinika: Parodontológiai Klinika (FOK)

A tárgyról beadott kitöltött kérdőívek száma: 164 (153.27 %)

A kitöltetlenül beadott kérdőívek száma: 118 (110.28 %)

A tárgyat a Neptunban fölvetett hallgatók száma: 107

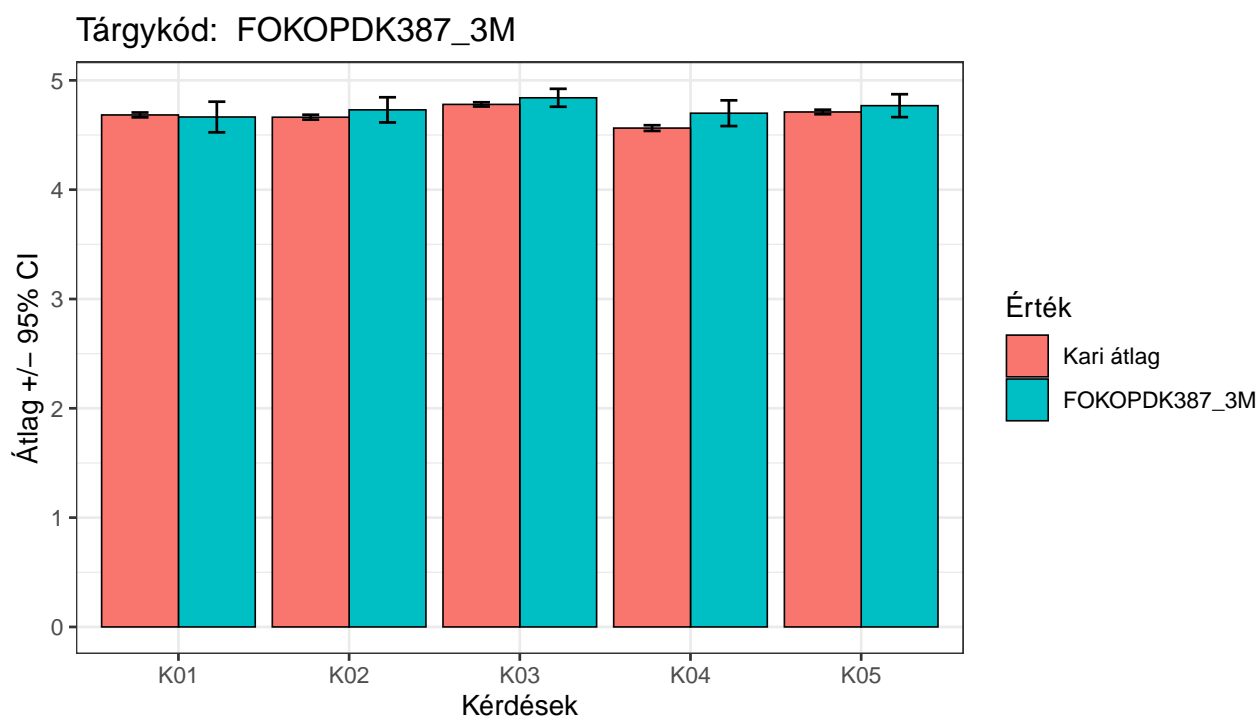
A karon az azonos nyelven oktatott tárgyakból beadott összes kitöltött kérdőív száma: 4241

3. A tárgy összevetése a kari átlaggal

Az eredmények táblázata:

Kérdés	Tárgy átlag	Tárgy szórás	Kari átlag	t-teszt	Pontszám
K01	4.66	0.91	4.68	p<0.05	0.00
K02	4.73	0.75	4.66		0.00
K03	4.84	0.53	4.78		0.00
K04	4.70	0.76	4.56		0.00
K05	4.77	0.68	4.71		0.00
Összesen					0.00

1. táblázat. Az eredmények a kari átlaghoz képest



A kérdések szövege a következő volt:

- K01** Mennyire volt az oktató magyarázata logikus, jól érthető?
- K02** Mennyire voltak a gyakorlatok/foglalkozások szervezettek, jól felépítettek?
- K03** Mennyire volt a gyakorlatvezető segítőkész?
- K04** Mennyire sikerült a gyakorlaton elsajátítani az adott témát?
- K05** Összességében hogyan értékeli a gyakorlatvezető tevékenységét?

4. A hallgatók véleménye, javaslatai a tárgyról

- (Oktató: f6c221e3): Nagyon érthető konzultációkat tartott, megértettem az anyagot, tudtam kérdezni, nagyon jó volt!
- (Oktató: 4c219136): Nagyon érthető konzultációkat tartott, megértettem az anyagot, tudtam kérdezni, nagyon jó volt
- (Oktató: 3865d2d9): Amikor nem volt gyakorlaton, sokkal nyugodtabb volt a légkör, nem stresszelt senki. Jegyzetet lehetetlen volt készíteni azok alapján amit elmondott. Minden órán dolgozatot írtunk, amiből többre azt mondta, újraírjuk és nem számít amit írtunk. Majd a végén mégis mindegyik jegy számított. Aki év közben hiányozta el a hiányzásait azzal semmi baja nem volt, de ha a végén szeretne valaki 2 hetet készülni a vizsgákra az szörnyű és megjegyzéseket tesz rá. Nekem nem volt jó élmény amikor több gyakorlaton keresztül piszkált.
- (Oktató: 3865d2d9): Dr. Láng Orsolya rendkívül segítőkész oktató.
- (Oktató: f6c221e3): Nagyon jó gyakorlatokat tartott érthető magyarázattal!
- (Oktató: 4c219136): Nagyon kedves, nagyon segítőkész volt!
- (Oktató: f6c221e3): Nagyon segítőkész volt velünk végig
- (Oktató: 4c219136): Az egyetemen ő volt a legjobb gyakorlatvezetőm eddig. Mindenbe segített minket és ha nem értettük az anyagot külön időpontba összeültünk, hogy elmagyarázza nekünk!!!
- (Oktató: 27cba9a0): Nagyon kedves, segítőkész. Lehetne több páciens, és lehetne néha más is, mint depurálás és kürettálás gyakorlaton, pl felmenni néhány embernek műtétet nézni vagy asszisztálni.
- (Oktató: 27cba9a0): Az előadásakor lehetne képi szemléltetés, kicsit gyors volt és érthetetlen. De amúgy nagyon kedves, nagy tudású doktornő.
- (Oktató: 4c219136): zseniális oktató, érthetően és egyértelműen magyaráz, megszerettette velem a tárgyat, élveztem vele minden gyakorlatot, kedves, segítőkész, precíz
- (Oktató: 4c219136): minta oktató
- (Oktató: 267deead): Nagyon jó gyakvez. Alapos, pontosan instruál és oktat minket. Lehet kérdezni és segít a tananyag elmagyarázásával.
- (Oktató: 267deead): Nagyon jó gyakvez. Alapos, pontosan instruál és oktat minket. Lehet kérdezni és segít a tananyag elmagyarázásával.
- (Oktató: 4c219136): Nagyon sokat fejlődött a parodontológia tudásunk vele!
- (Oktató: 1e290b7e): Bestttt
- (Oktató: 1e290b7e): Amit előadáson nem értettem, azt ő megértette szerencsére:D