

# Az oktatói munka hallgatói véleményezése

**Tantárgy: Parodontológia I.**  
Neptun-kód: FOKOPDK387\_1M

Parodontológiai Klinika

Fogorvostudományi Kar



Semmelweis Egyetem

A kiértékelés az Oktatásfejlesztési, -módszertani és -szervezési Központban készült  
2025. január 19.

## Tartalomjegyzék

1. Az OMHV lebonyolítása, útmutató az értékeléshez	2
2. A tantárgy és a felmérés adatai	2
3. A tárgy összevetése a kari átlaggal	3
4. A hallgatók véleménye, javaslatai a tárgyról	4

## 1. Az OMHV lebonyolítása, útmutató az értékeléshez

Az OMHV (Oktatói munka hallgatói véleményezése) lebonyolítását, az alkalmazott kérdéseket, az adatgyűjtés módját szenátusi határozat írja elő. A kérdésekre adott válaszokat a Neptun Unipoll rendszerében anonim módon gyűjtötték be. Szervezeti egységünk Excel-táblázatok formájában kapta a nyers adatokat.

Csak azokat a tárgyakat értékeltük ki, melyek esetében a kitöltött, értékelhető kérdőívek abszolút száma legalább 4 volt. Minden kérdés esetén összehasonlítottuk az adott tárgyra kapott válaszok átlagát a kar többi azonos nyelven oktatott tárgyára kapott átlagokkal. Tájékoztatásul jeleztük az átlagok összehasonlítására végzett t-próba eredményét is. A kapott eredményeket táblázatos formában és oszlopdiagramon is bemutatjuk. Az oszlopdiagramok tetején a 95%-os konfidenciaintervallumot is bejelöltük.

Ebben a szemeszterben is megpróbáltuk a hallgatóknak a tantárgyról alkotott véleményét egy közös mérőszámmal kifejezni, minden kérdéshez hozzárendeltünk egy pontértéket. Az előző félévi eredmények visszajelzése és a Biofizikai és Sugárbiológiai Intézet munkatársaival való konzultációt követően egy egyszerűbb, új módszert választottunk. Amennyiben egy adott kérdés esetében a válaszok átlaga a kari átlagtól 0,2-nél kevesebbel tér el, akkor 0 (nulla) pontszámot adunk az adott kérdésre. Ha ennél nagyobb az eltérés, akkor a kapott pontérték az eltérés 0,2-et meghaladó része. Az egyes kérdésekre kapott pontok összege már elég jól jellemzi a hallgatók tárgyról alkotott véleményét.

Ezt követően felsoroljuk a hallgatóknak a tárgyról szöveges formában adott véleményét, ill. javaslatait. Érdeemes megjegyezni, hogy a kari átlagokat minden tárgy esetében külön számoltuk ki, úgy, hogy kihagytunk az éppen értékelendő tárgyra vonatkozó adatokat. Emiatt olykor előfordulhat, hogy két különböző tárgy esetén az általunk megadott kari átlagok nem lesznek pontosan azonosak.

## 2. A tantárgy és a felmérés adatai

A tantárgy neve: Parodontológia I.

Neptun kódja: FOKOPDK387\_1M

Melyik szemeszterben oktatják: 7.

Az oktatás nyelve: magyar

A tárgyat előadó intézet/klinika: Parodontológiai Klinika (FOK)

A tárgyról beadott kitöltött kérdőívek száma: 81 (85.26 %)

A kitöltetlenül beadott kérdőívek száma: 12 (12.63 %)

A tárgyat a Neptunban fölvetett hallgatók száma: 95

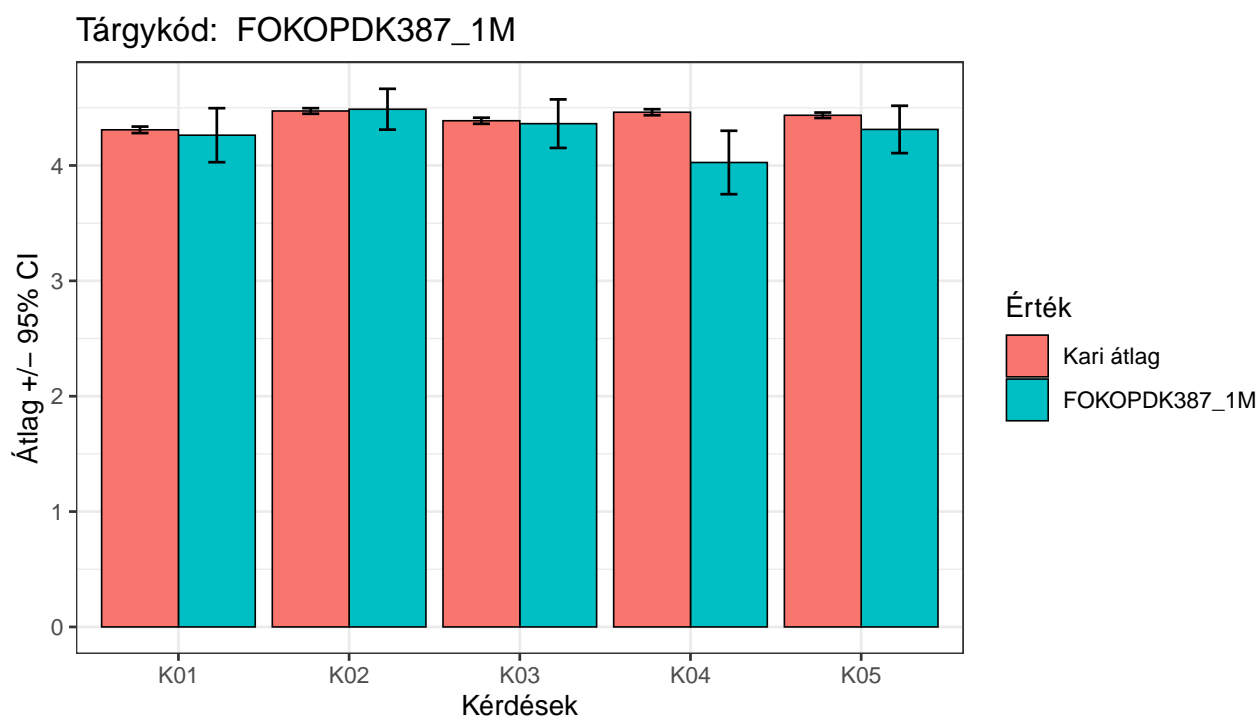
A karon az azonos nyelven oktatott tárgyakból beadott összes kitöltött kérdőív száma: 5173

### 3. A tárgy összevetése a kari átlaggal

Az eredmények táblázata:

Kérdés	Tárgy átlag	Tárgy szórás	Kari átlag	t-teszt	Pontszám
K01	4.26	1.05	4.31	p<0.05	0.00
K02	4.49	0.80	4.47		0.00
K03	4.36	0.94	4.39		0.00
K04	4.03	1.24	4.47		-0.24
K05	4.31	0.92	4.44		0.00
Összesen					-0.24

1. táblázat. Az eredmények a kari átlaghoz képest



A kérdések szövege a következő volt:

- K01** Milyen mértékben keltette fel az intézet oktató munkája az érdeklődését a tantárgy iránt?
- K02** Milyen mértékben volt szervezett a tantárgy oktatása?
- K03** Mennyire voltak az előadások hasznosak, dinamikusak, logikusak?
- K04** Milyennek értékeli a tantárgy Moodle-felületét?
- K05** Mindent összevetve a tantárgy oktatását milyennek értékeli?

## 4. A hallgatók véleménye, javaslatai a tárgyról

- Az előadásokon rengeteg diát pörgettek végig, ami sokszor így teljesen követhetetlen volt.
- Sajnos az előadás diasorok nagyon hosszúak és nem kifejezetten alkalmasak tanulásra.
- Az előadásokon nagyon sokszor ugyan az ismétlődött. Annak a 3 darab gyakorlati órának se volt sok haszna.
- Itt lenne az idő az előadások frissítésének és 45 perces órához mért mennyiségű anyagot összeállítani (nem a 90 dia nem fog beleférni)
- minden elvárásainknak megfelelően történt, sőt.
- minden előadás kb ugyanarról szólt, 70x diában
- Sokszor nem találtuk meg óra előtt az előadás diasorait, és ez nagyban nehezítette a jegyzetelést. A moodle felületen, illetve a klinika oldalán sem az aktuális ppt-k voltak legtöbbször fent, így egy kicsit nehéz volt követni, melyik előadáson, melyik téma megy le.
- Az előadásokon rendszerint más diasor van megjelenítve, mint ami a Moodle-rendszerbe fel van töltve. Ezt leszámítva nagyon érdekes, látványos előadásokról van szó.
- Szerintem csodás lenne ha a Moodle-be azok az előadás diák lennének felrakva amit le is adnak az előadás. Illetve az információt is jobban átadhatnák mivel a követelmény rendszerben például a gyakorlatról való hiányzás 1 alkalommal engedélyezett
- Kicsit hosszúak a diák.
- Ezek az előadások meg a tesztek viccesek voltak. A tantárgyi követelményrendszerre bőven ráférne egy frissítés
- Nagyon sokelőadáson ugyanaz hangzott el, mintha ugyanazt hallgattam volna meg négyszer, ahelyett, hogy valami hasznosról beszéltek volna. A diák olvashatatlanok a csomó textúra, sötét háttér és ciklámen szöveg miatt.
- Nem lehet effektíven tanulni az előadás anyagából.
- Számomra megnehezítette a készülést, hogy voltak olyan előadások, amik nem voltak feltöltve a moodle felületre se és a klinika honlapjára se/ a feltöltött ppt-k nem egyeztek meg teljes mértékben az előadáson vetítetttekkel.
- A Professzor úr előadások szerintem jók voltak, de a diasorokból nehéz tanulni.
- A gyakorlatok nagyon hasznosak voltak. Az előadásokon eltöltött idő pedig segítette a tananyag megértését. Köszönjük szépen!
- Köszönjük, hogy csináltak Moodle felületet. Az előadások és gyakorlatok is hasznosak voltak. Kifejezetten tetszett, hogy a gyakorlatok csak pár hétig tartottak és a végén szóbeli számonkéréssel záródtak.
- A mostani előadásokon leadott diasorok nem voltak túl átláthatóak és ez nagyban befolyásolta a tanulás minőségét.