

Az oktatói munka hallgatói véleményezése

Tantárgy: Parodontológia II.
Neptun-kód: FOKOPDK213_2M

Parodontológiai Klinika

Fogorvostudományi Kar



Semmelweis Egyetem

A kiértékelés az Oktatásfejlesztési, -módszertani és -szervezési Központban készült
2024. július 16.

Tartalomjegyzék

1. Az OMHV lebonyolítása, útmutató az értékeléshez	2
2. A tantárgy és a felmérés adatai	2
3. A tárgy összevetése a kari átlaggal	3
4. A hallgatók véleménye, javaslatai a tárgyról	5

1. Az OMHV lebonyolítása, útmutató az értékeléshez

Az OMHV (Oktatói munka hallgatói véleményezése) lebonyolítását, az alkalmazott kérdéseket, az adatgyűjtés módját szenátusi határozat írja elő. A kérdésekre adott válaszokat a Neptun Unipoll rendszerében anonim módon gyűjtötték be. Szervezeti egységünk Excel-táblázatok formájában kapta a nyers adatokat.

Csak azokat a tárgyakat értékeltük ki, melyek esetében a kitöltött, értékelhető kérdőívek abszolút száma legalább 4 volt. Minden kérdés esetén összehasonlítottuk az adott tárgyra kapott válaszok átlagát a kar többi azonos nyelven oktatott tárgyára kapott átlagokkal. Tájékoztatásul jeleztük az átlagok összehasonlítására végzett t-próba eredményét is. A kapott eredményeket táblázatos formában és oszlopdiagramon is bemutatjuk. Az oszlopdiagramok tetején a 95%-os konfidenciaintervallumot is bejelöltük.

Ebben a szemeszterben is megpróbáltuk a hallgatóknak a tantárgyról alkotott véleményét egy közös mérőszámmal kifejezni, minden kérdéshez hozzárendeltünk egy pontértéket. Az előző félévi eredmények visszajelzése és a Biofizikai és Sugárbiológiai Intézet munkatársaival való konzultációt követően egy egyszerűbb, új módszert választottunk. Amennyiben egy adott kérdés esetében a válaszok átlaga a kari átlagtól 0,2-nél kevesebbel tér el, akkor 0 (nulla) pontszámot adunk az adott kérdésre. Ha ennél nagyobb az eltérés, akkor a kapott pontérték az eltérés 0,2-et meghaladó része. Az egyes kérdésekre kapott pontok összege már elég jól jellemzi a hallgatók tárgyról alkotott véleményét.

Ezt követően felsoroljuk a hallgatóknak a tárgyról szöveges formában adott véleményét, ill. javaslatait. Érdeemes megjegyezni, hogy a kari átlagokat minden tárgy esetében külön számoltuk ki, úgy, hogy kihagytunk az éppen értékelendő tárgyra vonatkozó adatokat. Emiatt olykor előfordulhat, hogy két különböző tárgy esetén az általunk megadott kari átlagok nem lesznek pontosan azonosak.

2. A tantárgy és a felmérés adatai

A tantárgy neve: Parodontológia II.

Neptun kódja: FOKOPDK213_2M

Melyik szemeszterben oktatják: 8.

Az oktatás nyelve: magyar

A tárgyat előadó intézet/klinika: Parodontológiai Klinika (FOK)

A tárgyról beadott kitöltött kérdőívek száma: 82 (78.1 %)

A kitöltetlenül beadott kérdőívek száma: 7 (6.67 %)

A tárgyat a Neptunban fölvetett hallgatók száma: 105

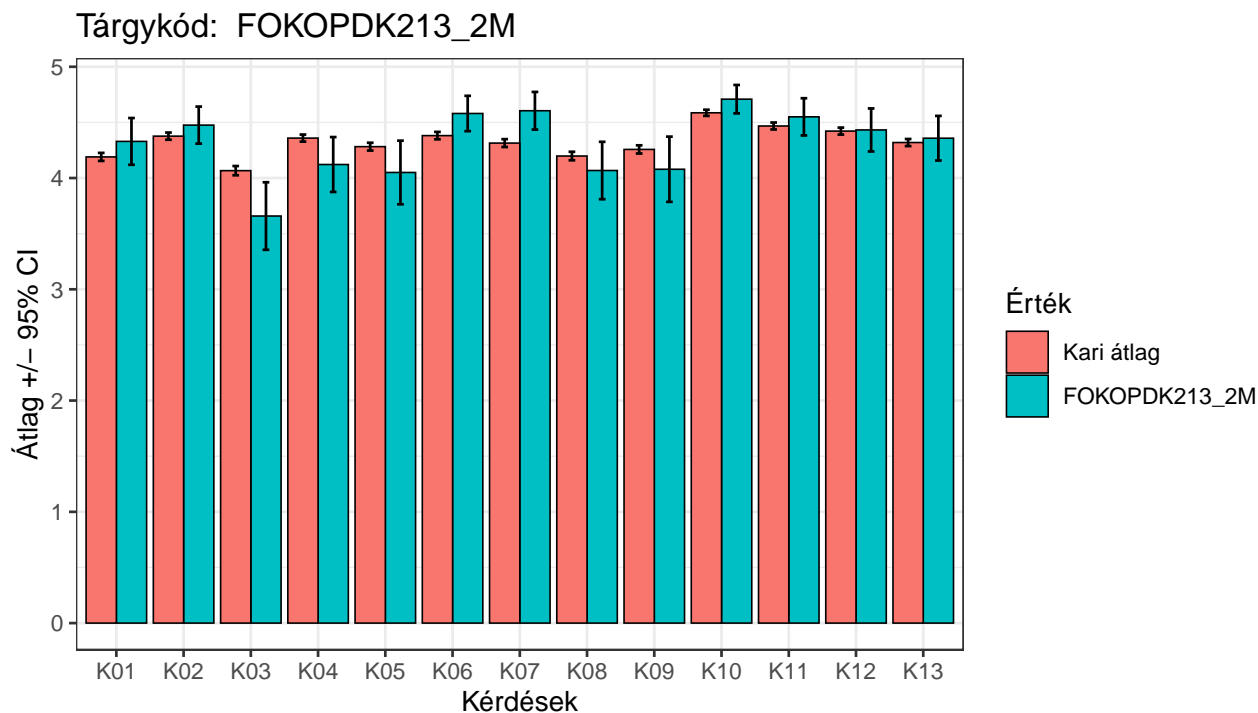
A karon az azonos nyelven oktatott tárgyakból beadott összes kitöltött kérdőív száma: 3712

3. A tárgy összevetése a kari átlaggal

Az eredmények táblázata:

Kérdés	Tárgy átlag	Tárgy szórás	Kari átlag	t-teszt	Pontszám
K01	4.33	0.96	4.19		0.00
K02	4.48	0.76	4.37		0.00
K03	3.66	1.38	4.08	p<0.05	-0.22
K04	4.12	1.12	4.36		-0.04
K05	4.05	1.30	4.29		-0.04
K06	4.58	0.72	4.38	p<0.05	0.00
K07	4.60	0.77	4.31	p<0.05	0.10
K08	4.07	1.17	4.20		0.00
K09	4.08	1.33	4.26		0.00
K10	4.71	0.58	4.58		0.00
K11	4.55	0.76	4.47		0.00
K12	4.43	0.88	4.42		0.00
K13	4.36	0.91	4.32		0.00
Összesen					-0.20

1. táblázat. Az eredmények a kari átlaghoz képest



A kérdések szövege a következő volt:

- K01** Milyen mértékben keltette fel az intézet oktatómunkája érdeklődését a tantárgy iránt?
- K02** Milyen mértékben volt szervezett a tantárgy oktatása?
- K03** Milyen arányban vett részt az intézet/tantárgy előadásain?
- K04** Mennyire voltak az előadások didaktikusak, logikusak?
- K05** Mennyiben járultak hozzá az előadások a tananyag elsajátításához?
- K06** Mennyire voltak a gyakorlatok szervezettek, jól felépítettek?
- K07** Mennyiben járult hozzá a gyakorlat a tananyag sikeres elsajátításához?
- K08** Milyen mértékben járult hozzá a hivatalos tankönyv/jegyzet a tananyag elsajátításához?

- K09** Milyen mértékben járultak hozzá az intézet által kidolgozott WEB segédanyagok a tananyag elsajátításához?
- K10** Milyen mértékben tartott az intézet oktatási fegyelmet? (előadások, gyakorlatok pontos kezdése, megjelenés, oktatási idő pontos betartása stb.)
- K11** Milyen mértékben határozta meg az intézet a tantárgy vizsgakövetelményeit?
- K12** Milyen mértékben segítette a tantárgy elsajátítását az intézet oktatógárdája?
- K13** Mindent összevetve a tantárgy oktatását milyennek minősíti?

4. A hallgatók véleménye, javaslatai a tárgyról

- Az adott előadások up to date változata fenn lehetne a moodleben. Gyakorlatok nagyon jók voltak.
- A gyakorlatokat nagyon hasznosnak tartottam, Dr. Bolya-Orosz Fanni és Dr. Varga Dominik csoportjában minden gyakorlat alatt sikerült valami újat tanulni, segítőkészek voltak a gyakorlatvezetők, és jó hangulatban teltek a gyakorlatok. Mindig szívesen jártam erre az órára és minden alkalommal jobban felkeltette a az érdeklődésemet a tantárgy iránt.
- Az előadás diasorokból jegyzetelés ellenére is nehéz készülni, naprakészebb és átláthatóbb anyagból sokkal alaposabb és minőségi felkészültséget lehetne elérni a hallgatók részéről.
- Dr. Bolya-Orosz Fanni és Dr. Varga Dominik gyakorlatvezetőink az egész félév során nagyon segítőkészek voltak, sokat tanulhattunk tőlük, minden kérdést fel mertünk nekik tenni, amire mindig felkészülten válaszoltak. A páciensek is szerettek hozzájuk járni. A gyakorlatok jó hangulatban teltek és gyakorlatias, naprakész információkat kaptunk a parodontológiáról. A parodontológia gyakorlat volt a kedvenc gyakorlatunk az egész egyetemi éveink alatt Nekik köszönhetően!
- 120 oldalas Gera professzor diákból nem nagyon lehet tanulni. Továbbá az se segít ha az asszisztensek 1 órával a gyakorlat vége előtt már toporzékolnak hogy fejezzük be a munkát
- A gyakorlatok Paár Claudia és Orosz Petra doktornőkkel nagyon jó hangulatban teltek, élmény volt bemenni a gyakorlatokra, ugyanakkor minden óra elején átbeszéltük a fontosabb tudnivalókat, a gyakorlati kérdéseket így nagyon hasznosak is bizonyultak az órák. A számonkérések is nagyon korrektek voltak.
- Paár Klaudia és Orosz Petra a legjobb gyakvezérek! Színt visznek az ember napjába, miközben hatékonyan tanítanak. Élvezet volt bejárni minden órájukra! „Nagyon jó ide jönni, itt mindig olyan jó a hangulat.” Ezt egy páciens mondta kürettálás után, ami szerintem sok mindent elárul. A jó kedv mellett magas színvonalú betegellátás zajlik a gyakorlataikon, amit bár közvetlenül mi, hallgatók végzünk, de a doktornők hozzák ki belőlünk a legjobb jövődöbéli orvost. Jó ötlet volt, hogy kiselőadásokat tartsunk az aktuális tananyagból, mert segített a tanulásban, majd az ismétlésben. A gyakorlatias szemléletüknek köszönhetően sokat fejlődhattunk ezen a területen. Felkészültek, segítőkészek, megbízhatóak és korrektek. Jól magyaráznak és kellő szigort tartanak. Az Intézet csillagjai, akikre reméljük büszkék.
- Paár Klaudia és Orosz Petra a legjobb gyakvezérek! Színnel töltik ki az ember napját, miközben hatékonyan tanítanak. Élvezet volt bemenni minden órájukra. „Nagyon jó ide járni, itt mindig olyan jó a hangulat.” Ezt egy páciens mondta kürettálás után, ami szerintem sokat elárul. A jó kedv mellett magas színvonalú betegellátás zajlik a gyakorlataikon, amit bár közvetlenül mi, hallgatók végzünk, de a doktornők hozzák ki belőlünk a legjobb jövődöbéli orvost. Jó ötlet volt, hogy kiselőadásokat tartsunk az aktuális tananyagból, mert így azt jobban el tudtuk sajátítani, később pedig könnyebb volt ismételni. A gyakorlatias szemléletüknek köszönhetően fejlődhattunk sokat ezen a területen. Felkészültek, segítőkészek, megbízhatóak és korrektek. Jól magyaráznak és kellő szigort tartanak. Az egész csoportom szerencsésnek érzi magát, hogy ők tanítottak minket a félév során. Őszintén remélem, hogy az Intézet is büszke a csillagjaira.
- egyik legjobb gyakorlat volt!
- Dr. Varga Dominik volt a gyakorlatvezetőnk és nagyon jó volt nagyon sok mindent tanított nekünk az óra nagyon gyakorlatias volt.
- Dr. Paár Claudia és Dr. Orosz Petra a legsegítőkészebb és legkedvesebb gyakorlatvezetők akikkel valaha találkoztam.
- A gyakorlati demonstrációknál nem volt nagyon világosan megadva, hogy miből készüljünk fel.
- Előadásokra nem tudok járni ugyanis az az egyetlen nap amikor egész délelőtt be tudok menni Klinika Tehetséggondozó Programba dolgozni. Emiatt úgy érzem hátrány ér. De kérem a tanszék legyen elfogadóbb ilyen téren, összességében nagyon be van táblázva a hetünk. Gyakorlaton pedig irreálisan nagy volt az elvárás a Proped oktatáshoz képest. Minden tisztelettel de nem lehet egy 85 diasoros teli kép alig magyarázat előadást használni effektív tanulásra. A hallgatók igényei változnak, tisztában vagyok vele hogy nem ez a fő mérvadó az oktatás szervezésében, de figyelembe kéne venni.
- Dr. Paár Claudia és Dr. Orosz Petra doktornők a legjobb gyakorlatvezetők!! Mindig szívesen mentem a gyakorlatra, jó hangulat volt de emellett tanultunk is, bíztattak minket. Minden gyakorlat ilyen kellene legyen! Korábban nem érdekelt a parodontológia de az emberséges, kedves hozzáállás és jó hangulat miatt még az érdeklődésemet is felkeltették a szakterület iránt. Remélem következő félévben is ők maradnak a gyakorlatvezetőink. Sokan tanulhatnának tőlük!

- Gera professzornak biztos nagy tudása van és remek előélete a tudományt illetően, de borzasztóak az előadásai. Unalmasak és szinte mindig ugyanazt mondja el önmagát ismételve. Ráadásul bosszút áll az évfolyamon, mert nem jártunk be az előadásaira..
- Az előadásokat mindenképpen aktualizálni kell! A diasorokban számos helyen a régi klasszifikációk szerepelnek, és ha gyakorlaton azok szerint hangzik el valami, harag szokott lenni. Az ea diasorokból nehéz bármit is tanulni, mert egyesével 150 oldalasak, és statisztikákat tartalmaznak
- Gyakorlatok nagyon jók voltak dr. Bartha Boldizsárral és dr. Kőrösi Afroditéval. Betegcentrikusak, segítőkészek és precízek voltak. Köszönjük