

Az oktatói munka hallgatói véleményezése

Tantárgy: Parodontológia III.

Neptun-kód: FOKOPDK213_3M

Parodontológiai Klinika

Fogorvostudományi Kar



Semmelweis Egyetem

A kiértékelés az Oktatásfejlesztési, -módszertani és -szervezési Központban készült
2024. február 4.

Tartalomjegyzék

1. Az OMHV lebonyolítása, útmutató az értékeléshez	2
2. A tantárgy és a felmérés adatai	2
3. A tárgy összevetése a kari átlaggal	3
4. A hallgatók véleménye, javaslatai a tárgyról	5

1. Az OMHV lebonyolítása, útmutató az értékeléshez

Az OMHV (Oktatói munka hallgatói véleményezése) lebonyolítását, az alkalmazott kérdéseket, az adatgyűjtés módját szenátusi határozat írja elő. A kérdésekre adott válaszokat a Neptun Unipoll rendszerében anonim módon gyűjtötték be. Szervezeti egységünk Excel-táblázatok formájában kapta a nyers adatokat.

Csak azokat a tárgyakat értékeltük ki, melyek esetében a kitöltött, értékelhető kérdőívek abszolút száma legalább 4 volt. Minden kérdés esetén összehasonlítottuk az adott tárgyra kapott válaszok átlagát a kar többi azonos nyelven oktatott tárgyára kapott átlagokkal. Tájékoztatásul jeleztük az átlagok összehasonlítására végzett t-próba eredményét is. A kapott eredményeket táblázatos formában és oszlopdiagramon is bemutatjuk. Az oszlopdiagramok tetején a 95%-os konfidenciaintervallumot is bejelöltük.

Ebben a szemeszterben is megpróbáltuk a hallgatóknak a tantárgyról alkotott véleményét egy közös mérőszámmal kifejezni, minden kérdéshez hozzárendeltünk egy pontértéket. Az előző félévi eredmények visszajelzése és a Biofizikai és Sugárbiológiai Intézet munkatársaival való konzultációt követően egy egyszerűbb, új módszert választottunk. Amennyiben egy adott kérdés esetében a válaszok átlaga a kari átlagtól 0,2-nél kevesebbel tér el, akkor 0 (nulla) pontszámot adunk az adott kérdésre. Ha ennél nagyobb az eltérés, akkor a kapott pontérték az eltérés 0,2-et meghaladó része. Az egyes kérdésekre kapott pontok összege már elég jól jellemzi a hallgatók tárgyról alkotott véleményét.

Ezt követően felsoroljuk a hallgatóknak a tárgyról szöveges formában adott véleményét, ill. javaslatait. Érdeemes megjegyezni, hogy a kari átlagokat minden tárgy esetében külön számoltuk ki, úgy, hogy kihagytunk az éppen értékelendő tárgyra vonatkozó adatokat. Emiatt olykor előfordulhat, hogy két különböző tárgy esetén az általunk megadott kari átlagok nem lesznek pontosan azonosak.

2. A tantárgy és a felmérés adatai

A tantárgy neve: Parodontológia III.

Neptun kódja: FOKOPDK213_3M

Melyik szemeszterben oktatják: 9.

Az oktatás nyelve: magyar

A tárgyat előadó intézet/klinika: Parodontológiai Klinika (FOK)

A tárgyról beadott kitöltött kérdőívek száma: 51 (56.04 %)

A kitöltetlenül beadott kérdőívek száma: 31 (34.07 %)

A tárgyat a Neptunban fölvetett hallgatók száma: 91

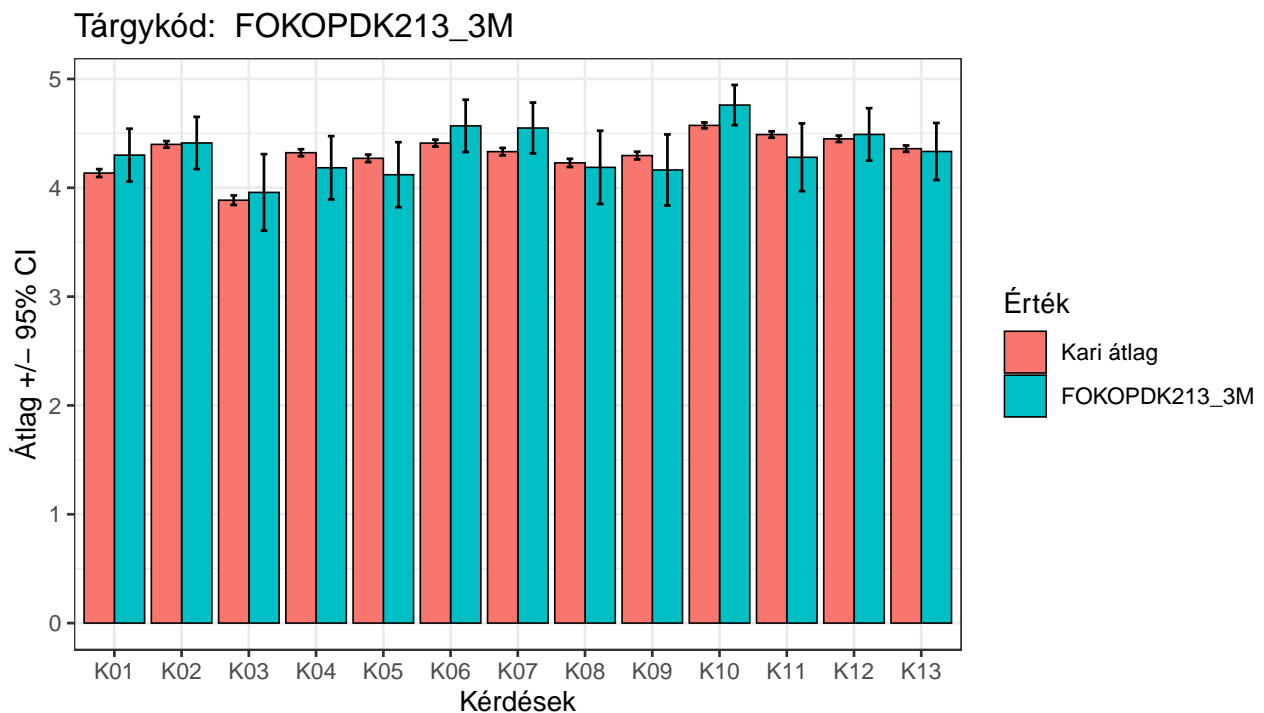
A karon az azonos nyelven oktatott tárgyakból beadott összes kitöltött kérdőív száma: 3632

3. A tárgy összevetése a kari átlaggal

Az eredmények táblázata:

Kérdés	Tárgy átlag	Tárgy Stderr	Kari átlag	t-teszt	Pontszám
K01	4.30	0.86	4.13		0.00
K02	4.41	0.85	4.40		0.00
K03	3.96	1.25	3.88		0.00
K04	4.18	1.03	4.32		0.00
K05	4.12	1.06	4.27		0.00
K06	4.57	0.85	4.41		0.00
K07	4.55	0.83	4.33		0.02
K08	4.19	1.20	4.23		0.00
K09	4.16	1.16	4.30		0.00
K10	4.76	0.66	4.57	p<0.05	0.00
K11	4.28	1.11	4.49		-0.01
K12	4.49	0.86	4.45		0.00
K13	4.33	0.93	4.36		0.00
Összesen					0.01

1. táblázat. Az eredmények a kari átlaghoz képest



A kérdések szövege a következő volt:

- K01** Milyen mértékben keltette fel az intézet oktatómunkája érdeklődését a tantárgy iránt?
- K02** Milyen mértékben volt szervezett a tantárgy oktatása?
- K03** Milyen arányban vett részt az intézet/tantárgy előadásain?
- K04** Mennyire voltak az előadások didaktikusak, logikusak?
- K05** Mennyiben járultak hozzá az előadások a tananyag elsajátításához?
- K06** Mennyire voltak a gyakorlatok szervezettek, jól felépítettek?
- K07** Mennyiben járult hozzá a gyakorlat a tananyag sikeres elsajátításához?
- K08** Milyen mértékben járult hozzá a hivatalos tankönyv/jegyzet a tananyag elsajátításához?

- K09** Milyen mértékben járultak hozzá az intézet által kidolgozott WEB segédanyagok a tananyag elsajátításához?
- K10** Milyen mértékben tartott az intézet oktatási fegyelmet? (előadások, gyakorlatok pontos kezdése, megjelenés, oktatási idő pontos betartása stb.)
- K11** Milyen mértékben határozta meg az intézet a tantárgy vizsgakövetelményeit?
- K12** Milyen mértékben segítette a tantárgy elsajátítását az intézet oktatógárdája?
- K13** Mindent összevetve a tantárgy oktatását milyennek minősíti?

4. A hallgatók véleménye, javaslatai a tárgyról

- Jó volt, hogy előre fel voltak töltve az előadások diasorai.
- A szemeszter során a tantárggyal kapcsolatban a legrosszabb az asszisztensek hozzáállása volt. Rossz érzés volt bemenni a terembe is, a folyamatos megjegyzések és motiválatlanság miatt. Az eszközök kikérése pedig kifejezetten megalázó volt. Annak ellenére, hogy mindig igyekeztünk köszönni és a gyakorlat végén megköszönni a munkájukat.
- A félévben elhangzott előadásokban számomra sok elemi kérdés és lényeges információ rejtve maradt, egészen más megközelítés kellett volna ahhoz, hogy számomra érthető és befogadható legyen ez az anyag rész, más félévekben sokkal többet tudtam profitálni az előadásokból, így szomorúan tapasztaltam, hogy ez ebben a félévben másként alakult. A tankönyv forgatásával sem kaptam mindenre választ, ezek együtt eléggé megnehezítették az anyag értelmezését.
A gyakorlatok elég rövidek voltak, ami azért is különösen érdekes, mert pont ebben a félévben kaptunk gyakorlati jegyet, míg az előző két félévben hosszabb gyakorlatok voltak és kollokviummal zárult a félév.
- Néhány előadás érthetetlennek bizonyult, mintha már parodontológiai továbbképzésen lennék, és nem az alapokat beszélnék át, például a regeneratív eljárások előadásánál. (megkérdeztem, más sem tudta követni mi történik) Sokáig kérdés volt az is, hogy lesz-e teszt az utolsó előadáson, és hogy ez mennyire számít bele a félévi jegybe (a honlapon fel volt tüntetve a teszt, de a gyakorlatvezetők nem szóltak ilyesmiről, de szerencsére végül nem volt) A gyakorlatoknál az elején örültem, hogy rövidebbek, de igazából nem fér bele páciens kezelés és konzultáció is abba a másfél órába. Szerintem lehetne azt, hogy hetente változik a gyakorlat és a konzultáció, vagy akár lehetne maga a gyakorlat hosszabb csak egy fél órával. Jó, hogy van konzultáció, mert ott jobban át tudjuk beszélni a tananyagot, de szerintem hasznos lenne, ha a gyakorlatvezetőknél lenne egy összefoglaló diasor az adott témáról, ábrákkal és képekkel. Parodontális sebészet témakörében szerintem sokkal jobban demonstrálnák a sebészi technikákat, és segítenék azoknak a megértését, mint ha csak szóban beszél róluk a gyakorlatvezető.
- Egy olyan javaslatom lenne, ha a gyakorlatvezető demonstrációkat irat a félév során, akkor határozza meg pontosan miből iratja azt (előadások, könyvfejezetek stb), mert szerintem így sokkal több sikeres demonstráció születne.
- Lehetőleg ne kevesebb, mint 1 héttel az utolsó előadás előtt derüljön ki, írunk-e tesztvizsgát, vagy sem. Dr. Nagy Pál előadásai voltak a legjobbak, ő tudja érthetően átadni a tananyagot. Dr. Molnár Bálint, aki még nagyon igyekszik, hogy a diákoknak átmenjen a lényeg. Dr. Horváth Attila is nagyon jól magaráz.