

# Az oktatói munka hallgatói véleményezése

**Tantárgy: Parodontológia III.**

Neptun-kód: FOKOPDK213\_3M

Parodontológiai Klinika

Fogorvostudományi Kar



Semmelweis Egyetem

A kiértékelés az Oktatásfejlesztési, -módszertani és -szervezési Központban készült  
2023. február 1.

## Tartalomjegyzék

1. Az OMHV lebonyolítása, útmutató az értékeléshez	2
2. A tantárgy és a felmérés adatai	2
3. A tárgy összevetése a kari átlaggal	3
4. A hallgatók véleménye, javaslatai a tárgyról	5

## 1. Az OMHV lebonyolítása, útmutató az értékeléshez

Az OMHV (Oktatói munka hallgatói véleményezése) lebonyolítását, az alkalmazott kérdéseket, az adatgyűjtés módját szenátusi határozat írja elő. A kérdésekre adott válaszokat a Neptun Unipoll rendszerében anonim módon gyűjtötték be. Szervezeti egységünk Excel-táblázatok formájában kapta a nyers adatokat.

Csak azokat a tárgyakat értékeltük ki, melyek esetében a kitöltött, értékelhető kérdőívek abszolút száma legalább 4 volt. Minden kérdés esetén összehasonlítottuk az adott tárgyra kapott válaszok átlagát a kar többi azonos nyelven oktatott tárgyára kapott átlagokkal. Tájékoztatásul jeleztük az átlagok összehasonlítására végzett t-próba eredményét is. A kapott eredményeket táblázatos formában és oszlopdiagramon is bemutatjuk. Az oszlopdiagramok tetején a 95%-os konfidenciaintervallumot is bejelöltük.

Ebben a szemeszterben is megpróbáltuk a hallgatóknak a tantárgyról alkotott véleményét egy közös mérőszámmal kifejezni, minden kérdéshez hozzárendeltünk egy pontértéket. Az előző félévi eredmények visszajelzése és a Biofizikai és Sugárbiológiai Intézet munkatársaival való konzultációt követően egy egyszerűbb, új módszert választottunk. Amennyiben egy adott kérdés esetében a válaszok átlaga a kari átlagtól 0,2-nél kevesebbel tér el, akkor 0 (nulla) pontszámot adunk az adott kérdésre. Ha ennél nagyobb az eltérés, akkor a kapott pontérték az eltérés 0,2-et meghaladó része. Az egyes kérdésekre kapott pontok összege már elég jól jellemzi a hallgatók tárgyról alkotott véleményét.

Ezt követően felsoroljuk a hallgatóknak a tárgyról szöveges formában adott véleményét, ill. javaslatait. Érdekes megjegyezni, hogy a kari átlagokat minden tárgy esetében külön számoltuk ki, úgy, hogy kihagytunk az éppen értékelendő tárgyra vonatkozó adatokat. Emiatt olykor előfordulhat, hogy két különböző tárgy esetén az általunk megadott kari átlagok nem lesznek pontosan azonosak.

## 2. A tantárgy és a felmérés adatai

A tantárgy neve: Parodontológia III.

Neptun kódja: FOKOPDK213\_3M

Melyik szemeszterben oktatják: 9.

Az oktatás nyelve: magyar

A tárgyat előadó intézet/klinika: Parodontológiai Klinika (FOK)

A tárgyról beadott kitöltött kérdőívek száma: 51 (66.23 %)

A kitöltetlenül beadott kérdőívek száma: 19 (24.68 %)

A tárgyat a Neptunban fölvetett hallgatók száma: 77

A karon az azonos nyelven oktatott tárgyakból beadott összes kitöltött kérdőív száma: 4269

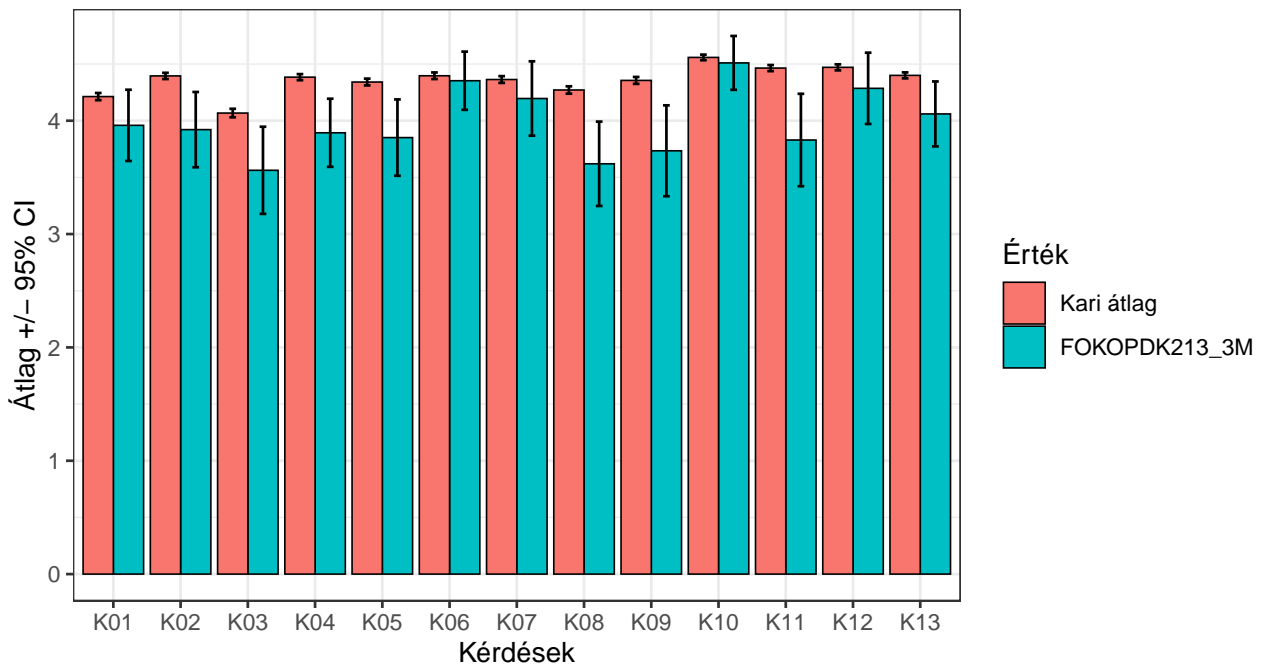
### 3. A tárgy összevetése a kari átlaggal

Az eredmények táblázata:

Kérdés	Tárgy átlag	Tárgy Stderr	Kari átlag	t-teszt	Pontszám
K01	3.96	1.12	4.22		-0.06
K02	3.92	1.18	4.40	p<0.05	-0.28
K03	3.56	1.37	4.07	p<0.05	-0.31
K04	3.89	1.07	4.39	p<0.05	-0.30
K05	3.85	1.20	4.35	p<0.05	-0.30
K06	4.35	0.91	4.40		0.00
K07	4.20	1.17	4.37		0.00
K08	3.62	1.32	4.28	p<0.05	-0.46
K09	3.73	1.43	4.36	p<0.05	-0.43
K10	4.51	0.84	4.56		0.00
K11	3.83	1.45	4.47	p<0.05	-0.44
K12	4.29	1.12	4.47		0.00
K13	4.06	1.02	4.40	p<0.05	-0.14
Összesen					-2.72

1. táblázat. Az eredmények a kari átlaghoz képest

Tárgykód: FOKOPDK213\_3M



A kérdések szövege a következő volt:

- K01** Milyen mértékben keltette fel az intézet oktatómunkája érdeklődését a tantárgy iránt?
- K02** Milyen mértékben volt szervezett a tantárgy oktatása?
- K03** Milyen arányban vett részt az intézet/tantárgy előadásain?
- K04** Mennyire voltak az előadások didaktikusak, logikusak?
- K05** Mennyiben járultak hozzá az előadások a tananyag elsajátításához?
- K06** Mennyire voltak a gyakorlatok szervezettek, jól felépítettek?
- K07** Mennyiben járult hozzá a gyakorlat a tananyag sikeres elsajátításához?
- K08** Milyen mértékben járult hozzá a hivatalos tankönyv/jegyzet a tananyag elsajátításához?

- K09** Milyen mértékben járultak hozzá az intézet által kidolgozott WEB segédanyagok a tananyag elsajátításához?
- K10** Milyen mértékben tartott az intézet oktatási fegyelmet? (előadások, gyakorlatok pontos kezdése, megjelenés, oktatási idő pontos betartása stb.)
- K11** Milyen mértékben határozta meg az intézet a tantárgy vizsgakövetelményeit?
- K12** Milyen mértékben segítette a tantárgy elsajátítását az intézet oktatógárdája?
- K13** Mindent összevetve a tantárgy oktatását milyennek minősíti?

#### 4. A hallgatók véleménye, javaslatai a tárgyról

- A gyakorlatok folyamán nem zajlott oktatás Dr. Papp Zsuzsanna és Dr. Makra Krisztián csoportjában. 2 demonstrációt is írtunk, ami előtt a tananyag átbeszélése nem történt meg, csak fel lett adva két fejezet mindig a tankönyvből. A demonstrációk értékelése pontszám nélkül érzésre történt, véleményem szerint javítókulcs nélkül. Így a demonstrációk eredménye elég véleményes. A gyakorlati jegy kialakítása a hallgatók számára nem világos rend alapján történik, és sajnos a gyakorlatvezetőknek feltett kérdések alapján ők sem tudnak központi szabályozásról. Ezek alapján kellemetlen, hogy csoportonként eltérő nehézségű jó jegyet szerezni. A tantermi demonstráció meghirdetésének időpontja eléggé késői (6 nappal demó előtt) tekintve, hogy a gyakorlatvezetők között sem volt egységes, meg lesz-e egyáltalán tartva (a legutóbbi néhány évben ugye nem került megrendezésre). A javaslatom az intézeten belüli oktatási szervezettség és kommunikáció növelése, valamint értékelési alapelvek kialakítása.
- A gyakorlatvezető nem adta meg a kellő tiszteletet irányunkban, kiabált velünk gyakorlaton, nem felnőttként kezelt minket. A gyakorlati résszel meg voltam elégedve, csak a hozzáállással volt probléma.
- Az előadások anyaga attól függően, hogy éppen melyik előadó tartja több helyen ellentmond egymásnak. A hivatalos tankönyv több helyen elavult, így arra sem lehet hivatkozni. Emiatt sok ember fejében káosz van adott anyagrészekkel kapcsolatban. Nincs egy egységes, megbízható jegyzet amiből lehetne tanulni. Ez nagyban megnehezíti a tantárgy megszeretését, helyes elsajátítását.
- Semmilyen szinten nem elfogadható, és egyáltalán nem célravezető az, hogy a gyakorlat során a gyakorlatvezető kiabál a hallgatókkal, hogy azok miért nem járnak, az amúgy nem kötelező előadásokra. Az előadások ettől függetlenül javultak az előző évekhez képest. Könnyebben lehet tanulni a feltöltött anyagokból, miután azok nem csak képeket tartalmazó, 180 diás előadások, hanem rövidebb, szöveges prezentációk.