

Az oktatói munka hallgatói véleményezése

Tantárgy: Általános és orális patofiziológia

Neptun-kód: FOKOObT241_1A

Orálbiológiai Tanszék

Fogorvostudományi Kar



Semmelweis Egyetem

A kiértékelés az Oktatásfejlesztési, -módszertani és -szervezési Központban készült
2025. január 19.

Tartalomjegyzék

1. Az OMHV lebonyolítása, útmutató az értékeléshez	2
2. A tantárgy és a felmérés adatai	2
3. A tárgy összevetése a kari átlaggal	3
4. A hallgatók véleménye, javaslatai a tárgyról	4

1. Az OMHV lebonyolítása, útmutató az értékeléshez

Az OMHV (Oktatói munka hallgatói véleményezése) lebonyolítását, az alkalmazott kérdéseket, az adatgyűjtés módját szenátusi határozat írja elő. A kérdésekre adott válaszokat a Neptun Unipoll rendszerében anonim módon gyűjtötték be. Szervezeti egységünk Excel-táblázatok formájában kapta a nyers adatokat.

Csak azokat a tárgyakat értékeltük ki, melyek esetében a kitöltött, értékelhető kérdőívek abszolút száma legalább 4 volt. Minden kérdés esetén összehasonlítottuk az adott tárgyra kapott válaszok átlagát a kar többi azonos nyelven oktatott tárgyára kapott átlagokkal. Tájékoztatásul jeleztük az átlagok összehasonlítására végzett t-próba eredményét is. A kapott eredményeket táblázatos formában és oszlopdiagramon is bemutatjuk. Az oszlopdiagramok tetején a 95%-os konfidenciaintervallumot is bejelöltük.

Ebben a szemeszterben is megpróbáltuk a hallgatóknak a tantárgyról alkotott véleményét egy közös mérőszámmal kifejezni, minden kérdéshez hozzárendeltünk egy pontértéket. Az előző félévi eredmények visszajelzései és a Biofizikai és Sugárbiológiai Intézet munkatársaival való konzultációt követően egy egyszerűbb, új módszert választottunk. Amennyiben egy adott kérdés esetében a válaszok átlaga a kari átlagtól 0,2-nél kevesebbel tér el, akkor 0 (nulla) pontszámot adunk az adott kérdésre. Ha ennél nagyobb az eltérés, akkor a kapott pontérték az eltérés 0,2-et meghaladó része. Az egyes kérdésekre kapott pontok összege már elég jól jellemzi a hallgatók tárgyról alkotott véleményét.

Ezt követően felsoroljuk a hallgatóknak a tárgyról szöveges formában adott véleményét, ill. javaslatait. Érdekes megjegyezni, hogy a kari átlagokat minden tárgy esetében külön számoltuk ki, úgy, hogy kihagytunk az éppen értékelendő tárgyra vonatkozó adatokat. Emiatt olykor előfordulhat, hogy két különböző tárgy esetén az általunk megadott kari átlagok nem lesznek pontosan azonosak.

2. A tantárgy és a felmérés adatai

A tantárgy neve: Általános és orális patofiziológia

Neptun kódja: FOKOBT241_1A

Melyik szemeszterben oktatják: 5.

Az oktatás nyelve: angol

A tárgyat előadó intézet/klinika: Orálbiológiai Tanszék (FOK)

A tárgyról beadott kitöltött kérdőívek száma: 58 (78.38 %)

A kitöltetlenül beadott kérdőívek száma: 5 (6.76 %)

A tárgyat a Neptunban fölvetett hallgatók száma: 74

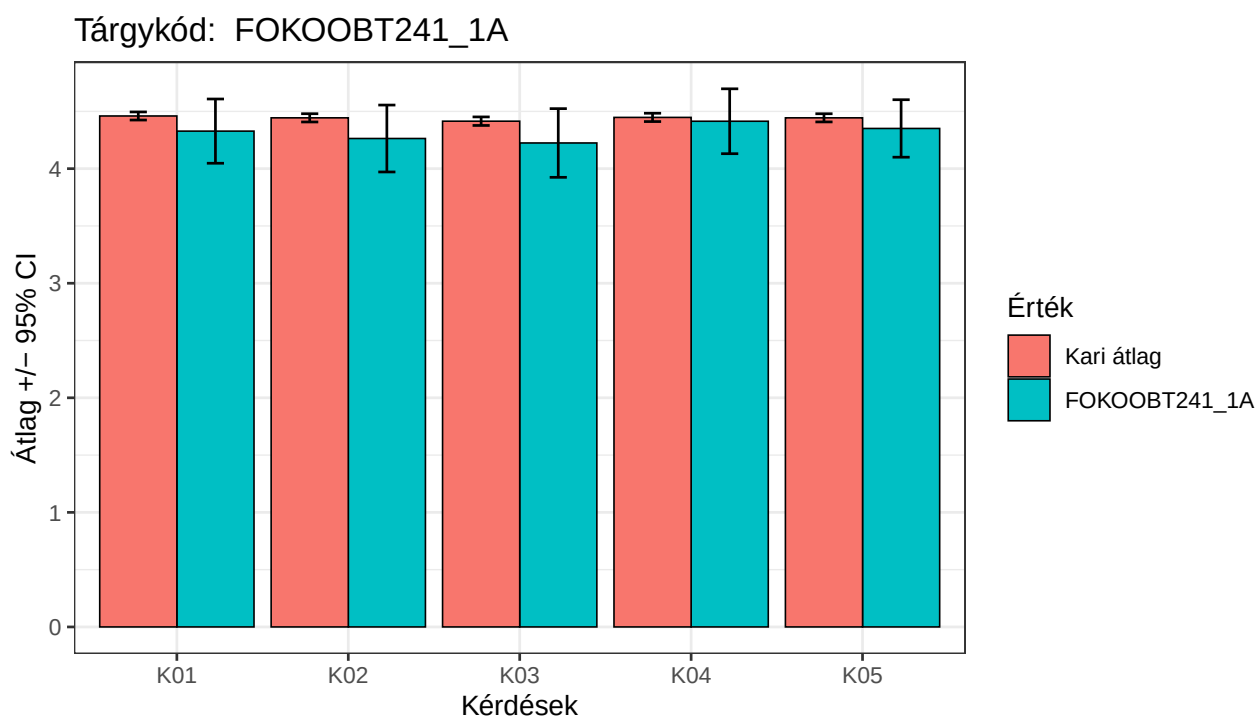
A karon az azonos nyelven oktatott tárgyakból beadott összes kitöltött kérdőív száma: 2726

3. A tárgy összevetése a kari átlaggal

Az eredmények táblázata:

Kérdés	Tárgy átlag	Tárgy szórás	Kari átlag	t-teszt	Pontszám
K01	4.33	1.07	4.46		0.00
K02	4.26	1.11	4.45		0.00
K03	4.22	1.14	4.42		0.00
K04	4.41	1.08	4.45		0.00
K05	4.35	0.95	4.45		0.00
Összesen					0.00

1. táblázat. Az eredmények a kari átlaghoz képest



A kérdések szövege a következő volt:

K01 Milyen mértékben keltette fel az intézet oktató munkája az érdeklődését a tantárgy iránt?

K02 Milyen mértékben volt szervezett a tantárgy oktatása?

K03 Mennyire voltak az előadások hasznosak, dinamikusak, logikusak?

K04 Milyenek értékeli a tantárgy Moodle-felületét?

K05 Mindent összevetve a tantárgy oktatását milyenek értékeli?

4. A hallgatók véleménye, javaslatai a tárgyról

- Very interesting lectures and practices!
- My assessment is purely based on Dr. Kadar. Despite the topics being actually interesting, he is rude, condescending, and he should not be teaching. The Moodle interface was an absolute mess and it was not fixed until more than half way into the semester. The slides are disorganized AT BEST. Dr. Tibor is okay and so is Dr. Koles, but seriously Dr. Kadar needs to do better and treat the students with a little more respect because it's not like his teaching is making up for his horrible demenour.
- At the beginning of the semester, the Moodle interface was messy and in no way user-friendly. Good news is that the moodle interface was reorganized about 8 weeks into the semester, way easier to look for material. Lab teacher always late, 10 to 15 mins late.
- I think that moodle page with all the studying materials should be organized beforehand, in our case only after week 10 I believe it was done.
- The knowledge in the ppt is not condense and not well arranged, quite hard to navigate and study for exam. The teachers didn't highlight the important details, which make it hard to study