

Az oktatói munka hallgatói véleményezése

Tantárgy: Orális biológia
Neptun-kód: FOKOOBT249_1M

Orálbiológiai Tanszék

Fogorvostudományi Kar



Semmelweis Egyetem

A kiértékelés az Oktatásfejlesztési, -módszertani és -szervezési Központban készült
2023. július 17.

Tartalomjegyzék

1. Az OMHV lebonyolítása, útmutató az értékeléshez	2
2. A tantárgy és a felmérés adatai	2
3. A tárgy összevetése a kari átlaggal	3
4. A hallgatók véleménye, javaslatai a tárgyról	5

1. Az OMHV lebonyolítása, útmutató az értékeléshez

Az OMHV (Oktatói munka hallgatói véleményezése) lebonyolítását, az alkalmazott kérdéseket, az adatgyűjtés módját szenátusi határozat írja elő. A kérdésekre adott válaszokat a Neptun Unipoll rendszerében anonim módon gyűjtötték be. Szervezeti egységünk Excel-táblázatok formájában kapta a nyers adatokat.

Csak azokat a tárgyakat értékeltük ki, melyek esetében a kitöltött, értékelhető kérdőívek abszolút száma legalább 4 volt. Minden kérdés esetén összehasonlítottuk az adott tárgyra kapott válaszok átlagát a kar többi azonos nyelven oktatott tárgyára kapott átlagokkal. Tájékoztatásul jeleztük az átlagok összehasonlítására végzett t-próba eredményét is. A kapott eredményeket táblázatos formában és oszlopdiagramon is bemutatjuk. Az oszlopdiagramok tetején a 95%-os konfidenciaintervallumot is bejelöltük.

Ebben a szemeszterben is megpróbáltuk a hallgatóknak a tantárgyról alkotott véleményét egy közös mérőszámmal kifejezni, minden kérdéshez hozzárendeltünk egy pontértéket. Az előző félévi eredmények visszajelzése és a Biofizikai és Sugárbiológiai Intézet munkatársaival való konzultációt követően egy egyszerűbb, új módszert választottunk. Amennyiben egy adott kérdés esetében a válaszok átlaga a kari átlagtól 0,2-nél kevesebbel tér el, akkor 0 (nulla) pontszámot adunk az adott kérdésre. Ha ennél nagyobb az eltérés, akkor a kapott pontérték az eltérés 0,2-et meghaladó része. Az egyes kérdésekre kapott pontok összege már elég jól jellemzi a hallgatók tárgyról alkotott véleményét.

Ezt követően felsoroljuk a hallgatóknak a tárgyról szöveges formában adott véleményét, ill. javaslatait. Érdekes megjegyezni, hogy a kari átlagokat minden tárgy esetében külön számoltuk ki, úgy, hogy kihagytunk az éppen értékelendő tárgyra vonatkozó adatokat. Emiatt olykor előfordulhat, hogy két különböző tárgy esetén az általunk megadott kari átlagok nem lesznek pontosan azonosak.

2. A tantárgy és a felmérés adatai

A tantárgy neve: Orális biológia

Neptun kódja: FOKOBT249_1M

Melyik szemeszterben oktatják: 6.

Az oktatás nyelve: magyar

A tárgyat előadó intézet/klinika: Orálbiológiai Tanszék (FOK)

A tárgyról beadott kitöltött kérdőívek száma: 87 (85.29 %)

A kitöltetlenül beadott kérdőívek száma: 5 (4.9 %)

A tárgyat a Neptunban fölvetett hallgatók száma: 102

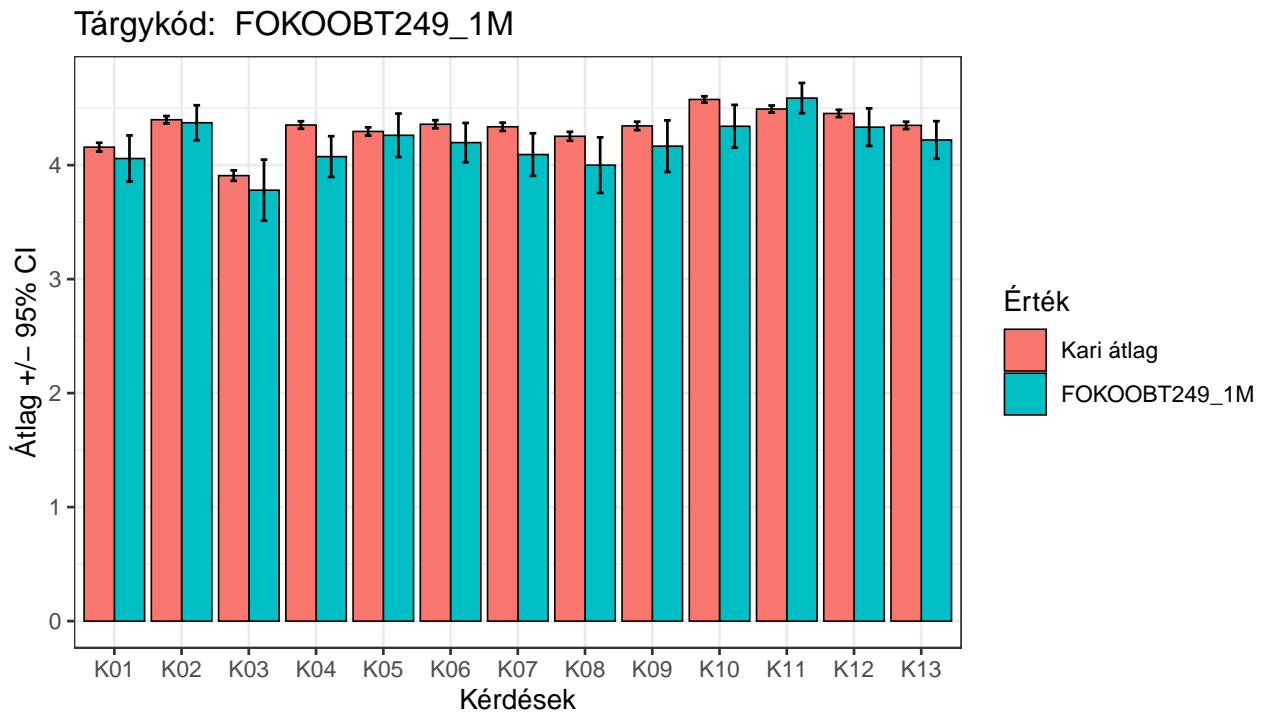
A karon az azonos nyelven oktatott tárgyakból beadott összes kitöltött kérdőív száma: 3315

3. A tárgy összevetése a kari átlaggal

Az eredmények táblázata:

Kérdés	Tárgy átlag	Tárgy Stderr	Kari átlag	t-teszt	Pontszám
K01	4.06	0.95	4.16		0.00
K02	4.37	0.72	4.40		0.00
K03	3.78	1.26	3.91		0.00
K04	4.08	0.84	4.36	p<0.05	-0.09
K05	4.26	0.89	4.30		0.00
K06	4.20	0.81	4.36		0.00
K07	4.09	0.88	4.34	p<0.05	-0.05
K08	4.00	1.14	4.26		-0.06
K09	4.17	1.06	4.35		0.00
K10	4.34	0.88	4.58	p<0.05	-0.04
K11	4.59	0.62	4.49		0.00
K12	4.33	0.77	4.46		0.00
K13	4.22	0.77	4.35		0.00
Összesen					-0.24

1. táblázat. Az eredmények a kari átlaghoz képest



A kérdések szövege a következő volt:

- K01** Milyen mértékben keltette fel az intézet oktatómunkája érdeklődését a tantárgy iránt?
- K02** Milyen mértékben volt szervezett a tantárgy oktatása?
- K03** Milyen arányban vett részt az intézet/tantárgy előadásain?
- K04** Mennyire voltak az előadások didaktikusak, logikusak?
- K05** Mennyiben járultak hozzá az előadások a tananyag elsajátításához?
- K06** Mennyire voltak a gyakorlatok szervezettek, jól felépítettek?
- K07** Mennyiben járult hozzá a gyakorlat a tananyag sikeres elsajátításához?
- K08** Milyen mértékben járult hozzá a hivatalos tankönyv/jegyzet a tananyag elsajátításához?

- K09** Milyen mértékben járultak hozzá az intézet által kidolgozott WEB segédanyagok a tananyag elsajátításához?
- K10** Milyen mértékben tartott az intézet oktatási fegyelmet? (előadások, gyakorlatok pontos kezdése, megjelenés, oktatási idő pontos betartása stb.)
- K11** Milyen mértékben határozta meg az intézet a tantárgy vizsgakövetelményeit?
- K12** Milyen mértékben segítette a tantárgy elsajátítását az intézet oktatógárdája?
- K13** Mindent összevetve a tantárgy oktatását milyennek minősíti?

4. A hallgatók véleménye, javaslatai a tárgyról

- Nagyon jók voltak a Kerémi Beáta doktornő által tartott gyakorlatok, kiemelte a lényegét, jól volt felépítve, figyelésére, gondolkodásra ösztönzött minket. A szemeszter első felében is próbáltam figyelni, de azok a témák, gyakorlatvezetők nem fogtak meg.
- A hematológiai tananyag nagyon rosszul volt oktatva, nem egy konkrét diasor lett leadva, hanem összevissza ugráltunk régi ppt-k diái között, a gyakorlatok nem a tételben megjelölt témáról szóltak, illetve elég nehéz volt követni, hogy pontosan most miről is beszélünk, mivel ppt nélkül a gyakorlatvezető arról beszélt, ami éppen eszébe jutott, függetlenül attól, hogy van-e köze a témához vagy sem. Sajnos erről a témáról a Moodle-ban megjelölt könyvben sem találtunk hasznos információkat, így elég nehéz volt belőle a felkészülés. Ezen kívül a gyakorlatokat hasznosnak találtam, különösen Kerémi Beáta gyakorlatait, logikusak, jól követhetőek és lényegre törőek. Sajnos [REDACTED] által tartott gyakorlatok idén sem javultak, lényegtelen dolgok magyarázatával telik el kb 1óra 20 perc, majd a maradék, 10 percbe próbálja belesűriteni nagy vonalakban a lényeges információkat, amik általában nem sikerülnek, így a gyakorlat is fél órával hosszabb, illetve az anyagot is nekünk kell otthon egyedül feldolgozunk.
- Zsembery professzor úrnak kéne tartania az összes előadást, a [REDACTED] tők jók, de egyáltalán nem segítik a tananyag elsajátítását.
- Nem túl gyakorlatias egy gyakorlat
- A vizsgára való felkészülés nehéz, mert nincsen ebből a tárgyból egy jó könyv vagy bármi segédlet amiből fel lehetne készülni a vizsgára. Az előadásokat is többször vissza kell hallgatni, külön le írni minden szót hiszen nem tudjuk, hogy mi a lényeg egy-egy témánál így megnehezíti a tételek összerendezését és átláthatóságát.
- A gyakorlatok nagyon unalmasak és őszintén abszolút fölösleges is legalább a fele.
- Nagyon jó, hogy az előadások fel vannak töltve moodleban, ez hiánypótló! Zsembery professzor kéne tartson minden előadást, kiváló oktató!!!
Azonban az előadók közül nem mindenki tartja az aktuális témát szem előtt. Az előző feleves patofiziológia előadások sokkal összeszedettebbek, egyértelműbbek, követhetőbbek és élvezhetőbbek voltak (a diasorok főleg). A moodle felület kicsit kaotikus volt, nem mindig volt megtalálható az adott hétre való feladat/információ.
- Változatosak az előadások színvonala, szintűgy a gyakorlatoké. Kiemelném Zsembery Doktor Úr előadásait, amik egyszerűvé, átláthatóvá és könnyen tanulhatóvá teszi az anyagot. Minden felvett előadás nagyban hozzájárul a tananyag elsajátításához, otthon többször is megnézhető, visszatekerhető és így segíti a jobb megértést. Plusz kiemelendő, hogy általában időben felkerültek a kiadott diasorok, amik segítik a jegyzetelést.
- A gyakorlatok között voltak hasznos és érdekes témák, illetve kevésbé hasznosak amiket nehéz megtanulni. A kiadott e-tankönyben nem szerepel minden téma, sajnos épp a nehezebbek nem.
- Köszönöm a féléves munkájukat! Ne haragudjanak hogy nem jártunk be az előadásokra de nagyon rossz volt az órarendünk. Visszahallgatva az előadások zseniálisak voltak, főleg Zsembery és Zelles tanárúr. XOXO