

# Studentische Evaluation der Lehre (Praktika)

**Studienfach: Orale Biologie**  
Neptun Code: FOKOOBT249\_1N

Lehrstuhl für Orale Biologie

Fakultät für Zahnheilkunde



Semmelweis Universität

Die Auswertung erfolgte durch das Zentrum für Bildungsentwicklung, Methodik und Organisation.  
17. Juli 2023

## **Inhaltsverzeichnis**

<b>1</b>	<b>Durchführung der studentischen Evaluation der Lehre, Hinweise zur Evaluation</b>	<b>2</b>
<b>2</b>	<b>Erhebungsdaten zu den Praktika des Studienfachs</b>	<b>2</b>
<b>3</b>	<b>Vergleich der Praktika des Studienfachs mit dem Fakultätsmittelwert der Praktika</b>	<b>3</b>
<b>4</b>	<b>Urteil der Studierenden über das Fach und ihre Vorschläge</b>	<b>4</b>

## 1 Durchführung der studentischen Evaluation der Lehre, Hinweise zur Evaluation

Die Durchführung der studentischen Evaluation der Lehre, die verwendeten Fragen sowie das Datenerhebungsverfahren sind durch Senatsbeschluss festgelegt. Die Antworten auf die Fragen wurden im Neptun Unipoll System anonym gesammelt. Unsere Organisationseinheit hat die Rohdaten in Form von Excel-Tabellen erhalten.

Es wurden nur die Fächer ausgewertet, bei denen die absolute Zahl der ausgefüllten und verwertbaren Fragebögen mindestens 4 betrug. Bei jeder Frage wurde der Mittelwert der beim betreffenden Fach erhaltenen Antworten mit den erhaltenen Mittelwerten bei den übrigen, an der Fakultät in der gleichen Sprache unterrichteten Fächern verglichen. Es wurde auch das Ergebnis der zum Vergleich der Mittelwerte durchgeführten t-Tests informationshalber angegeben. Die erhaltenen Ergebnisse werden in einer Tabelle sowie in einem Balkendiagramm dargestellt. Im Balkendiagramm-Kopf wurde auch der 95%-Konfidenzintervall angegeben.

Auch in diesem Semester haben wir versucht, das Urteil der Studierenden über ein Studienfach mit Hilfe einer gemeinsamen Messzahl auszudrücken, und haben jeder Frage einen Punktwert zugeordnet. Auf Grundlage der Rückmeldungen zu den vorangegangenen Semesterergebnissen und nach Konsultation der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Instituts für Biophysik und Strahlenbiologie haben wir eine einfachere, neue Methode gewählt. In dem Fall, wenn bei einer betreffenden Frage der Mittelwert der Antworten weniger als 0,2 vom Fakultätsmittelwert abweicht, vergeben wir für die erteilte Antwort die Punktzahl 0 (Null). Ist die Abweichung größer, entspricht der erhaltene Punktwert dem die 0,2 übersteigenden Teil der Abweichung. Die Summe der für die einzelnen Fragen erhaltenen Punkte entspricht dem Urteil der Studierenden über das Fach.

Anschließend führen wir das Urteil der Studierenden über das Fach bzw. ihre Vorschläge textlich an. Es sei darauf hingewiesen, dass die Fakultätsmittelwerte bei jedem Fach getrennt berechnet wurden, so dass die Daten für das gerade zu bewertende Fach ausgelassen wurden. Deshalb kann es zuweilen vorkommen, dass bei zwei unterschiedlichen Fächern die von uns angegebenen Fakultätsmittelwerte nicht genau gleich sind.

## 2 Erhebungsdaten zu den Praktika des Studienfachs

Name des Studienfachs: Orale Biologie

Neptun Code: FOKOBT249\_1N

In welchem Semester wird das Studienfach gelehrt: 6.

Unterrichtssprache: Deutsch

Institut/Klinik: Lehrstuhl für Orale Biologie (F. Dent)

Anzahl der eingereichten ausgefüllten Fragebögen über die Praktika des Fachs: 31 (193.75 %)

Anzahl der unausgefüllt eingereichten Fragebögen: 42 (262.5 %)

Anzahl der Studierenden, die das Fach im Neptun belegt haben: 16

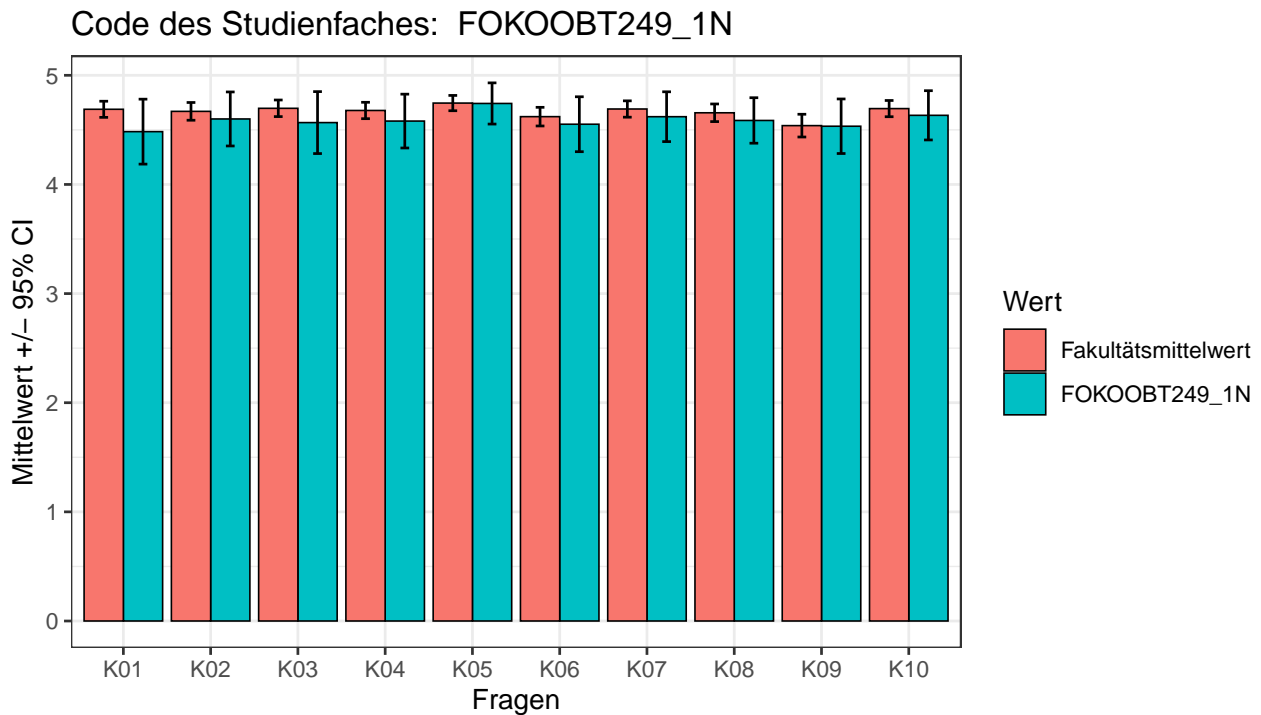
Anzahl aller eingereichten ausgefüllten Fragebögen über die Praktika der an der Fakultät in der gleichen Sprache unterrichteten Fächer: 341

### 3 Vergleich der Praktika des Studienfachs mit dem Fakultätsmittelwert der Praktika

Ergebnistabelle:

Frage	Fach Mittelwert	Fach Stderr	Fakultätsmittelwert	t-Test	Punktzahl
K01	4.48	0.81	4.71		-0.03
K02	4.60	0.67	4.68		0.00
K03	4.57	0.77	4.71		0.00
K04	4.58	0.67	4.69		0.00
K05	4.74	0.51	4.75		0.00
K06	4.55	0.69	4.63		0.00
K07	4.62	0.62	4.70		0.00
K08	4.59	0.57	4.66		0.00
K09	4.53	0.68	4.54		0.00
K10	4.63	0.61	4.70		0.00
Gesamt					-0.03

Tabelle 1: Ergebnisse im Vergleich zum Fakultätsmittelwert



Die Fragen lauteten wie folgt:

- K01** Inwieweit waren die Erklärungen des Dozenten/der Dozentinnen logisch und gut verständlich?
- K02** Wie problemlösungsorientiert und zum Nachdenken anregend war der Dozent/die Dozentin?
- K03** Wie praktisch und interaktiv waren die Praktika?
- K04** Inwieweit waren die Praktika organisiert und strukturiert?
- K05** Wie hilfreich war der Ausbilder?
- K06** Wie gut wurde das Thema in den Praktika beherrscht?
- K07** Wie gut stimmte die Tätigkeit mit dem in der Vorlesung erworbenen Wissen überein?
- K08** Beurteilen Sie Ihre eigene Tätigkeit in den Praktika
- K09** Wie nützlich fanden Sie die verbrachte Zeit?
- K10** Wie beurteilen Sie insgesamt die Tätigkeit des Dozenten/der Dozentinnen?

## 4 Urteil der Studierenden über das Fach und ihre Vorschläge

- (Dozent: fb34e499): Es wurde manchmal mit den Praktikumszeiten zu sehr jongliert und nicht darauf geachtet, ob wir davor oder danach noch ein anderes Fach hatten. (ZB Praktikum oder VI früher). Man ist dann leider doch nicht so schnell von der Zahnklinik beim Net. Aber ansonsten gibt es nichts auszusetzen. Vielen Dank an Herrn Dr. Köles und Herrn Dr. Zsembery für die tollen Vorlesungen und Praktika!
- (Dozent: fb34e499): Spricht leider nicht gut deutsch und liest nur von den Blättern ab. Lesen kann ich auch daheim
- (Dozent: 0241f2b5): Super Typ
- (Dozent: abf19b79): Super lieber Praktikumsleiter und sehr kompetent