

# Az oktatói munka hallgatói véleményezése

**Tantárgy: Ideggyógyászat II.**

Neptun-kód: AOKNEU056\_2M

Neurológiai Klinika

Általános Orvostudományi Kar



Semmelweis Egyetem

A kiértékelés az Oktatásfejlesztési, -módszertani és -szervezési Központban készült  
2020. június 15.

## Tartalomjegyzék

1. Az OMHV lebonyolítása, útmutató az értékeléshez	2
2. A tantárgy és a felmérés adatai	2
3. A tárgy összevetése a kari átlaggal	2
4. A hallgatók véleménye, javaslatai a tárgyról	4
5. A hallgatók véleménye, javaslatai a távoktatással kapcsolatban	4

## 1. Az OMHV lebonyolítása, útmutató az értékeléshez

Az OMHV (Oktatói munka hallgatói véleményezése) lebonyolítását, az alkalmazott kérdéseket, az adatgyűjtés módját szenátusi határozat írja elő. A kérdésekre adott válaszokat a Neptun Unipoll rendszerében anonim módon gyűjtötték be. Szervezeti egységünk Excel táblázatok formájában kapta a nyers adatokat.

Csak azokat a tárgyakat értékeltük ki, melyek esetében a kitöltött, értékelhető kérdőívek abszolút száma legalább 4 volt, és elérte a tárgyat felvett hallgatók számának 10%-át.

Minden kérdés esetén összehasonlítottuk az adott tárgyra kapott válaszok átlagát a kar többi azonos nyelven oktatott tárgyára kapott átlagokkal. A kapott eredményeket táblázatos formában és oszlopdiagramon ábrán is bemutatjuk. Az oszlopdiagramok tetején a 95%-os konfidenciaintervallumot is bejelöltük.

Annak érdekében, hogy a hallgatóknak a tantárgyról alkotott véleményét megkíséreljük egy közös mérőszámmal kifejezni, minden kérdéshez hozzárendeltünk egy pontértéket. Ehhez Mann-Whitney teszttel hasonlítottuk össze a vizsgált tantárgyra kapott jegyeket a többi tárgyra kapott jegyekkel. A kérdéshez rendelt pontérték akkor pozitív, ha a teszt jobbnak mutatta a vizsgált tárgyra kapott jegyeket a többi tárgyhoz képest, különben negatív. Ez többnyire megfelel a táblázatban megadott aritmetikai átlagok viszonyának, de egyes határesetekben előfordulhat, hogy pl. a Mann-Whitney teszt eredménye jobbnak tartja a tárgy egy adott kérdésre kapott jegyeit, a többi tárgyra kapott jegyeknél, holott a tárgy aritmetikai átlaga alacsonyabb, mint a kari átlag (természetesen fordított eset is lehet). A pontok abszolút értéke kérdésenként 0,5, kivéve, ha a talált különbség Mann-Whitney teszttel ellenőrizve szignifikáns. Ez utóbbi esetben a pontszám abszolút értéke 2. Az egyes kérdésekre kapott pontok összege már elég jól jellemzi a hallgatók tárgyról alkotott véleményét.

Ezt követően felsoroljuk a hallgatóknak a tárgyról szöveges formában adott véleményét, ill javaslatait.

## 2. A tantárgy és a felmérés adatai

A tantárgy neve: Ideggyógyászat II.

Neptun kódja: AOKNEU056\_2M

Típusa: kötelező

Az oktatás nyelve: magyar

A tárgyról beadott kitöltött kérdőívek száma: 90 (25.79 %)

A kitöltetlenül beadott kérdőívek száma: 51 (14.61 %)

A tárgyat a Neptunban fölvetett hallgatók száma: 349

Kari esetszám (összes tárgy, azonos oktatási nyelven): 7176

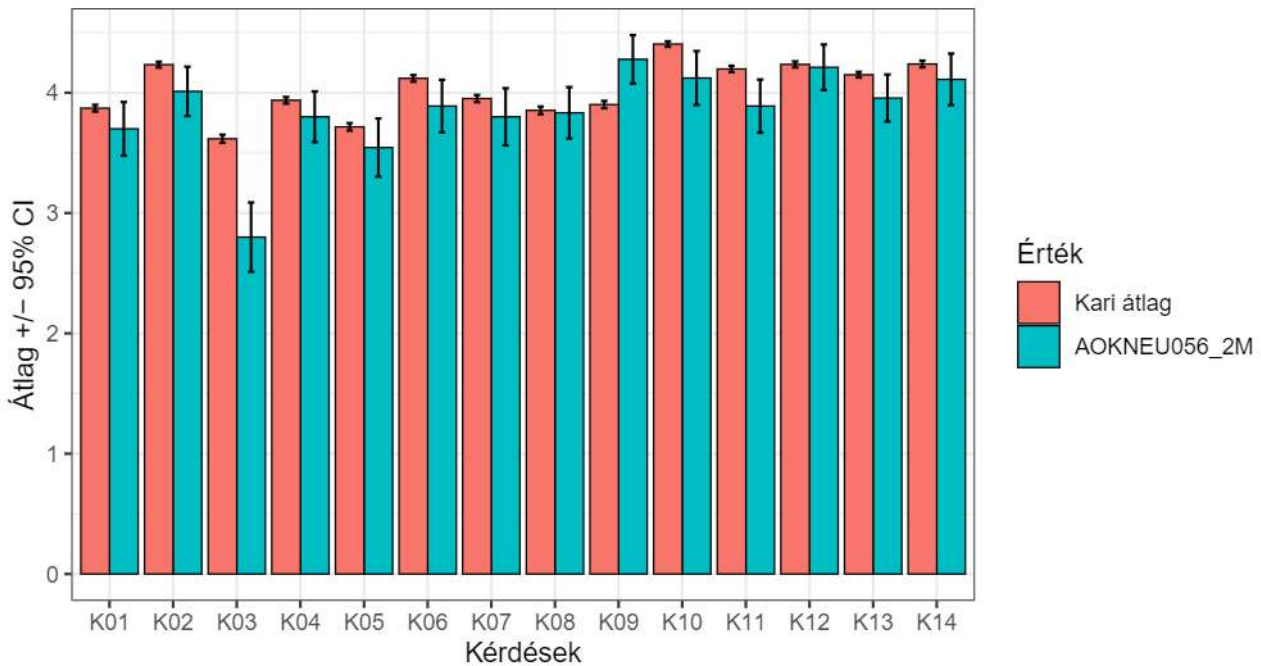
## 3. A tárgy összevetése a kari átlaggal

Az eredmények táblázata:

Kérdés	Tárgy átlag	Tárgy Stderr	Kari átlag	Pontszám
K01	3.70	0.11	3.87	-0.50
K02	4.01	0.10	4.23	-0.50
K03	2.80	0.14	3.62	-2.00
K04	3.80	0.11	3.94	-0.50
K05	3.54	0.12	3.72	-0.50
K06	3.89	0.11	4.12	-2.00
K07	3.80	0.12	3.95	-0.50
K08	3.83	0.11	3.85	-0.50
K09	4.28	0.10	3.90	2.00
K10	4.12	0.11	4.40	-2.00
K11	3.89	0.11	4.20	-2.00
K12	4.21	0.10	4.24	0.50
K13	3.96	0.10	4.15	-0.50
K14	4.11	0.11	4.24	-0.50
Összesen				-9.50

1. táblázat. Az eredmények a kari átlaghoz képest

Tárgykód: AOKNEU056\_2M



A kérdések szövege a következő volt:

- K01** Milyen mértékben keltette fel az intézet oktatómunkája érdeklődését a tantárgy iránt?
- K02** Milyen mértékben volt szervezett a tantárgy oktatása?
- K03** Milyen arányban vett részt az intézet/tantárgy előadásain?
- K04** Mennyire voltak az előadások didaktikusak, logikusak?
- K05** Mennyiben járultak hozzá az előadások a tananyag elsajátításához?
- K06** Mennyire voltak a gyakorlatok szervezettek, jól felépítettek?
- K07** Mennyiben járult hozzá a gyakorlat a tananyag sikeres elsajátításához?
- K08** Milyen mértékben járult hozzá a hivatalos tankönyv/jegyzet a tananyag elsajátításához?
- K09** Milyen mértékben járultak hozzá az intézet által kidolgozott WEB segédanyagok a tananyag elsajátításához?
- K10** Milyen mértékben tartott az intézet oktatási fegyelmet? (előadások, gyakorlatok pontos kezdése, megjelenés, oktatási idő pontos betartása stb.)
- K11** Milyen mértékben határozta meg az intézet a tantárgy vizsgakövetelményeit?
- K12** Milyen mértékben segítette a tantárgy elsajátítását az intézet oktatógárdája?
- K13** Mindent összevetve a tantárgy oktatását milyennek minősíti?
- K14** Összességében a tárgy oktatását a szervezeti egység a veszélyhelyzeti oktatás alatt a körülményekhez képest: jól kezelte 5-4-3-2-1 rosszul kezelte

#### 4. A hallgatók véleménye, javaslatai a tárgyról

- ne engedjenek olyanokat oktatni akik nem tudnak normálisan kommunikálni, indulatokat kezelni és ennyire lekezelő és megalázó a hallgatókkal (plusz rettegésben tartja őket)...ez a 2x1 hét volt a legstresszebb időszak az ötödévben (sőt megkockáztatom, hogy az elmúlt 3 évben). A legjobb része a tárgynak az volt mikor vége lett,pedig igazán kár egy ilyen fontos diszciplináért.
- A sok szemNagyon hasznos lenne a valódi betegágy melletti gyakorlatok megtartása!
- A gyakorlati oktatáson hiányoltam a betegágy melletti gyakorlatot.
- a Szirmai-féle hivatalos tankönyv sok helyen nagyon szövevényesen fogalmaz, érdemes lenne egy érthetőbb könyvet ajánlani
- Kamondi professzorasszony kiváló oktató
- Kicsit kevés egy hét neuróra
- Molnár Mária Judit klinikai genetikus előadása volt a legjobb, lehetne több külsős előadó, tanulhatnának tőle.
- Azt szeretném kérni, hogy az előadások magyar (vagy legalább angol) nyelven is legyenek elérhetőek. Sok dia német nyelven van sajnos.
- Hallgatóbarátabb lenne ketté osztani a tananyagot és mindkét félév végén elméleti számonkérést tartani, mert most csak kapkodjunk a fejünket, ráadásul az sem világos, hogy a Moodle teszt pontosan mire épül, tankönyv (melyik?)/e-learning.
- Nekünk még februárban volt a blokk az Amerikai úton, és egy beteget sem láttunk, csak egy tanteremben ültünk egész héten! Jobb lenne sokkal több betegvizsgálat, az elméletet önállóan is meg lehet tanulni. Volt, hogy szerdán gyakorlaton ugyanabból a pptből ugyanazt az anyagot mondták el, mint amit aznap reggel az előadáson elmondtak. Ez nagyon bosszantó volt.
- Ilyen gyakorlatvezetőt a katonasághoz kellene küldeni, nem orvostanhallgatók közé!
- Felhívhatnák rá a figyelmet, hogy a félév végén a teszt mindkét félév anyagából van, ezt az információt sikerült jól elrejtteni a követelményrendszerben. Ugyanis, mivel ez egy kollokvium, sokan azt gondoltuk, hogy csak ez a félév a vizsgaanyag.
- A webes konzultációknak a diasorai nagyon tetszettek. Az esetmegbeszélések nagyon jók voltak (online)
- ne legyen seholse katalógus
- 

#### 5. A hallgatók véleménye, javaslatai a távoktatással kapcsolatban

- Amit lehetett, azt kihozták a helyzetből. Meg vagyok velük elégedve.
- Jó lett volna, ha minden előadás élőben zajlott volna a ZOOM-on.
- Veszélyhelyzet előtt volt megtartva
- Kifejezetten jobb és hatékonyabb volt a távoktatás, mint előző félévben a személyes, ahol órákat vártunk a folyosón :(
- Nem vettem részt az online oktatásban, mert még korná volt a blokkom
- Német nyelvű előadásról több email értesítést is kaptunk, de a saját gyakorlatunkat nem sikerült megtartani technikai okok miatt. Doktornő nézi a saját gépén a diasort, de velünk megosztani nem tudja. Ezeken mindenképp érdemes lenne javítani.
- Ismételten el tudom mondani,A gyakorlatok lebonyolítása az valami katasztrófa volt. A gyakorlatvezető arrogáns, lenéző, végig lekezelő stílusban viselkedett a hallgatókkal, sokszor be se engedte őket a meetingre. Ilyen embert nem kellene ide engedni..

- A napi 4 órás blokkból 3 órára az volt kiadva, hogy önállóan olvassuk el az anyagot. Ez nem oktatás. Arról nem beszélve, hogy betegvizsgálatról még egy videót se mutattak, annak ellenére, hogy a vírus miatt nem lehetett bemenni.
- Eléggé összevissza volt az egész, hogy mikor milyen óra. Voltak akik csak kérdéseket vártak (szerintem ez egyébként sosem célravezető, sosincs annyi kérdés, hogy egy órát kitöltsön), volt aki normális órát tartott.
- ne legyen seholse katalógus
- Javaslom a vírus utáni időszakban az elméleti oktatás teljes átcsoportosítását online formára. Sokkal hatékonyabb és kényelmesebb mindenki számára. A klinikus orvosoknak is könnyebb és a hallgatóknak is, nagyon sok időt és energiát spórolnánk meg vele.
-