

Az oktatói munka hallgatói véleményezése

Tantárgy: Molekuláris sejtbiológia II.

Neptun-kód: FOKOMBT306_2M

Molekuláris Biológiai Tanszék

Fogorvostudományi Kar



Semmelweis Egyetem

A kiértékelés az Oktatásfejlesztési, -módszertani és -szervezési Központban készült
2025. június 1.

Tartalomjegyzék

1. Az OMHV lebonyolítása, útmutató az értékeléshez	2
2. A tantárgy és a felmérés adatai	2
3. A tárgy összevetése a kari átlaggal	3
4. A hallgatók véleménye, javaslatai a tárgyról	4

1. Az OMHV lebonyolítása, útmutató az értékeléshez

Az OMHV (Oktatói munka hallgatói véleményezése) lebonyolítását, az alkalmazott kérdéseket, az adatgyűjtés módját szenátusi határozat írja elő. A kérdésekre adott válaszokat a Neptun Unipoll rendszerében anonim módon gyűjtötték be. Szervezeti egységünk Excel-táblázatok formájában kapta a nyers adatokat.

Csak azokat a tárgyakat értékeltük ki, melyek esetében a kitöltött, értékelhető kérdőívek abszolút száma legalább 4 volt. Minden kérdés esetén összehasonlítottuk az adott tárgyra kapott válaszok átlagát a kar többi azonos nyelven oktatott tárgyára kapott átlagokkal. Tájékoztatásul jeleztük az átlagok összehasonlítására végzett t-próba eredményét is. A kapott eredményeket táblázatos formában és oszlopdiagramon is bemutatjuk. Az oszlopdiagramok tetején a 95%-os konfidenciaintervallumot is bejelöltük.

Ebben a szemeszterben is megpróbáltuk a hallgatóknak a tantárgyról alkotott véleményét egy közös mérőszámmal kifejezni, minden kérdéshez hozzárendeltünk egy pontértéket. Az előző félévi eredmények visszajelzései és a Biofizikai és Sugárbiológiai Intézet munkatársaival való konzultációt követően egy egyszerűbb, új módszert választottunk. Amennyiben egy adott kérdés esetében a válaszok átlaga a kari átlagtól 0,2-nél kevesebbel tér el, akkor 0 (nulla) pontszámot adunk az adott kérdésre. Ha ennél nagyobb az eltérés, akkor a kapott pontérték az eltérés 0,2-et meghaladó része. Az egyes kérdésekre kapott pontok összege már elég jól jellemzi a hallgatók tárgyról alkotott véleményét.

Ezt követően felsoroljuk a hallgatóknak a tárgyról szöveges formában adott véleményét, ill. javaslatait. Érdekes megjegyezni, hogy a kari átlagokat minden tárgy esetében külön számoltuk ki, úgy, hogy kihagytunk az éppen értékelendő tárgyra vonatkozó adatokat. Emiatt olykor előfordulhat, hogy két különböző tárgy esetén az általunk megadott kari átlagok nem lesznek pontosan azonosak.

2. A tantárgy és a felmérés adatai

A tantárgy neve: Molekuláris sejtbiológia II.

Neptun kódja: FOKOMBT306_2M

Melyik szemeszterben oktatják: 4.

Az oktatás nyelve: magyar

A tárgyat előadó intézet/klinika: Molekuláris Biológiai Tanszék (ÁOK)

A tárgyról beadott kitöltött kérdőívek száma: 116 (99.15 %)

A kitöltetlenül beadott kérdőívek száma: 2 (1.71 %)

A tárgyat a Neptunban fölvetett hallgatók száma: 117

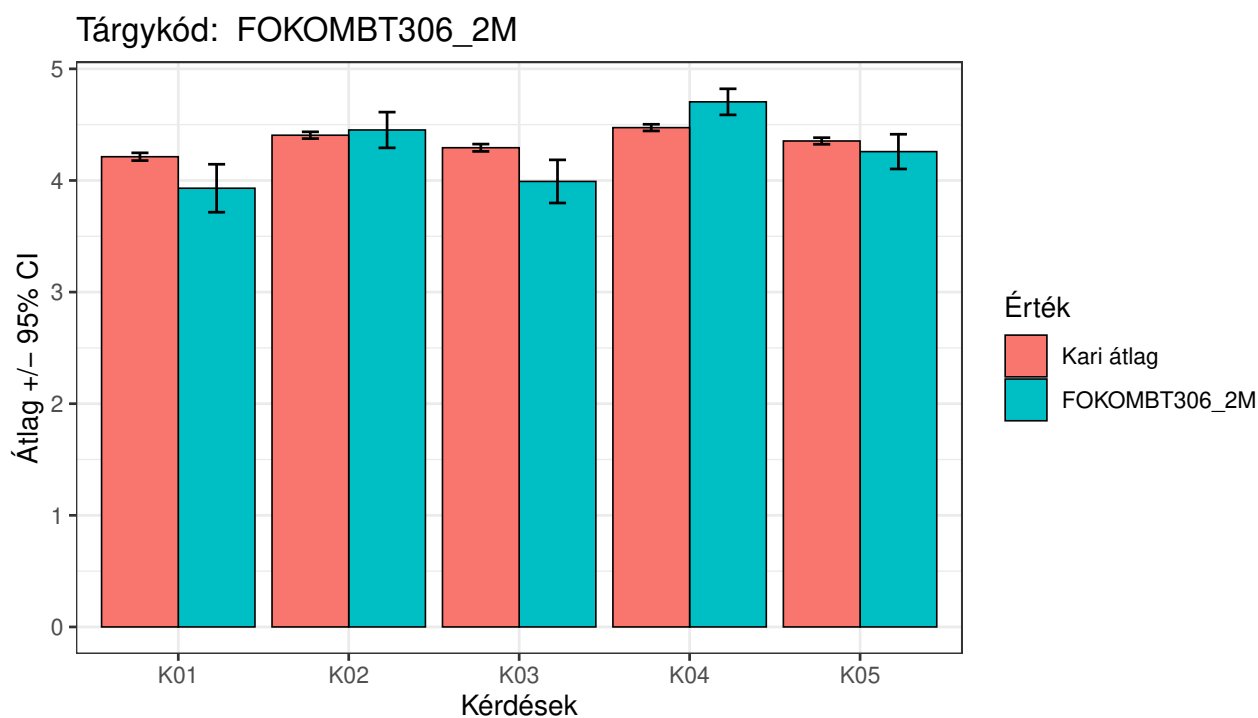
A karon az azonos nyelven oktatott tárgyakból beadott összes kitöltött kérdőív száma: 3986

3. A tárgy összevetése a kari átlaggal

Az eredmények táblázata:

Kérdés	Tárgy átlag	Tárgy szórás	Kari átlag	t-teszt	Pontszám
K01	3.93	1.17	4.22	p<0.05	-0.09
K02	4.45	0.87	4.40		0.00
K03	3.99	1.05	4.30	p<0.05	-0.11
K04	4.70	0.63	4.47	p<0.05	0.04
K05	4.26	0.85	4.36		0.00
Összesen					-0.16

1. táblázat. Az eredmények a kari átlaghoz képest



A kérdések szövege a következő volt:

K01 Milyen mértékben keltette fel az intézet oktató munkája az érdeklődését a tantárgy iránt?

K02 Milyen mértékben volt szervezett a tantárgy oktatása?

K03 Mennyire voltak az előadások/szemináriumok/gyakorlatok hasznosak?

K04 Milyennek értékeli a tantárgy Moodle-felületét?

K05 Mindent összevetve a tantárgy oktatását milyennek értékeli?

4. A hallgatók véleménye, javaslatai a tárgyról

- A tárgy nagyon érdekes volt, szépen felépített, gyönyörűen szemléltetett. Tdk munkát is elkezdtem az intézetben
- nagyon jól érthető és jól fogalmazva voltak az előadások
- Az előadások néha jók voltak, érdekesek, párszor unalmasak és mivel ÁOK és FOK össze lett vonva ezért pár előadás a FOK nak nem is kell
- Úgy gondolom, hogy a vizsgán a kihúzott tételek száma rengeteg időt felemészt, le kellene csökkenteni. Más tantárgyakból is pl.: élettan soka atananyag mégis csak 2 tételt sorsol ki nekünk egy rendszer.
- Az előadások habár érdekesek a gyakorlatok nem nagyon keltették fel az érdeklődésemet. Hosszú, unalmas, és a legtöbb témát nézve (kivétel pl PCR) értelmetlen, hacsak nem kutató szerete lenni az ember.
- Az előadások elképesztően jók, a gyakorlatok kevésbé érdekesítőek de nincsen panaszom
- szerintem a tárgy tematikája nem volt rosszul felépítve, az egyetlen észrevételem, hogy szerintem túlzás, amennyi tételt kell húzni a szigorlaton és a kollokviumon. Így egyrészt hosszú a vizsga, másrészt sokszor át is fednek a tételek. Szerintem szigorlaton elég lenne két tételt húzni a két féléves anyagból
- Az oktatás nagyszerű, viszont a gyakorlatoknak nincsen túl sok értelme
- Simon-Szabó Laura nagyon kedves, segítőkész, de nehezen követhetők az órái. Sokat ugrál, és gyorsan beszél, nehezen követhető.
- A gyakorlatok fájdalmasan hosszúak és eseményben szegények.
- Maga a tárgy nem különösebben érdekel, de ahhoz képest jól előadták, a gyakorlatok is egészen élvezhetőek voltak. Annak, akinek közel áll a szívéhez ez a téma, biztos nagyon szuper volt ez a két félév, mert nagyon emberségesek az oktatók.