

Az oktatói munka hallgatói véleményezése

Tantárgy: Molekuláris sejtbiológia II.

Neptun-kód: FOKOMBT306_2A

Molekuláris Biológiai Tanszék

Fogorvostudományi Kar



Semmelweis Egyetem

A kiértékelés az Oktatásfejlesztési, -módszertani és -szervezési Központban készült
2025. június 1.

Tartalomjegyzék

1. Az OMHV lebonyolítása, útmutató az értékeléshez	2
2. A tantárgy és a felmérés adatai	2
3. A tárgy összevetése a kari átlaggal	3
4. A hallgatók véleménye, javaslatai a tárgyról	4

1. Az OMHV lebonyolítása, útmutató az értékeléshez

Az OMHV (Oktatói munka hallgatói véleményezése) lebonyolítását, az alkalmazott kérdéseket, az adatgyűjtés módját szenátusi határozat írja elő. A kérdésekre adott válaszokat a Neptun Unipoll rendszerében anonim módon gyűjtötték be. Szervezeti egységünk Excel-táblázatok formájában kapta a nyers adatokat.

Csak azokat a tárgyakat értékeltük ki, melyek esetében a kitöltött, értékelhető kérdőívek abszolút száma legalább 4 volt. Minden kérdés esetén összehasonlítottuk az adott tárgyra kapott válaszok átlagát a kar többi azonos nyelven oktatott tárgyára kapott átlagokkal. Tájékoztatásul jeleztük az átlagok összehasonlítására végzett t-próba eredményét is. A kapott eredményeket táblázatos formában és oszlopdiagramon is bemutatjuk. Az oszlopdiagramok tetején a 95%-os konfidenciaintervallumot is bejelöltük.

Ebben a szemeszterben is megpróbáltuk a hallgatóknak a tantárgyról alkotott véleményét egy közös mérőszámmal kifejezni, minden kérdéshez hozzárendeltünk egy pontértéket. Az előző félévi eredmények visszajelzései és a Biofizikai és Sugárbiológiai Intézet munkatársaival való konzultációt követően egy egyszerűbb, új módszert választottunk. Amennyiben egy adott kérdés esetében a válaszok átlaga a kari átlagtól 0,2-nél kevesebbel tér el, akkor 0 (nulla) pontszámot adunk az adott kérdésre. Ha ennél nagyobb az eltérés, akkor a kapott pontérték az eltérés 0,2-et meghaladó része. Az egyes kérdésekre kapott pontok összege már elég jól jellemzi a hallgatók tárgyról alkotott véleményét.

Ezt követően felsoroljuk a hallgatóknak a tárgyról szöveges formában adott véleményét, ill. javaslatait. Érdekes megjegyezni, hogy a kari átlagokat minden tárgy esetében külön számoltuk ki, úgy, hogy kihagytunk az éppen értékelendő tárgyra vonatkozó adatokat. Emiatt olykor előfordulhat, hogy két különböző tárgy esetén az általunk megadott kari átlagok nem lesznek pontosan azonosak.

2. A tantárgy és a felmérés adatai

A tantárgy neve: Molekuláris sejtbiológia II.

Neptun kódja: FOKOMBT306_2A

Melyik szemeszterben oktatják: 4.

Az oktatás nyelve: angol

A tárgyat előadó intézet/klinika: Molekuláris Biológiai Tanszék (ÁOK)

A tárgyról beadott kitöltött kérdőívek száma: 62 (74.7 %)

A kitöltetlenül beadott kérdőívek száma: 2 (2.41 %)

A tárgyat a Neptunban fölvetett hallgatók száma: 83

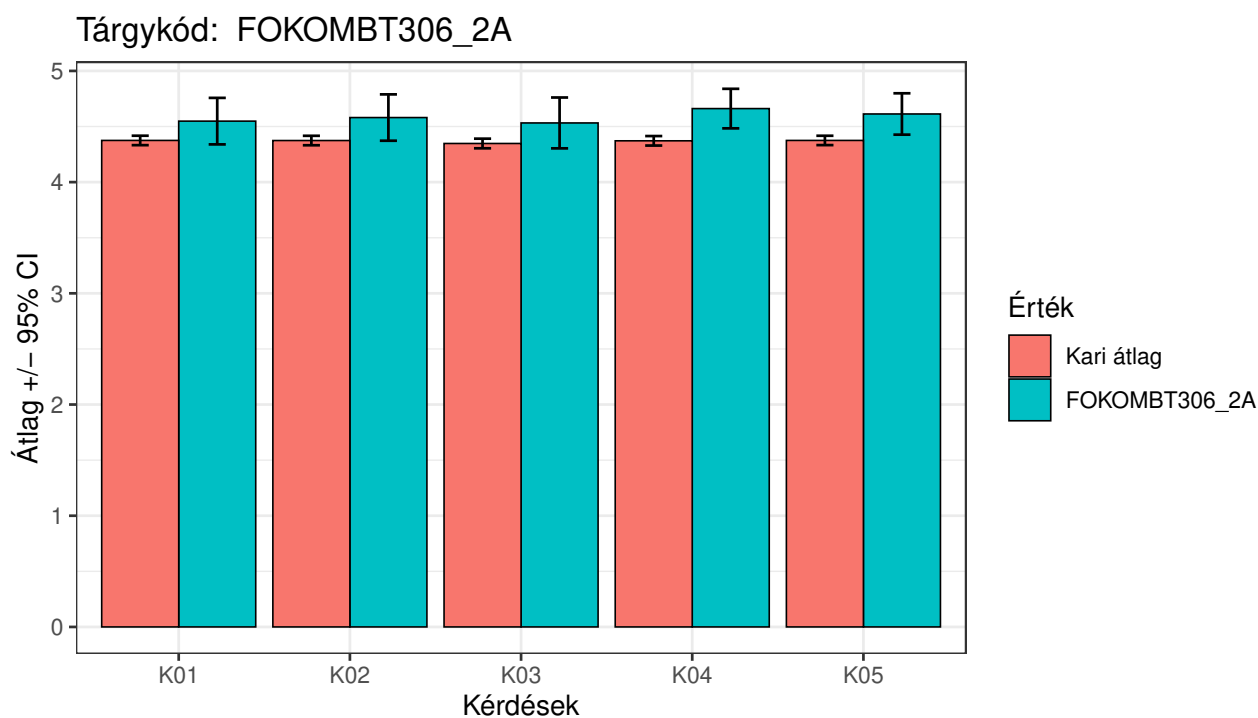
A karon az azonos nyelven oktatott tárgyakból beadott összes kitöltött kérdőív száma: 2430

3. A tárgy összevetése a kari átlaggal

Az eredmények táblázata:

Kérdés	Tárgy átlag	Tárgy szórás	Kari átlag	t-teszt	Pontszám
K01	4.55	0.82	4.37		0.00
K02	4.58	0.82	4.37		0.01
K03	4.53	0.90	4.34		0.00
K04	4.66	0.70	4.36	p<0.05	0.10
K05	4.61	0.73	4.37	p<0.05	0.04
Összesen					0.15

1. táblázat. Az eredmények a kari átlaghoz képest



A kérdések szövege a következő volt:

K01 Milyen mértékben keltette fel az intézet oktató munkája az érdeklődését a tantárgy iránt?

K02 Milyen mértékben volt szervezett a tantárgy oktatása?

K03 Mennyire voltak az előadások/szemináriumok/gyakorlatok hasznosak?

K04 Milyennek értékeli a tantárgy Moodle-felületét?

K05 Mindent összevetve a tantárgy oktatását milyennek értékeli?

4. A hallgatók véleménye, javaslatai a tárgyról

- he is really good at his job and knowing all the experiments by heart and ready to explain every questions that you ask in easiest and understandable ways
- I do not understand why we need to focus so much on details, which will not be useful in any way for most of the students. Most of the material of this subject can be useful only for students interested in research, which are not many, considering our course is dentistry. I just do not see the use of this subject for a dentist.
- Amazing lectures, very organized moodle interface. Very enjoyable to learn as a subject!!!!
- positives- excellent teaching. great lecture. Beata, we love you negatives-examiners can be a bit condescending, making it a bit personal.
- No, I think the subject is great so far.
- please remind examiners that dentistry students for first semester has different lectures and stuff so please dont ask like medicine students in final exam.
- I feel very lucky to get dr. Lizak Beata as my practical teacher, she did a great job in explaining the task and help us to understand the material. My only concern is the new order of the curriculum is (from my point of view) not yet too organized. It seems to me that the previous year's curriculum made more sense in relation between different topics.
- Some examiners are mean
- Zsigmond was an absolutely fantastic teacher. Our labs were engaging and well explained. Thank you!
- Overall i loved my professor (Saavender Lizak Beata) she was very nice and enthusiastic which made this very overwhelming course a bit easier to handle. But the number of lectures throughout the semester was a bit overwhelmingly high which was discouraging to say the least. I liked dr Miklos's lectures so much.
- The lectures for most of the professors are perfect especially Dr.Csala
- laboratory work can feel difficult to follow when the theoretical explanation of the current procedures in class are skipped. I would suggest short recommended assigned readings before lab day perhaps from specific portions of the lab manual so students aren't clueless and thus delaying the lab procedures with errors.
- Thank you for all your work. I really enjoy it
- Useless labs specially for dentistry students which wastes 3 hours only.strict examinations with the most weird questions that hadn't been explained neither during practice nor the lectures. Some examiners like Csaba barely pass a student and their only intention is to fail students.