

Az oktatói munka hallgatói véleményezése

Tantárgy: Molekuláris sejtbiológia II.

Neptun-kód: AOKMBT795_2M

Molekuláris Biológiai Tanszék

Általános Orvostudományi Kar



Semmelweis Egyetem

A kiértékelés az Oktatásfejlesztési, -módszertani és -szervezési Központban készült
2025. június 1.

Tartalomjegyzék

1. Az OMHV lebonyolítása, útmutató az értékeléshez	2
2. A tantárgy és a felmérés adatai	2
3. A tárgy összevetése a kari átlaggal	3
4. A hallgatók véleménye, javaslatai a tárgyról	4

1. Az OMHV lebonyolítása, útmutató az értékeléshez

Az OMHV (Oktatói munka hallgatói véleményezése) lebonyolítását, az alkalmazott kérdéseket, az adatgyűjtés módját szenátusi határozat írja elő. A kérdésekre adott válaszokat a Neptun Unipoll rendszerében anonim módon gyűjtötték be. Szervezeti egységünk Excel-táblázatok formájában kapta a nyers adatokat.

Csak azokat a tárgyakat értékeltük ki, melyek esetében a kitöltött, értékelhető kérdőívek abszolút száma legalább 4 volt. Minden kérdés esetén összehasonlítottuk az adott tárgyra kapott válaszok átlagát a kar többi azonos nyelven oktatott tárgyára kapott átlagokkal. Tájékoztatásul jeleztük az átlagok összehasonlítására végzett t-próba eredményét is. A kapott eredményeket táblázatos formában és oszlopdiagramon is bemutatjuk. Az oszlopdiagramok tetején a 95%-os konfidenciaintervallumot is bejelöltük.

Ebben a szemeszterben is megpróbáltuk a hallgatóknak a tantárgyról alkotott véleményét egy közös mérőszámmal kifejezni, minden kérdéshez hozzárendeltünk egy pontértéket. Az előző félévi eredmények visszajelzései és a Biofizikai és Sugárbiológiai Intézet munkatársaival való konzultációt követően egy egyszerűbb, új módszert választottunk. Amennyiben egy adott kérdés esetében a válaszok átlaga a kari átlagtól 0,2-nél kevesebbel tér el, akkor 0 (nulla) pontszámot adunk az adott kérdésre. Ha ennél nagyobb az eltérés, akkor a kapott pontérték az eltérés 0,2-et meghaladó része. Az egyes kérdésekre kapott pontok összege már elég jól jellemzi a hallgatók tárgyról alkotott véleményét.

Ezt követően felsoroljuk a hallgatóknak a tárgyról szöveges formában adott véleményét, ill. javaslatait. Érdekes megjegyezni, hogy a kari átlagokat minden tárgy esetében külön számoltuk ki, úgy, hogy kihagytunk az éppen értékelendő tárgyra vonatkozó adatokat. Emiatt olykor előfordulhat, hogy két különböző tárgy esetén az általunk megadott kari átlagok nem lesznek pontosan azonosak.

2. A tantárgy és a felmérés adatai

A tantárgy neve: Molekuláris sejtbiológia II.

Neptun kódja: AOKMBT795_2M

Melyik szemeszterben oktatják: 4.

Az oktatás nyelve: magyar

A tárgyat előadó intézet/klinika: Molekuláris Biológiai Tanszék (ÁOK)

A tárgyról beadott kitöltött kérdőívek száma: 389 (91.31 %)

A kitöltetlenül beadott kérdőívek száma: 15 (3.52 %)

A tárgyat a Neptunban fölvetett hallgatók száma: 426

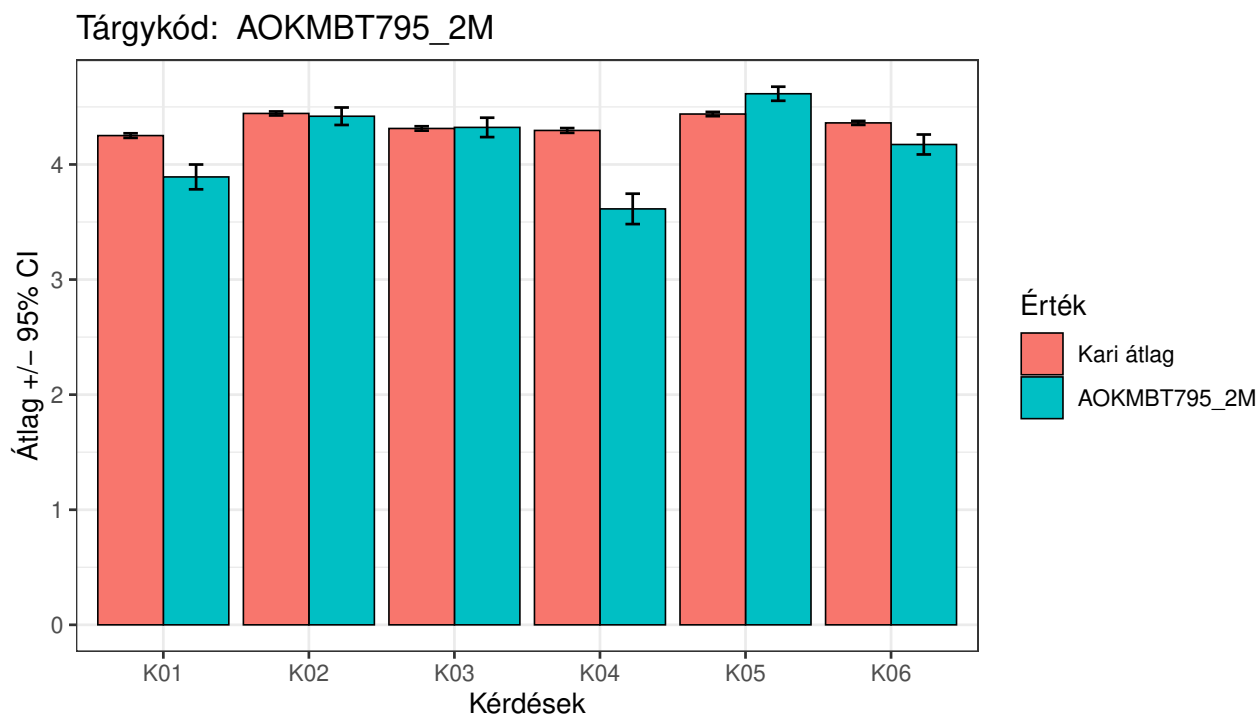
A karon az azonos nyelven oktatott tárgyakból beadott összes kitöltött kérdőív száma: 10532

3. A tárgy összevetése a kari átlaggal

Az eredmények táblázata:

Kérdés	Tárgy átlag	Tárgy szórás	Kari átlag	t-teszt	Pontszám
K01	3.89	1.08	4.26	p<0.05	-0.17
K02	4.42	0.76	4.44		0.00
K03	4.32	0.84	4.31		0.00
K04	3.61	1.32	4.32	p<0.05	-0.51
K05	4.61	0.61	4.43	p<0.05	0.00
K06	4.17	0.87	4.37	p<0.05	0.00
Összesen					-0.68

1. táblázat. Az eredmények a kari átlaghoz képest



A kérdések szövege a következő volt:

- K01** Milyen mértékben keltette fel az intézet oktató munkája az érdeklődését a tantárgy iránt?
- K02** Milyen mértékben volt szervezett a tantárgy oktatása?
- K03** Mennyire voltak az előadások hasznosak, dinamikusak, logikusak?
- K04** Mennyire voltak a gyakorlatok hasznosak, gondolatébresztőek, interaktívak?
- K05** Milyennek értékeli a tantárgy Moodle-felületét?
- K06** Mindent összevetve a tantárgy oktatását milyennek értékeli?

4. A hallgatók véleménye, javaslatai a tárgyról

- A gyakorlatok túl hosszúak és szenvedősek ráadásul nem is sok minden marad meg belőle. Az előadások ppt-ibe jó lenne ha több magyarázó szöveg kerülne és nem csak egy ábra.
- Az előadásokon elhangzó bizonyos "viccek" kritikán aluliak, csak az előadó tud rajtuk nevetni, mivel ez csak szerinte vicces. A tantárgyfelelős hozzáállása a tárgyhoz elég gyenge, úgy érződik, egyáltalán nem szereti amit csinál. A gyakorlatvezetőnkön érezhető volt az igyekezet, de minden három óra hosszú gyakorlat felért a szokásos kétheti kínzásunkkal, nem az ő hibájából. Pontosan azt érték el ezzel a tárggyal, hogy a nem kutatóorvosi irányban érdeklődők számára a maradék kíváncsiságot is elvették ezzel az iránnyal kapcsolatban. Sokkal jobb lenne egy választható, kisebb kreditértékű tárgy keretein belül hallani ezekről, kevesebb elvárással, mert ez így nettó szivatás.
- Dr. Csala Miklós előadásai nagyon hasznosak voltak. Véleményem szerint tarthatna még több előadást
- Zseniális előadók, dr. Csala Miklós előadásai kifejezetten élvezhetők, sokkal jobban mint első félévben, összességében a tárgy oktatási színvonala és az, hogy mit kérnek vissza teljesen korrelál a leadott anyaggal, semmi rosszat nem tudok mondani a tantárgyról
- Lehetett volna a második féléves anyaghoz is gyakorló feladat a Moodle-on, pl. a demóra készüléshoz, de amúgy így is jó volt
- A gyakorlatok lehetnének jobban az előadás anyagához illesztve. És rövidebbek is lehetnének, mint 3 óra
- Az intézetben sok jó előadó van, közülük kiemelendő Csala Miklós professzor úr aki kiváló előadó, az előadásaira élvezettel ül be az ember. A diái nagyon megkönnyítik a tanulást.
- Több intézetnél közkedvelt dolognak számít a hallgatók körében ha az előadások diáira nem kell túl sokat jegyzetelni mert a diákon vagy ott van a leírt szöveg ami egy fontos információnak számít, vagy ez jó és használható ábrák formájában van kompenzálva. Több molekuláris biológia előadásnál azt éreztem hogy kevés információ van írva a diákra és többször előfordult hogy az ábrák se voltak a leginformatívabbak. Tehát hogyha az ember egy szigorlatra szeretne felkészülni az elméleti anyagból akkor ha nem nézi meg az előadásokat (például mert egész egyszerűen ez számára nem számít egy jó tanulási stratégiának) akkor csupán az előadások prezentációiból nem lehet felkészülni mert sajnos használhatatlanok ha az ember nem jegyzetel rájuk SOK mindent. Itt a hangsúly azért van azon hogy sok, mert az természetes hogy néhány információt szükséges jegyzetelni a diákra de ez ne azt jelentse hogy sok mindent, ami miatt nehéz odafigyelni az oktatóra is miközben valamit magyaráz.
- Az előadásokat szerettem, a gyakorlatokat viszont nagyon nem élveztem, nem tartottak fent az érdeklődésemet.
- Jók voltak az órák!
- Nagyon kedves a gyakorlatvezető, de a gyakorlatok szerintem feleslegesek, túl sok az előadás
- A gyakorlatokon nem tanultam semmit, a második félév első 8 hetében "bebizonyítottuk" a centrális dogmát, amely tavalyi anyag, két hét demó és két hét szünet... Amit a gyakorlati demóra meg kell tanulni festékek nevei, gélek összetétele szintén nem egy olyan anyag, amelynek bármilyen haszna lenne egy általános orvos számára. Ha valaki molekuláris sejtbiológus szeretne lenni, érdeklődjön TDK lehetőségek után és tanulja meg az interkalátorfestékek színárnyalatának fantázianeveit ott. Nem minden tárgyból kell gyakorlat, például ebből a tárgyból többet érne ha a gyakorlat ideje az előadásra fordítódna és részletesebb magyarázatot kapnánk, nem csak a "lényegében ennyi", majd amikor vizsgán szóról szóra visszaadom az előadáson tanultakat "az kevés a közepes jegy eléréséhez"
- Csala Miklós nagyon jó előadó.
- A laborfelszereltség nem mindig megfelelő
- Nagy segítség lenne, ha létezne egy tankönyv is friss információkkal, de értem a hiányának okát. A gyakorlatok tekintetében igazságosabb lenne, ha minden csoport azonos módszer alapján kapná a gyakorlati pontokat. Megtévészto lehet, hogy az elméleti demonstrációkon a követelmények nem tükrözik a vizsgán elvártakat.
- Nem az én érdeklődési körö, a gyakorlatoknak semmi értelme szerintem, nem tesz hozzá a tudásomhoz semmit. Csala Miklós előadásai nagyon jók voltak
- nagyon hosszúak a gyakorlatok, nem ad tudást úgy, mint másik tárgyaknál, felesleges időnek tűnik

- Csala Miklós előadásai messze a legjobbak!
- Az előadásokon elhangzó poénokat szinte kivétel nélkül túl durvának találom, nem értem miért kell az öngyilkosságból viccet csinálni, mikor ez egy igenis komoly és elszomorító téma. A második félév anyagának egy részét kicsit feleslegesnek találom, hiszen ez a harmadik tantárgy, amiből a jelátvitelről tanulunk. A gyakorlatokon elvégzendő feladatok az emberek 90%-ának érdeklődését nem keltik fel, annak ellenére sem, hogy a gyakorlatvezető lelkesen próbálja átadni az információkat.
- Jók az előadások.
- A gyakorlatok borzalmasan hosszúak és egyhangúak voltak, nem éreztem úgy, hogy előrébb vinnének a tárgy teljesítésében, az anyag elsajátításában. . A demók és a kollokvium pozitív élmények voltak számomra, a vizsga felépítése nagyon korrekt szerintem.
- Nagyon megkönnyítette a tanulást, hogy az előadásokat feltöltötték a Moodle oldalra. A gyakorlatokat viszont én túl hosszúnak tartottam, és a pontozás is egy kicsit igazságtalan, mivel egyes gyakorlatvezetők már a jelenlétért is pontot adtak és máshol pedig tesztet kellett írni az óra végén az adott gyakorlat anyagából.
- A gyakorlatok sokszor feleslegesnek tűntek, nem volt elég eszköz ahhoz, hogy mindenki dolgozhasson.
- Hiányzik a kinyomtatott tankönyv, még akkor is, ha ez egy rendkívül gyorsan fejlődő tudományterület. Az előadások hasznosak, de sokszor nem egyértelmű, hogy mit kell mindenképp tudni az adott anyagból, sokszor fontos részleteket nem modnanak el az előadáson, hasznos lenne összekötni a tárgyat a biokémiával.
- Egy nagyon jól szervezett és jól oktatott tantárgy a molekuláris sejt biológia. Sajnos az előadások sokszor olyan időpontban vannak, hogy se előtte se utána nincs sok hallgatónak órája, vagy túl nagy a szünet két előadás között, így sokan választjuk azt, hogy inkább otthon, utólag nézzük vissza őket. Ettől függetlenül a gyakorlatok kiválóak, és a tárgy is érdekes. Csala Miklós Tanár Úr előadásai még mindig verhetetlenek.
- Az öt tétel húzás az valami eszméletlen, élettan szigorlatból se kell ennyit húzni (2), és ennek így sok értelme sincs mert nem is lesz idő érdemben beszélni a tételekről.
- Gyakorlat nagyon hosszú, összetett
- Az előadások nagyon jók voltak
- A gyakorlatokon nagyon hasonló feladatokat csináltunk minden órán és ezáltal kevésbé voltak már a végére élvezhetőek. Nagyon hosszú és vontatott volt a gyakorlat
- A leadott és elvárt anyag mennyisége nagyon sok, az előző féléves vizsgáztatás alapján pedig az elvárások is nagyon magasak, az értékelés se egységes, nagyon vizsgáztatófüggő. A gyakorlatok nagy részén a legtöbben vegetálnak, mert a gyakorlat (a kísérletek közti inkubációs idők miatt talán) nagyon hosszú és nem túl pörgős. Hajdú Gábor ennek ellenére zseniális gyakorlat volt és elég sokat hozott ki a gyakorlatokból, kár hogy nála nem tudunk majd vizsgázni. Az órarend beosztásakor érdemes lenne nem két óra különbséggel az élettan elé rakni, mert így a gyakorlatokon mindenki arra tanult.
- Nem azon kéne, hogy legyen a hangsúly, hogy minden egyes molekulát megtanuljunk, hanem inkább a módszereken, ezeket mire, s hogyan lehet használni. Illetve nagyon nem dinamikusak a gyakorlatok.
- Szerintem érthetőek és jól felépített előadások voltak. Külön köszönet azoknak akik egy kis humorral adták elő!
- Szerintem egy nagyon érdekes és fontos tantárgy. Az előadások jól összerakottak és érthetőek. Nagyon sokat segítettek Csala Miklós rajzai és ábrái. Eddig nagyon jó élményem volt ennél az intézetnél, viszont a második féléves szóbeli demonstráció kicsit elvette a kedvemet a tárgytól. Úgy éreztem, hogy nagyon felkészültem és mindent nagyon átnéztem. A tételek a BCl2 fehérjecsald volt, amit egy szép nagy ábrában szemléltettem érthető jelzésekkel, mivel nem volt túl sok időm mindent szó szerint leírni. Mikor kimentem és elkezdtem mondani a gondolatmenetemet a vizsgáztató folyamatosan közbeszólt és visszakérdezett vagy egy számomra nagyon egyértelmű dologra vagy olyanra amit már egyszer elmondtam. Végig a feleletem során azt éreztem, hogy a vizsgáztató nem érti/ nem figyel arra amit mondok ésem miatt futom újra és újra ugyanazokat a köröket. Minden kérdésre jól válaszoltam és véleményem szerint logikus volt a gondolatmenetem is. A demonstráció végén viszont egy egész jeggyel lerontott a vizsgáztató, mert "csapongó"-nak érezte a feleletemet. Leírtam mindent és megválasztam minden kérdést, de ha nem tudom végig mondani amit szeretnék és folyamatosan visszakérdeznek, akkor persze, hogy "csapongónak" fog majd tűnni az egész. Ez az eset kicsit kiábrándított az egész intézetből és jobbat vártam volna a munkatársaitól.

- Az előadások sokat segítenek a tananyag megértésében, tanulásában. A gyakorlatot vezető tanárnő elképesztően aranyos, segítőkész és lelkes volt. Azonban azt gondolom, hogy a gyakorlatok nem tesznek hozzá a tárggyal kapcsolatos tudásunkhoz és nem segítik a tananyag elsajátítását. Egész félév alatt azt éreztem, hogy a gyakorlati anyag akármilyen érdekes, valójában nem hasznos. Töredéke annak (ha egyáltalán része), amit szigorlaton kérnek tőlünk vissza. Azt pozitívan értékelem, hogy ki lehet azt a gyakorlati tételt hagyni, ha sikerül a moodle teszt. A szigorlattal kapcsolatban azt gondolom, hogy a tárgy kreditértékéhez képest irreálisan sok amit teljesíteni kell. Kifejezetten nem értek egyet a "képletlistából véletlenszerűen kiválasztott 6 vegyületet rajzoljon le, vagy véletlenszerűen kiválasztott 6 kérdésre írjon rövid (néhány szavas) választ" részével a szigorlatnak. Az a vizsgáztató, aki nem képes eldönteni öt vagy négy kidolgozott és prezentált tétel után, hogy melyet jegyet érdemel a vizsgázó, sajnos nem alkalmas vizsgáztatásra.
- A tantárgy teljes mértékben felkeltette az érdeklődésem a molekuláris biológia világa iránt. Minden előadást és témakört nagyon élveztem, különösképpen a géntechnológiai eljárásokat.
- Zseniális gyakorlatvezető, izgalmas és érthető előadások.
- A moodle felületen lévő gyakorló feladatok nagyon sokat segítettek a témakörök átismétlésében
- nagyon hasznos lenne ha mint a biokémia intézetben, lennének gyakorló feladatok / játékok a Molbi II tananyaggal kapcsolatban. Segítené a rengeteg fehérjenév elsajátítását
- A gyakorlatok nem erősek, hosszúak és nem támogatják az előadások anyagát. A Moodle felület, illetve az előadások elérhetősége, és a tankönyv viszont mint nagyon jók, viszonylag jól lehet belőlük tanulni.
- Szerintem ez az a tárgy amiről megfelelkeznek a hallgatók hogy valaha létezett. Kicsit felesleges az a sok három betűs és számos kombináció amit az intézet elvár. Mindenki egyből elfelejti amint kijön a vizsgáról. Valahogy itt is lehetne egy szemléletváltás. Kevesebb 3 betűs szó, több klinikai relevancia és inkább egy átfogó kép oktatása, mint elveszni a részletekben. A második féléves anyag a receptorokig még teljesíti ezt... a többi nem.
- A csoport nagy része el volt veszve a gyakorlatok kivitelezése során, kevés volt a tanári magyarázat, sokszor értelmetlennek éreztük a gyakorlaton eltöltött időt. Az órák sokszor monotonak voltak és unalmasak, mert nagyrészt nem tudtuk mit csinálunk pontosan. Rengeteg kísérlet nem is sikerült, nem látszott, aminek ki kellett volna jönnie. Az lenne a javaslatom, hogy a tanszék által megítélt legfontosabb elvégzendő gyakorlatokat meg kellene hagyni, és azokat továbbra is el kéne végezniük a diákoknak, és ha mód van rá, akkor kevésbé fontos kísérleteket elhagyni. Így lehetőség lenne szemináriumi órák megtartására, ahol csak az előadás elméleti anyagát beszélnék meg a diákok közösen a gyakorlatvezetőjükkel. Ez segítséget nyújtana mind a demóra, mind a vizsgára való felkészülésben.
- szerintem logikusak, érthetőek voltak az előadások, azonban a rossz kollokviumi élményemtől nem tudok elvonatkoztatni. borzalmas élmény volt, a vizsgáztató minden mondatomban megállított, belekötött, 5 szót nem tudtam magamtól kimondani megszakítás nélkül. ez nagyon frusztráló, és hiába szerettem addig a tárgyat, azóta utálok. borzalmas vizsgaélmény volt. remélem a szigorlaton máshogy fognak a hallgatókhoz állni.
- A tantárgy döntő többsége lexikális tudásra épül, így az előadások ennek megfelelően hasznosak voltak, külön kiemelném Csala Tanár Úr humoros, érthető előadásmódját, ami sokat segített az anyag elsajátításában.
A gyakorlatok ennek a szöges ellentétei voltak, ami egyáltalán nem a gyakorlatvezetőnk hibája, Ő a munkáját végezte, korrektül és viszonylag érdekesen, a probléma a leadandó anyaggal van. Súlyos időpazarlásnak érzem a IV. félévben kéthetente 3 órát eltölteni egy laborban, ahol folyadékokat pipettáztunk egyik kémcsőből a másikba, és 2 héttel később, mikor már mindenki elfelejtette az előző gyakorlat anyagát, kapunk valamilyen színes folyadékot vagy eredményt. Semmit nem tesz hozzá a vizsgán számonkért anyaghoz, gyakorlatilag teljesen értelmetlen az egész. Ha rá lennének kényszerítve 2 hetente 3 előadás kijegyzetelésére, akkor is sokkal előrébb lennének tanulmányilag.
- szerintem az előadások nagyon hasznosak, nagyon sok jó előadóval. viszont a 3 óras gyakorlatok számomra és szerintem másik számára is nagyon hosszúak. Tömeg, 1 db szunettel, és egyáltalán nem kapcsolódik az anyaghoz.
- Csala professzor úr mindig is a legjobb előadóként fog szerepelni, amikor az egyetemről bármikor mesélek. Még poénokat is kölcsönzök tőle:D
- A gyakorlatok ilyen formában nagyon nehézkesen haladtak, nem érzem sok értelmüket.

- Több másik csoportba járó hallgatótársamtól hallottam, hogy ők a gyakorlati pontokat automatikusan megkapták ha résztvettek az adott gyakorlaton. Az én csoportom viszont minden alkalommal külön tesztet írt a pontszerzésért és így előfordulhatott, hogy nem kaptunk pontot az adott gyakorlaton. A teszteteket egyébként indokoltnak és teljesíthetőnek is éreztem, de így alapvetően hátrányból indultunk a gyakorlati demonstráción a többi csoport hallgatóihoz képest.
- A tárgy oktatásával összességében elégedett voltam, érdekes és fontos témákat tanultunk, jók voltak az előadások, a gyakorlatokon is hasznos módszereket ismertünk meg. A vizsgáztatással kapcsolatban viszont annyi észrevételem van, hogy az előző félévben a kollokviumon úgy éreztem, hogy az oktató akinél vizsgáztam nem volt tisztában azzal, hogy mi volt számunkra ténylegesen tananyag, ezért végig olyan témából kaptam kérdéseket amikről nem volt olyan részletességgel szó, mint ahogy ő azt elvárta. Ezt a problémát jó lenne valahogyan megoldani, mert bár végül négyest kaptam a feleletemre mégis csalódott voltam, mert úgy éreztem, hogy nem tudtam megmutatni hogy mennyit készültem erre a vizsgára, és hogy ha valóban a tananyagból feleltem volna akkor akár jobb jegyet is kaphattam volna.
- Szerintem a gyakorlatoknak nem volt túl sok értelmük, nem érzem, hogy sokat profitálhattam volna belőle, pláne, hogy ilyen hosszúak is voltak.
- Nagy mértékben hasznos lenne az előadásokat mihamarabb feltölteni, amint azok lezajlottak. Összességében az előadások jó színvonalúak voltak, a gyakorlatok pedig szintén érdekesek. Megértem, miért szükségesek a három órás gyakorlatok, azonban ez néha sok volt
- Én személy szerint a gyakorlatokat nem érzem olyan hasznosnak, a tananyag szempontjából
- A gyakorlatok lehetnének 15 perccel vagy fél órával rövidebbek, bele lehet férni annyi időbe is, ha nincs közben egy nagyobb szünet tartva.
- Csala Miklós előadásai nagyon tetszettek, de a többi előadó előadása is korrekt volt.
- Alapvetően hihetetlenül érdekes tantárgy, de sokszor azt éreztem, más tárgyakból már elhangzott, később sem annyira fontos dolgokról szóltak előadások, például az utolsót 3 hétben. Összességében élveztem, bár a gyakorlati időtartam néha túl hosszúnak tűnt, még inkubációkkal együtt is.
- Amúgy jó tárgy, de teljesen komolytalan.
- A gyakorlatok nagyon hosszúak és nem túl hasznosak.
- A gyakorlatok túlságosan hosszúak, 3 óráig lehetetlenség volt figyelni, azért is, mert a tananyag egyáltalán nem izgalmas.
- A gyakorlatvezetőnkéről személy szerint egy rossz szót nem tudok mondani, viszont a gyakorlatok hossza az szerintem messze túl hosszú. Őszintén nagyon soknak érzem a különböző molekuláris technikák számát amit előadásokon leadnak, nagyon unalmas ennyi sokat megtanulni, nem is feltétlen látom a klinikai relevanciáját.
- Jó volt.
- A gyakorlatok céltalannak tűnnek, irreálisan hosszúak. Ilyen formán nincs rá szükség a tananyag elsajátításához
- Feleslegesen hosszúak a gyakorlatok, sok a pufferidő...
- A hallgatók nevében szeretném kifejezni hálánkat az előadások feltöltéséért! Óriási segítséget jelent az anyag részletes jegyzetelésében, megértésében, a szigorlatra való felkészülésben.
- Az előadások nagyon jók, a demó hasznos a félév közepén. A gyakorlatok érdekesek, csak nagyon hosszúak, a végére már nehéz koncentrálni.
- A gyakorlatok bőven lehetnének rövidebbek
- azt éreztem egész évben, hogy teljesen felesleges ez a tárgy. egyes részek egyébként nagyon érdekesek voltak, de túlzottan részletekbe menő volt. a lényegyet le lehetne adni egy fél évben, vagy kevesebb előadással. ennyire nem hinném hogy részletesen kéne tudni bármit is. nyilván fontos az, hogy értsük a folyamatokat, de ha van egy 5 lépéses folyamat és ennek az első lépése esetleg fontos, meg a végtermék, mert valamit befolyásol, de a többi lépést és közti terméket nem lehet befolyásolni, klinikailag egyáltalán nem releváns, ebben az egy folyamatban vesz részt, gyógyszerrel nem befolyásolható, akkor ezt minek tudni? és akkor nyilván az lesz, hogy fontos dolgokat nem fogunk tudni, mert ezeket kell megtanulni. nem gondolnám, hogy az egész tárgy felesleges lenne, de ennyire részletesen tanulva minden pozitivitása a háttérbe szorul.

- Az előadások nagyon jól fel voltak építve, más tantárgyak jobb megtanulásában is segítettek
- Az előadások alapvetően jók, de a diák lehetnének kicsit jegyzetszerűbbek. Csala Miklós saját ábrái nagyszerűek, de sajnos amennyi szöveg elhangzik szóban az órain, sokkal több írásos anyag kéne az ő esetében is.
- Sokat segítene egy papír alapú tankönyv
- Az egyik kedvenc tantárgyam az eddigi egyetmi évek során. Az előadások többsége kiváló. Gondolatébresztők, érdekesek, logikusan végigvezetettek, befogadható mennyiségűek. A gyakorlatok ezzel szemben nem annyira jók. Annak ellenére, hogy engem kifejezetten érdekelnek a molekuláris sejtbiológia technikák nem éreztem, hogy a gyakorlatoktól sokkal okosabb lettem volna. A legtöbb hallgató egyáltalán nem is figyel gyakorlaton, fogalama sincsen, hogy mi történik, sokszor azt éreztem, hogy ez a gyakorlatvezetőt is demotiválta. A félév végi számonkérés a gyakorlatok anyagából nem a legjobb megoldás ezekre a problémákra, ugyanis mindneki a különböző AI-ok segítségével oldja meg, 0 tanulással, és végső soron így senki nem tanul meg a graduális képzés keretében olyan alapvetőtechnikákat, mint abaktérium trnaszformáció, annak ellenére, hogy a 6-ból 3 gyakorlat is ennek van szentelve a második félévben.
- Nagyon jók az előadások, a gyakorlatok némelyike nagyon unalmas volt (sok holtidő), de összességében okés.
- A számonkérések rendszere félrevezető volt. A demonstrációkon követeltekhez képest a vizsgán jóval magasabbak voltak az elvárások, így a legtöbben rosszul mértük fel a készülésre szánt időt. Emellett az első előadáson kiemelték, hogy csak az előadások anyaga kerül számonkérésre, mégis a vizsgán olyat kértek tőlem számon, ami a tankönyvi anyag, ráadásul nem túl korrekt hangnemben. Könnyebb lenne a készülés, ha tisztábbak lennének ezek a keretek.
- A számonkért anyag teljesen megtanulható, viszont vannak olyan sarokpontjai az anyagnak, ami az oktatók számára sem egyértelmű, hogy milyen mélységig számonkérhető. Ezek miatt a diákoknak sem egyértelmű, hogy egy-egy anyagot milyen mélységig kell tudni és megtanulni. Ezért jó lenne legalább egy vázlat, ami strukturálja, hogy milyen pontokat kell tudni. A gyakorlatok szerintem megtartásra kerülhetnének hetente másfél órában, mindenki jobban viselné. A gyakorlati anyag lemehetne előadáson, vagy gyakorlaton egy fél órában, utána esetleg videóban megmutatni, a maradék idő pedig lehetne egy konzultáció az adott heti anyagból. Voltak olyan gyakorlatok, amikor két padosoronként volt anyag, így elkerülhetetlen, hogy 6-8 ember csináljon egy kísérletet, így még kevésbé lesznek érdekeltek benne az emberek.
- Az előadásokat, ha kultúrára töltik fel, telefonon, tableten nem lehet gyorsítani. Ez nem a világ vége, viszont ismétlésnél megkönnyítené a dolgokat.
- Az első és a második féléves tananyag méréte és komolyságaösszehasonlíthatatlan, a jobb elosztás elősegítené a megtanulhatóságot. A pontszerzési rendszer nem tűnik túl átgondoltnak, a gyakorlati demóra kapható pontok száma aránytalanul nagy, és bár a demó nagyon nehéz, az otthon írás miatt nem igazán komolyan vehető.
- A gyakorlatok teljesen fölöslegesek és nagyon unalmasak, az előadások sokkal jobbak. Csala professzor a legkorrektebb intézetvezető az egész egyetemen, meglepő, hogy mennyire hallgatóbarát. Csak így tovább. Az viszont előnyös lenne, ha az összes vizsgáztató látná az előadásokat és tudná az anyagot, mert sajnos van akinél nem ez a helyzet, ami demón nem okozott akkora problémát, de szigorlaton nem örülnék neki
- feleslegesen túl részletes, unalmas tárgy
- A szóbeli demonstráció hasznosságát értem, szükségességét kevésbé, szerintem a második féléves demó anyaga eléggé lexikális, írásban jól számon kérhető lenne. A tárgy Moodle-felülete nagyon jó, diákbarát, minden információ könnyen megtalálható és átlátható. Köszönjük! Kérem a Moodle-felelős adjon tanácsokat (kb bármely) más tantárgy Moodle-felelősének is, amennyiben ez lehetséges. :)