

Az oktatói munka hallgatói véleményezése

Tantárgy: Orvosi kémia
Neptun-kód: AOKMBT829_1N

Molekuláris Biológiai Tanszék

Általános Orvostudományi Kar



Semmelweis Egyetem

A kiértékelés az Oktatásfejlesztési, -módszertani és -szervezési Központban készült
2025. január 19.

Tartalomjegyzék

1. Az OMHV lebonyolítása, útmutató az értékeléshez	2
2. A tantárgy és a felmérés adatai	2
3. A tárgy összevetése a kari átlaggal	3
4. A hallgatók véleménye, javaslatai a tárgyról	4

1. Az OMHV lebonyolítása, útmutató az értékeléshez

Az OMHV (Oktatói munka hallgatói véleményezése) lebonyolítását, az alkalmazott kérdéseket, az adatgyűjtés módját szenátusi határozat írja elő. A kérdésekre adott válaszokat a Neptun Unipoll rendszerében anonim módon gyűjtötték be. Szervezeti egységünk Excel-táblázatok formájában kapta a nyers adatokat.

Csak azokat a tárgyakat értékeltük ki, melyek esetében a kitöltött, értékelhető kérdőívek abszolút száma legalább 4 volt. Minden kérdés esetén összehasonlítottuk az adott tárgyra kapott válaszok átlagát a kar többi azonos nyelven oktatott tárgyára kapott átlagokkal. Tájékoztatásul jeleztük az átlagok összehasonlítására végzett t-próba eredményét is. A kapott eredményeket táblázatos formában és oszlopdiagramon is bemutatjuk. Az oszlopdiagramok tetején a 95%-os konfidenciaintervallumot is bejelöltük.

Ebben a szemeszterben is megpróbáltuk a hallgatóknak a tantárgyról alkotott véleményét egy közös mérőszámmal kifejezni, minden kérdéshez hozzárendeltünk egy pontértéket. Az előző félévi eredmények visszajelzése és a Biofizikai és Sugárbiológiai Intézet munkatársaival való konzultációt követően egy egyszerűbb, új módszert választottunk. Amennyiben egy adott kérdés esetében a válaszok átlaga a kari átlagtól 0,2-nél kevesebbel tér el, akkor 0 (nulla) pontszámot adunk az adott kérdésre. Ha ennél nagyobb az eltérés, akkor a kapott pontérték az eltérés 0,2-et meghaladó része. Az egyes kérdésekre kapott pontok összege már elég jól jellemzi a hallgatók tárgyról alkotott véleményét.

Ezt követően felsoroljuk a hallgatóknak a tárgyról szöveges formában adott véleményét, ill. javaslatait. Érdeemes megjegyezni, hogy a kari átlagokat minden tárgy esetében külön számoltuk ki, úgy, hogy kihagytunk az éppen értékelendő tárgyra vonatkozó adatokat. Emiatt olykor előfordulhat, hogy két különböző tárgy esetén az általunk megadott kari átlagok nem lesznek pontosan azonosak.

2. A tantárgy és a felmérés adatai

A tantárgy neve: Orvosi kémia

Neptun kódja: AOKMBT829_1N

Melyik szemeszterben oktatják: 1.

Az oktatás nyelve: német

A tárgyat előadó intézet/klinika: Molekuláris Biológiai Tanszék (ÁOK)

A tárgyról beadott kitöltött kérdőívek száma: 308 (82.57 %)

A kitöltetlenül beadott kérdőívek száma: 1 (0.27 %)

A tárgyat a Neptunban fölvetett hallgatók száma: 373

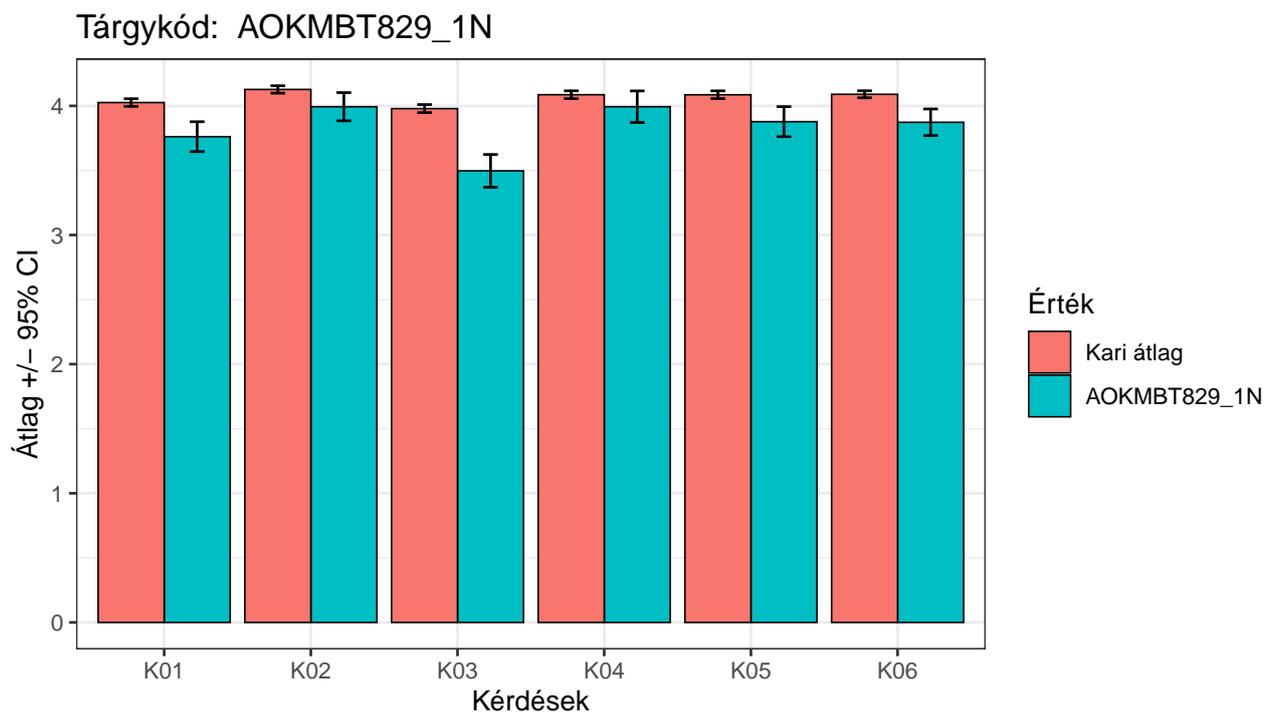
A karon az azonos nyelven oktatott tárgyakból beadott összes kitöltött kérdőív száma: 4878

3. A tárgy összevetése a kari átlaggal

Az eredmények táblázata:

Kérdés	Tárgy átlag	Tárgy szórás	Kari átlag	t-teszt	Pontszám
K01	3.76	1.03	4.04	p<0.05	-0.08
K02	3.99	0.98	4.14	p<0.05	0.00
K03	3.50	1.13	4.01	p<0.05	-0.32
K04	3.99	1.09	4.09		0.00
K05	3.88	1.04	4.10	p<0.05	-0.02
K06	3.87	0.92	4.10	p<0.05	-0.03
Összesen					-0.45

1. táblázat. Az eredmények a kari átlaghoz képest



A kérdések szövege a következő volt:

- K01** Milyen mértékben keltette fel az intézet oktató munkája az érdeklődését a tantárgy iránt?
- K02** Milyen mértékben volt szervezett a tantárgy oktatása?
- K03** Mennyire voltak az előadások hasznosak, dinamikusak, logikusak?
- K04** Mennyire voltak a gyakorlatok hasznosak, gondolatébresztőek, interaktívak?
- K05** Milyenek értékeli a tantárgy Moodle-felületét?
- K06** Mindent összevetve a tantárgy oktatását milyenek értékeli?

4. A hallgatók véleménye, javaslatai a tárgyról

- Praktika unter der Leitung von Dr. Ronai waren wirklich super, jedoch die Vorlesungen besonders am Anfang waren nicht so hilfreich
- Dr. Asboth's Vorlesungen bringen nichts, unverständliche Sprache, zu schnelle Presentation, zu ungenau erklärt. Dr. Ronai Zsolt ist sehr gut, sowohl im Praktikum als auch in den Vorlesungen. Welchen sinn haben Chemie Rechenaufgaben? Rechenbeispiele auswendig lernen? Sollte mehr auf klinische Aufgaben und Theorie wertgelegt werden.
- Sehr gut
- Der Unterricht war sehr bereichernd und informativ. Die Inhalte wurden klar und verständlich vermittelt, sodass auch komplexe Themen gut nachvollziehbar waren. Besonders gefallen hat mir die strukturierte Vorgehensweise und die Möglichkeit, jederzeit Fragen zu stellen, die ausführlich beantwortet wurden. Die Lernatmosphäre war motivierend, und die Materialien waren hilfreich, um das Gelernte zu vertiefen. Insgesamt war es eine sehr positive Erfahrung, die mir viel für meine Prüfungsvorbereitung gebracht hat.
- Die Vorlesungsfolien besser organisieren, mehr Struktur
- sehr gut
- Dr. Seither ist sehr nett, aber Immer in der Konsultation, grade beim Rechnen ist es schwierig nachzukommen, weil beim Aufschrieb versteht man gar nicht welche Reihenfolge das alles hat.
- einfach so weiter machen
- Dr. Ronai gibt sich immer sehr viel Mühe, dass wir die Rechnungen und Theorieaspekte gut verstehen. Ich finde er baut seine Praktika sehr logisch und geordnet auf!
- Meiner Meinung nach war das Praktikum sehr gut strukturiert und informativ. Auf spezielle Fragen wurde immer hilfreich geantwortet und das Klima während des Praktikums war immer freundlich.
- Strukturiertere Konnotationen
- Es könnten einige Themen didaktisch klarer und nachvollziehbarer umgesetzt werden. Einige eigentlich leichten Themenbereiche wurden nicht ausreichend oder ohne vernünftiges didaktisches Konzept erarbeitet. Mit einer klareren Struktur der Vorlesung und der zugehörigen Folien könne man dieses Problem leicht beheben (gilt vor allem für den Themenbereich des Orbitalmodells und die Rechenaufgaben, die Inhalt der ersten Demo waren). Die Konsultationen waren nur teilweise hilfreich. Man hat gestellte Fragen teilweise nicht vollständig beantwortet bekommen. Ob dies am Thema, an uns Studenten oder an der leider teilweise vorkommenden Sprachbarriere liegt, kann ich leider nicht beantworten. Die erste Demo war an sich gut machbar. Mir persönlich hätte es sehr geholfen, wenn die Theoriefragen ein bisschen detaillierter gestellt wären. Ich wusste oft nicht genau wie der Erwartungshorizont ist und war unsicher ob ich noch mehr hätte hinschreiben sollen. Was ich sehr gut fand war, dass in den Vorlesungen alles mit sehr viel Ruhe besprochen wurde und nicht zu schnell durch die Folien gegangen wurde. So konnte man gut mitschreiben. Das bitte unbedingt so beibehalten.
- einheitlichere Vorlesung, welche auch mit dem Themenkatalog abgestimmt sind und danach abgehandelt werden
- übersichtlichere Tafelbilder und bessere Aufklärung bei den Versuchen
- Keine. Das Praktikum mit unserer Praktikumsleiterin war immer sehr gut!!
- Die Vorlesungen wurden praxisbezogen gehalten, wodurch das Interesse geweckt wurde.
- Vorlesungen von Dr. Zsolt und Dr. Szelenyi sehr motivierend und strukturiert, Moodle e-Learning nicht großartig ausgereift.
- Bei den Praktika gerne am Anfang einen Überblick geben.
- Wir haben in den Praktika sehr gute Fortschritte gemacht und konnten immer hilfreiche Fragen stellen.
- Ich fand den Unterricht und die Praktika sehr gut!
- Es wäre Hilfreich die Themen während des Unterrichts in einer mehr verständlichen Reihenfolge zu unterrichten

- Praktika sind gut aufgebaut, behandeln Themen der Vorlesungen gut
- Vorlesungsfolien teilweise sehr kompliziert erklärt
- Bitte dringend auf die Sauberkeit und Schutzausrichtung in den Laborräumen achten. Eine Schutzbrille sollte bei jedem Versuch zur Pflichtausstattung gehören. Alles andere ist grob fahrlässig. Man stelle sich ein med. Labor vor, wo die Laborgeräte nicht sauber sind, der Tisch noch voll mit Chemikalienresten und dies als normal empfunden wird. Eigentlich sollten vor allem Studienneulinge dies gleich richtig lernen. Ansonsten muss ich sagen: (Bio)Chemie ist super. Die Dozenten haben mich nicht enttäuscht und mein bestehendes Interesse am Fach weiter ausgebaut.
- Sehr große unterschiede in der Bewertung der Demos, ansonsten interessanter und grundlegender Unterricht. Bin sehr zufrieden mit der Praktikumsleiterin.
- Titrieren wird schnell sehr monoton
- sehr gut, aber Vorlesungen teilweise nicht verständlich. Praktikum ist sehr gut.
- Anfangsvorlesungen viel zu schnell. Nimmt die Motivation weg
- Teilweise waren Dozenten in den Vorlesungen sprachlich schwer zu verstehen.
- Bitte eine Struktur in den Unterricht und die Vorlesungen einbringen.
- Sehr gutes Praktikum
- Vorlesungen waren sehr Professorabhängig
- Mehr Probetest auf moodle mit Fragen, die auch ähnlich in den Prüfungen abgefragt werden können.
- -sehr geduldig -man konnte so viele Fragen stellen wie man wollte
- bessere Praktika
- Die Rechenaufgaben wurden sehr gut besprochen, das hat sehr geholfen.
- Sehr liebe Lehrkraft
- Vorschlag: Mehr Übungsmöglichkeiten auf Moodle (Übungstests), entsprechend der Prüfung mit Einsicht zu den Fehlern, welche man im Übungs-Test gemacht hat.
Danke für die wertvolle theoretischen und praktischen Übungsgelegenheiten.
- War alles super. Vorlesungen könnte man noch besser gestalten. Langsamer und verständlicher
- Ich finde es gut, dass die Vorlesungen aufgezeichnet werden damit man sie zu Hause nochmal nacharbeiten kann. Die Vortragenden können teilweise zu schlecht deutsch.
- Schade, dass die Versuche ausschließlich Titrationsen waren, die Praktikumsleiterin war jedoch sehr organisiert und konnte Fragen gut beantworten und generell verständlich erklären!
- Die Folien der Vorlesungen wurden oftmals nur abgelesen, außerdem waren es meistens viel, zu viele Folien für 75 Minuten und der Stoff wurde selten ganz erklärt.