

Az oktatói munka hallgatói véleményezése

Tantárgy: Molekuláris sejtbiológia I.

Neptun-kód: AOKMBT795_1A

Molekuláris Biológiai Tanszék

Általános Orvostudományi Kar



Semmelweis Egyetem

A kiértékelés az Oktatásfejlesztési, -módszertani és -szervezési Központban készült
2025. január 19.

Tartalomjegyzék

1. Az OMHV lebonyolítása, útmutató az értékeléshez	2
2. A tantárgy és a felmérés adatai	2
3. A tárgy összevetése a kari átlaggal	3
4. A hallgatók véleménye, javaslatai a tárgyról	4

1. Az OMHV lebonyolítása, útmutató az értékeléshez

Az OMHV (Oktatói munka hallgatói véleményezése) lebonyolítását, az alkalmazott kérdéseket, az adatgyűjtés módját szenátusi határozat írja elő. A kérdésekre adott válaszokat a Neptun Unipoll rendszerében anonim módon gyűjtötték be. Szervezeti egységünk Excel-táblázatok formájában kapta a nyers adatokat.

Csak azokat a tárgyakat értékeltük ki, melyek esetében a kitöltött, értékelhető kérdőívek abszolút száma legalább 4 volt. Minden kérdés esetén összehasonlítottuk az adott tárgyra kapott válaszok átlagát a kar többi azonos nyelven oktatott tárgyára kapott átlagokkal. Tájékoztatásul jeleztük az átlagok összehasonlítására végzett t-próba eredményét is. A kapott eredményeket táblázatos formában és oszlopdiagramon is bemutatjuk. Az oszlopdiagramok tetején a 95%-os konfidenciaintervallumot is bejelöltük.

Ebben a szemeszterben is megpróbáltuk a hallgatóknak a tantárgyról alkotott véleményét egy közös mérőszámmal kifejezni, minden kérdéshez hozzárendeltünk egy pontértéket. Az előző félévi eredmények visszajelzése és a Biofizikai és Sugárbiológiai Intézet munkatársaival való konzultációt követően egy egyszerűbb, új módszert választottunk. Amennyiben egy adott kérdés esetében a válaszok átlaga a kari átlagtól 0,2-nél kevesebbel tér el, akkor 0 (nulla) pontszámot adunk az adott kérdésre. Ha ennél nagyobb az eltérés, akkor a kapott pontérték az eltérés 0,2-et meghaladó része. Az egyes kérdésekre kapott pontok összege már elég jól jellemzi a hallgatók tárgyról alkotott véleményét.

Ezt követően felsoroljuk a hallgatóknak a tárgyról szöveges formában adott véleményét, ill. javaslatait. Érdekes megjegyezni, hogy a kari átlagokat minden tárgy esetében külön számoltuk ki, úgy, hogy kihagytunk az éppen értékelendő tárgyra vonatkozó adatokat. Emiatt olykor előfordulhat, hogy két különböző tárgy esetén az általunk megadott kari átlagok nem lesznek pontosan azonosak.

2. A tantárgy és a felmérés adatai

A tantárgy neve: Molekuláris sejtbiológia I.

Neptun kódja: AOKMBT795_1A

Melyik szemeszterben oktatják: 3.

Az oktatás nyelve: angol

A tárgyat előadó intézet/klinika: Molekuláris Biológiai Tanszék (ÁOK)

A tárgyról beadott kitöltött kérdőívek száma: 145 (48.99 %)

A kitöltetlenül beadott kérdőívek száma: 15 (5.07 %)

A tárgyat a Neptunban fölvetett hallgatók száma: 296

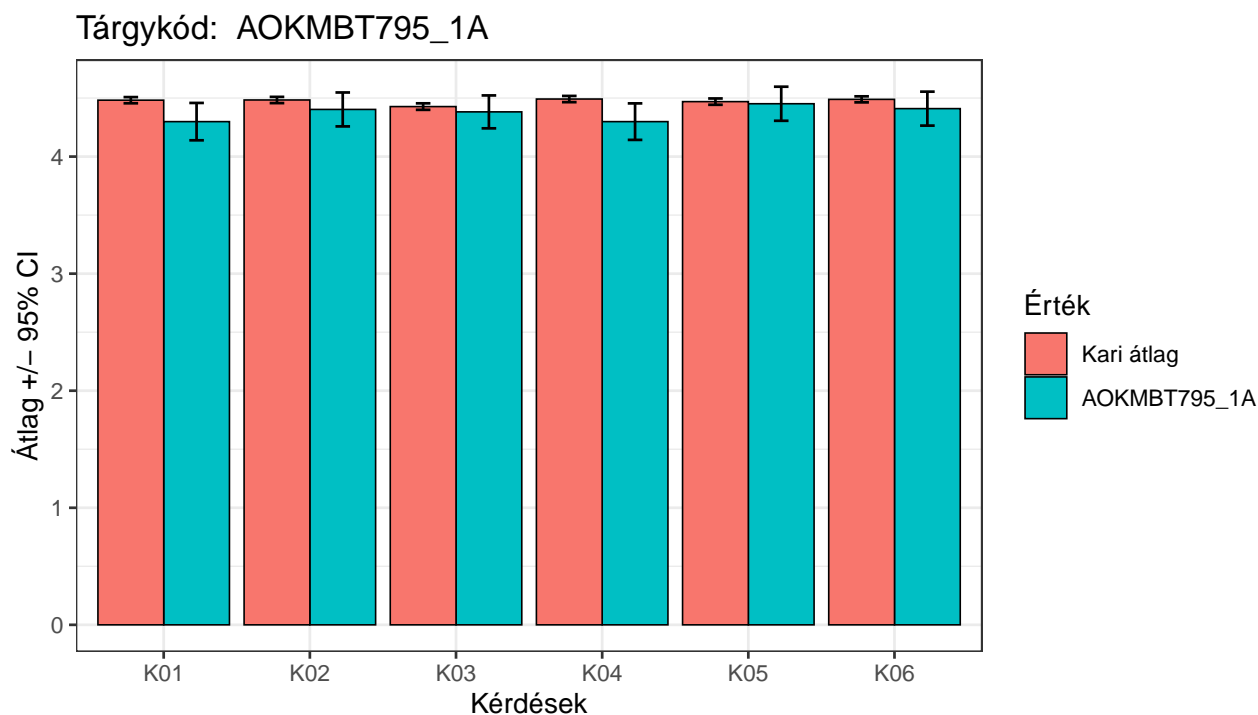
A karon az azonos nyelven oktatott tárgyakból beadott összes kitöltött kérdőív száma: 4806

3. A tárgy összevetése a kari átlaggal

Az eredmények táblázata:

Kérdés	Tárgy átlag	Tárgy szórás	Kari átlag	t-teszt	Pontszám
K01	4.30	0.97	4.49	p<0.05	0.00
K02	4.40	0.88	4.49		0.00
K03	4.38	0.85	4.43		0.00
K04	4.30	0.95	4.50	p<0.05	0.00
K05	4.45	0.88	4.47		0.00
K06	4.41	0.88	4.49		0.00
Összesen					0.00

1. táblázat. Az eredmények a kari átlaghoz képest



A kérdések szövege a következő volt:

- K01** Milyen mértékben keltette fel az intézet oktató munkája az érdeklődését a tantárgy iránt?
- K02** Milyen mértékben volt szervezett a tantárgy oktatása?
- K03** Mennyire voltak az előadások hasznosak, dinamikusak, logikusak?
- K04** Mennyire voltak a gyakorlatok hasznosak, gondolatébresztőek, interaktívak?
- K05** Milyenek értékeli a tantárgy Moodle-felületét?
- K06** Mindent összevetve a tantárgy oktatását milyenek értékeli?

4. A hallgatók véleménye, javaslatai a tárgyról

- Everything was perfect.
- Your department is always very well organised, which is much appreciated by the students. The midterm was good, I like that it's oral. It forces us to cover a lot of the material before the exam season. Which might seem very stressful in the middle of the semester, but which I am happy about now that it's over. You also have great teachers and lecturers.
- Fine
- Good Subject
- satisfied
- I wish the lectures covered more of the content which the students are expected to know for the exams
- 10/10
- I like that the lectures were short and visually varied. The pace of this course was easy to grasp. The practicals weren't very well-focused although the DNA, PCR and electrophoresis were interesting to conduct ourselves.
- EM01 professor is amazing! He is very enthusiastic interested in the subject and it rubs off on us as students. Please let him know that he is doing an amazing job!
- Withholding lecture recordings as a means of punishing for physical absence during lecture hours when students are within their rights to organise their study time themselves is rather unproductive. Some students focus better at home where they can go through lectures at their own pace instead of the auditorium. Absence does not necessarily equal lack of effort or disinterest.
- Thank you.
- The lectures themselves were pretty ok, but only once one would realise in which order one was to view the material, so to speak, and to which exam topic it correlates to. I found the organisation and highlighting, i.e. the titles of the slides and lectures to be confusing and disorienting. The lectures could be significantly better if they were organised in a similar fashion to the Physiology lectures, where topics are covered in a series of lectures, such as Dr Csalla's transcription lectures, which were highly useful.
- The lectures were quite nice. But I have heard that sometimes the examiners asked content that was not on the lecture slides. Please synchronise what is asked and what is taught.
- More classes for this subject to better explain the theory in class rather than relying on lectures. One class a week at least is favorable for me.