

Az oktatói munka hallgatói véleményezése

Tantárgy: Patobiokémia
Neptun-kód: AOVMBT800_1M

Molekuláris Biológiai Tanszék

Általános Orvostudományi Kar



Semmelweis Egyetem

A kiértékelés az Oktatásfejlesztési, -módszertani és -szervezési Központban készült
2023. július 17.

Tartalomjegyzék

1. Az OMHV lebonyolítása, útmutató az értékeléshez	2
2. A tantárgy és a felmérés adatai	2
3. A tárgy összevetése a kari átlaggal	3
4. A hallgatók véleménye, javaslatai a tárgyról	5

1. Az OMHV lebonyolítása, útmutató az értékeléshez

Az OMHV (Oktatói munka hallgatói véleményezése) lebonyolítását, az alkalmazott kérdéseket, az adatgyűjtés módját szenátusi határozat írja elő. A kérdésekre adott válaszokat a Neptun Unipoll rendszerében anonim módon gyűjtötték be. Szervezeti egységünk Excel-táblázatok formájában kapta a nyers adatokat.

Csak azokat a tárgyakat értékeltük ki, melyek esetében a kitöltött, értékelhető kérdőívek abszolút száma legalább 4 volt. Minden kérdés esetén összehasonlítottuk az adott tárgyra kapott válaszok átlagát a kar többi azonos nyelven oktatott tárgyára kapott átlagokkal. Tájékoztatásul jeleztük az átlagok összehasonlítására végzett t-próba eredményét is. A kapott eredményeket táblázatos formában és oszlopdiagramon is bemutatjuk. Az oszlopdiagramok tetején a 95%-os konfidenciaintervallumot is bejelöltük.

Ebben a szemeszterben is megpróbáltuk a hallgatóknak a tantárgyról alkotott véleményét egy közös mérőszámmal kifejezni, minden kérdéshez hozzárendeltünk egy pontértéket. Az előző félévi eredmények visszajelzései és a Biofizikai és Sugárbiológiai Intézet munkatársaival való konzultációt követően egy egyszerűbb, új módszert választottunk. Amennyiben egy adott kérdés esetében a válaszok átlaga a kari átlagtól 0,2-nél kevesebbel tér el, akkor 0 (nulla) pontszámot adunk az adott kérdésre. Ha ennél nagyobb az eltérés, akkor a kapott pontérték az eltérés 0,2-et meghaladó része. Az egyes kérdésekre kapott pontok összege már elég jól jellemzi a hallgatók tárgyról alkotott véleményét.

Ezt követően felsoroljuk a hallgatóknak a tárgyról szöveges formában adott véleményét, ill. javaslatait. Érdeemes megjegyezni, hogy a kari átlagokat minden tárgy esetében külön számoltuk ki, úgy, hogy kihagytunk az éppen értékelendő tárgyra vonatkozó adatokat. Emiatt olykor előfordulhat, hogy két különböző tárgy esetén az általunk megadott kari átlagok nem lesznek pontosan azonosak.

2. A tantárgy és a felmérés adatai

A tantárgy neve: Patobiokémia

Neptun kódja: AOVMBT800_1M

Melyik szemeszterben oktatják: 5.

Az oktatás nyelve: magyar

A tárgyat előadó intézet/klinika: Molekuláris Biológiai Tanszék (ÁOK)

A tárgyról beadott kitöltött kérdőívek száma: 148 (77.08 %)

A kitöltetlenül beadott kérdőívek száma: 14 (7.29 %)

A tárgyat a Neptunban fölvetett hallgatók száma: 192

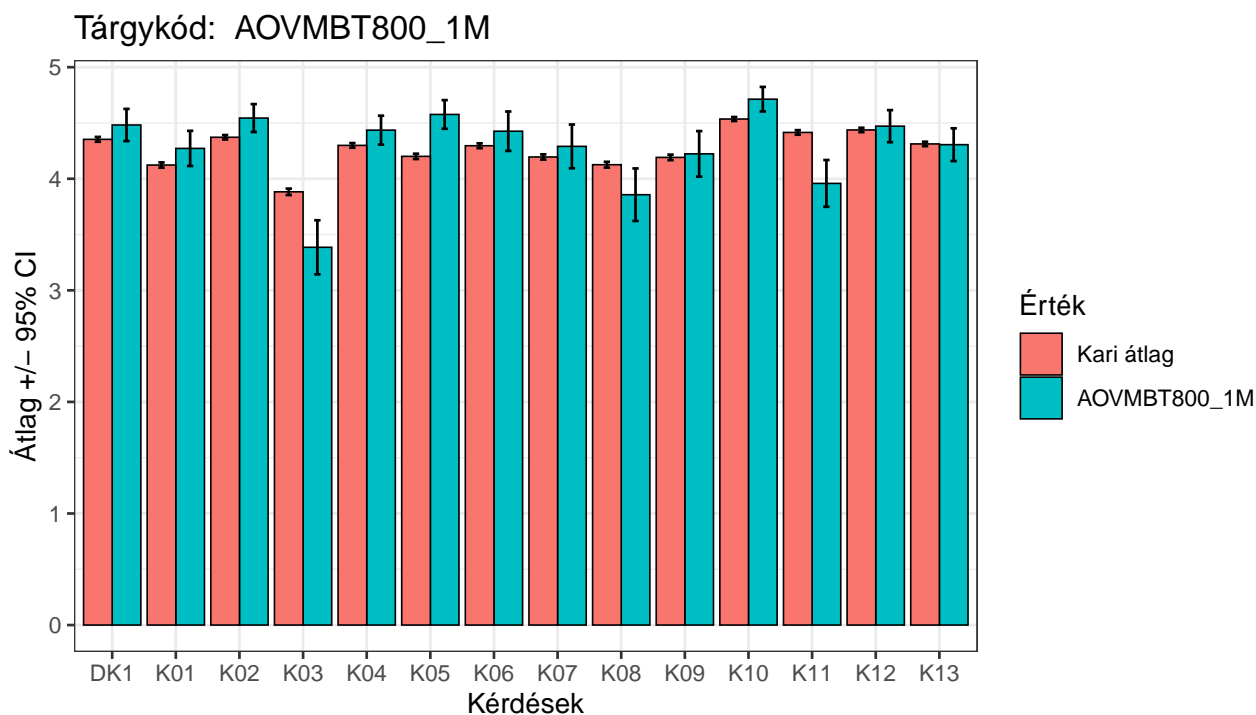
A karon az azonos nyelven oktatott tárgyakból beadott összes kitöltött kérdőív száma: 9064

3. A tárgy összevetése a kari átlaggal

Az eredmények táblázata:

Kérdés	Tárgy átlag	Tárgy Stderr	Kari átlag	t-teszt	Pontszám
K01	4.27	0.97	4.12		0.00
K02	4.54	0.77	4.37	p<0.05	0.00
K03	3.39	1.49	3.89	p<0.05	-0.31
K04	4.44	0.80	4.30	p<0.05	0.00
K05	4.58	0.79	4.19	p<0.05	0.18
K06	4.43	1.09	4.30		0.00
K07	4.29	1.21	4.19		0.00
K08	3.86	1.45	4.13		-0.07
K09	4.22	1.26	4.19		0.00
K10	4.71	0.68	4.53	p<0.05	0.00
K11	3.96	1.29	4.42	p<0.05	-0.26
K12	4.47	0.89	4.44		0.00
K13	4.31	0.90	4.31		0.00
DK1	4.48	0.89	4.35		0.00
Összesen					-0.46

1. táblázat. Az eredmények a kari átlaghoz képest



A kérdések szövege a következő volt:

- K01** Milyen mértékben keltette fel az intézet oktatómunkája érdeklődését a tantárgy iránt?
- K02** Milyen mértékben volt szervezett a tantárgy oktatása?
- K03** Milyen arányban vett részt az intézet/tantárgy előadásain?
- K04** Mennyire voltak az előadások didaktikusak, logikusak?
- K05** Mennyiben járultak hozzá az előadások a tananyag elsajátításához?
- K06** Mennyire voltak a gyakorlatok szervezettek, jól felépítettek?
- K07** Mennyiben járult hozzá a gyakorlat a tananyag sikeres elsajátításához?
- K08** Milyen mértékben járult hozzá a hivatalos tankönyv/jegyzet a tananyag elsajátításához?

- K09** Milyen mértékben járultak hozzá az intézet által kidolgozott WEB segédanyagok a tananyag elsajátításához?
- K10** Milyen mértékben tartott az intézet oktatási fegyelmet? (előadások, gyakorlatok pontos kezdése, megjelenés, oktatási idő pontos betartása stb.)
- K11** Milyen mértékben határozta meg az intézet a tantárgy vizsgakövetelményeit?
- K12** Milyen mértékben segítette a tantárgy elsajátítását az intézet oktatógárdája?
- K13** Mindent összevetve a tantárgy oktatását milyennek minősíti?
- DK1** Milyen színvonalúnak értékeli a tárgy MOODLE-felületét?

4. A hallgatók véleménye, javaslatai a tárgyról

- A vizsgakövetelmények meghatározására csak azért nem egyest adok mert már elérhető a próbateszt, abból gondolom kiderül mire kell számítani vizsgán
- Nem lenne könnyebb ha évközben lenne 2 demo és abból tennék ki a jegyet?
- Kifejezetten hasznos tárgy a kötelezően- és szabadon választhatók közt, tetszetek az előadások, viszont azt hallottam (még a vizsga előtt töltöttem ki a kérdőívet), hogy nagyon nehezen lehet jó jegyet szerezni, ami egy kötelezően választható tárgy esetében kissé túlzó elvárásokat tükröz véleményem szerint.
- jeles
- Kéne csinálni gyakorlófeladatokat MOODLE-re, mint ahogy biokémiából volt. Megkönnyítené a tanulást.
- Bár az időpont miatt csak nagyon ritkán vettem részt élőben az előadásokon, minden felvételt visszaneztem és tetszetek, jól felépítettek és rendkívül igényesek voltak. Kifejezetten tetszetek az oktatók stílusa, végig fenn tudták tartani a figyelmem otthon is és az előadóban is.
- az előadásokon élőben nem vettem részt de mindet visszaneztem és nagyon sokat segítettek, felkeltették az érdeklődésemet és örülök hogy ezt a tárgyat vettem fel
- Az előadásokat megnéztem, azokat kijegyzeteltem és kiegészítettem a biokémia könyvből. A dolgozatom hármassá lett, ami részben az én hibám, de részben úgy érzem az intézet hibája is. Minek kell olyan kérdéseket feltenni a dolgozatban aminek a témáját egy adott előadó alig érintette, pl az orexigén és anorexigén anyagok felsorolása. Az erre vonatkozó előadásban semmilyen csoportosítás, vagy arra vonatkozó kísérlet nem hangzott el. Nagyon kedves önkéntől az a gondolat, hogy a diákok kifogástalan biokémia tudással rendelkeznek a dolgozat megírásának időpontjában, de a diákok nagy többsége nem tudja a biokémiát már. Egy kicsit úgy érzem magam, mintha egy második biokémia szigorlatot tettem volna le egy 2 kreditre izgalmas szabadon választható kurzus helyett. A tárgyat felvevő hallgatók többsége nem készül erre úgy, mint egy szigorlatra, talán én is ezt rontottam el. Nem gondoltam volna, hogy az átlagomat az életem szigorlatommal kell majd felhúzni. (((Ettől függetlenül Müllner Nándor előadása tetszett a legjobban, a viccei miatt)))
- Én csak azért vettem fel a tárgyat, mert nem volt más kötelezően választható tantárgyom hely. De indokolatlannak tartom, hogy egy választható tárgyhoz képest miért ilyen nehéz és szivatós a félév végi teszt.
- A félév végi teszt az előadásokon elhangzott anyaghoz képest jóval nehezebb volt, az anyag részletes ismeretét és komplex értelmezését kívánta, ami szerintem kicsit túlzás egy választható tárgynál.
- Magyon tetszik a tárgy. Találkozás a klinikummal, felhasználva a közelmúltban a tanultakat. Jól öszerakott tananyag, jó oktatók.
- A vizsga undorító volt. Rengeteg kérdés állt három soros, 7 opciós válaszokból. Aránytalanul nehéz és bonyolult kérdések voltak az időhoz viszonyítva. Senkinek nem ajánlom, hogy felvegye ezt a tárgyat, hiába nagyon érdekes a témája és jók az előadások.
- Egy szabadon választható tantárgyhoz képest nagyon nehéz vizsgát állítottak össze.