

# Az oktatói munka hallgatói véleményezése

**Tantárgy: Molekuláris sejtbiológia II.**

Neptun-kód: AOKMBT795\_2N

Molekuláris Biológiai Tanszék

Általános Orvostudományi Kar



Semmelweis Egyetem

## Tartalomjegyzék

1. Az OMHV lebonyolítása, útmutató az értékeléshez	2
2. A tantárgy és a felmérés adatai	2
3. A tárgy összevetése a kari átlaggal	3
4. A hallgatók véleménye, javaslatai a tárgyról	5

## 1. Az OMHV lebonyolítása, útmutató az értékeléshez

Az OMHV (Oktatói munka hallgatói véleményezése) lebonyolítását, az alkalmazott kérdéseket, az adatgyűjtés módját szenátusi határozat írja elő. A kérdésekre adott válaszokat a Neptun Unipoll rendszerében anonim módon gyűjtötték be. Szervezeti egységünk Excel-táblázatok formájában kapta a nyers adatokat.

Csak azokat a tárgyakat értékeltük ki, melyek esetében a kitöltött, értékelhető kérdőívek abszolút száma legalább 4 volt. Minden kérdés esetén összehasonlítottuk az adott tárgyra kapott válaszok átlagát a kar többi azonos nyelven oktatott tárgyára kapott átlagokkal. Tájékoztatásul jeleztük az átlagok összehasonlítására végzett t-próba eredményét is. A kapott eredményeket táblázatos formában és oszlopdiagramon is bemutatjuk. Az oszlopdiagramok tetején a 95%-os konfidenciaintervallumot is bejelöltük.

Ebben a szemeszterben is megpróbáltuk a hallgatóknak a tantárgyról alkotott véleményét egy közös mérőszámmal kifejezni, minden kérdéshez hozzárendeltünk egy pontértéket. Az előző félévi eredmények visszajelzése és a Biofizikai és Sugárbiológiai Intézet munkatársaival való konzultációt követően egy egyszerűbb, új módszert választottunk. Amennyiben egy adott kérdés esetében a válaszok átlaga a kari átlagtól 0,2-nél kevesebbel tér el, akkor 0 (nulla) pontszámot adunk az adott kérdésre. Ha ennél nagyobb az eltérés, akkor a kapott pontérték az eltérés 0,2-et meghaladó része. Az egyes kérdésekre kapott pontok összege már elég jól jellemzi a hallgatók tárgyról alkotott véleményét.

Ezt követően felsoroljuk a hallgatóknak a tárgyról szöveges formában adott véleményét, ill. javaslatait. Érdeemes megjegyezni, hogy a kari átlagokat minden tárgy esetében külön számoltuk ki, úgy, hogy kihagytunk az éppen értékelendő tárgyra vonatkozó adatokat. Emiatt olykor előfordulhat, hogy két különböző tárgy esetén az általunk megadott kari átlagok nem lesznek pontosan azonosak.

## 2. A tantárgy és a felmérés adatai

A tantárgy neve: Molekuláris sejtbiológia II.

Neptun kódja: AOKMBT795\_2N

Melyik szemeszterben oktatják: 4.

Az oktatás nyelve: német

A tárgyat előadó intézet/klinika: Molekuláris Biológiai Tanszék (ÁOK)

A tárgyról beadott kitöltött kérdőívek száma: 75 (41.44 %)

A kitöltetlenül beadott kérdőívek száma: 11 (6.08 %)

A tárgyat a Neptunban fölvetett hallgatók száma: 181

A karon az azonos nyelven oktatott tárgyakból beadott összes kitöltött kérdőív száma: 2599

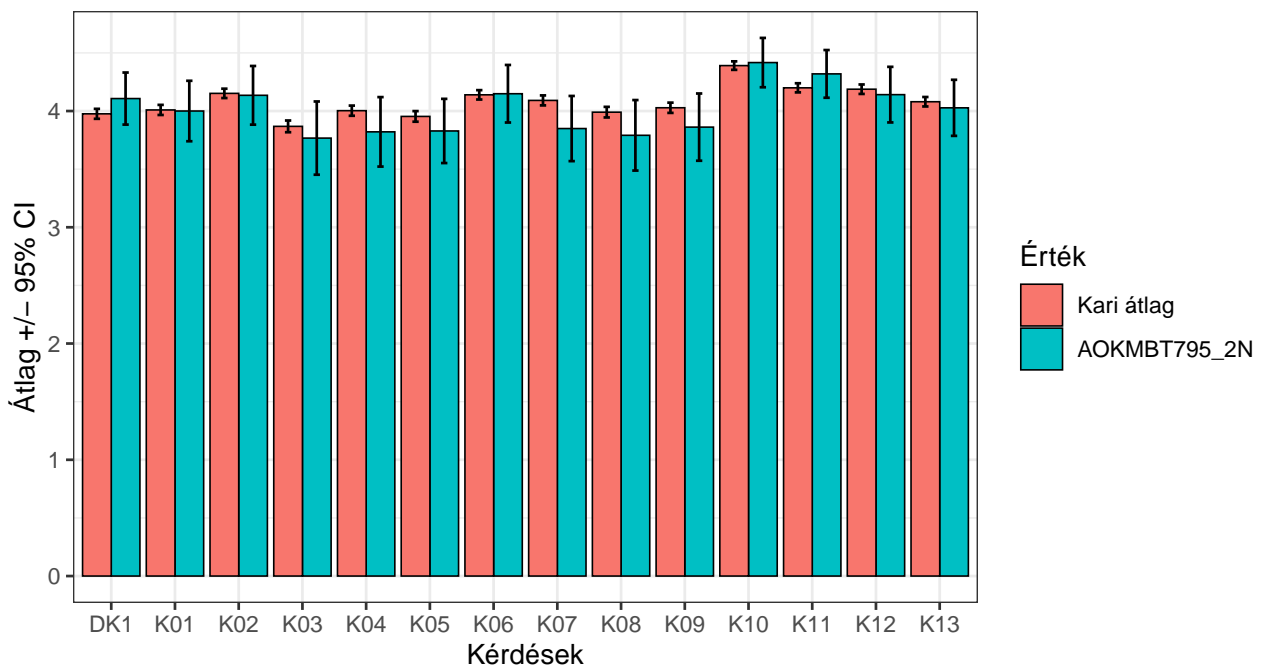
### 3. A tárgy összevetése a kari átlaggal

Az eredmények táblázata:

Kérdés	Tárgy átlag	Tárgy Stderr	Kari átlag	t-teszt	Pontszám
K01	4.00	1.12	4.01		0.00
K02	4.14	1.09	4.15		0.00
K03	3.77	1.36	3.87		0.00
K04	3.82	1.29	4.01		0.00
K05	3.83	1.19	3.96		0.00
K06	4.15	1.07	4.14		0.00
K07	3.85	1.21	4.10		-0.05
K08	3.79	1.31	4.00		-0.00
K09	3.86	1.25	4.03		0.00
K10	4.42	0.92	4.39		0.00
K11	4.32	0.89	4.20		0.00
K12	4.14	1.03	4.19		0.00
K13	4.03	1.04	4.08		0.00
DK1	4.11	0.97	3.97		0.00
Összesen					-0.05

1. táblázat. Az eredmények a kari átlaghoz képest

Tárgykód: AOKMBT795\_2N



A kérdések szövege a következő volt:

- K01** Milyen mértékben keltette fel az intézet oktatómunkája érdeklődését a tantárgy iránt?
- K02** Milyen mértékben volt szervezett a tantárgy oktatása?
- K03** Milyen arányban vett részt az intézet/tantárgy előadásain?
- K04** Mennyire voltak az előadások didaktikusak, logikusak?
- K05** Mennyiben járultak hozzá az előadások a tananyag elsajátításához?
- K06** Mennyire voltak a gyakorlatok szervezettek, jól felépítettek?
- K07** Mennyiben járult hozzá a gyakorlat a tananyag sikeres elsajátításához?
- K08** Milyen mértékben járult hozzá a hivatalos tankönyv/jegyzet a tananyag elsajátításához?

- K09** Milyen mértékben járultak hozzá az intézet által kidolgozott WEB segédanyagok a tananyag elsajátításához?
- K10** Milyen mértékben tartott az intézet oktatási fegyelmet? (előadások, gyakorlatok pontos kezdése, megjelenés, oktatási idő pontos betartása stb.)
- K11** Milyen mértékben határozta meg az intézet a tantárgy vizsgakövetelményeit?
- K12** Milyen mértékben segítette a tantárgy elsajátítását az intézet oktatógárdája?
- K13** Mindent összevetve a tantárgy oktatását milyennek minősíti?
- DK1** Milyen színvonalúnak értékeli a tárgy MOODLE-felületét?

## 4. A hallgatók véleménye, javaslatai a tárgyról

- Vor allem die Vorlesungen zum Zellzyklus und zur Signalübertragung waren äußerst schlecht zu verfolgen und haben als Lernmaterial wenig geholfen. Sie sind oft zwischen den Themen hin und her gesprungen und es waren häufig nur Abbildungen auf den Folien die man zu Hause nach der Vorlesung manchmal schlecht nachvollziehen konnte (außer man hat jedes Wort mitgeschrieben). Auch ist es schwierig, dass es kein einheitliches Lehrbuch gibt was alles abdeckt. Ansonsten sind die Themen an sich spannend gewesen und die Praktika waren wirklich gut.
- Die Vorlesungen von Herrn Dr. Bögel sind ausgezeichnet. Das komplette Thema ist sofort verständlich. Viele würden sich wünschen, dass er noch weitere Vorlesungen halten kann
- Ein Praktikumsbuch wäre gut
- Ákos Harkai ist der beste Lehrer der Uni!!
- Ich rate jedem der überlegt an dieser Uni zu studieren ausdrücklich davon ab, u.a. wegen diesem Institut.
- Es hat mir sehr geholfen dass die Vorlesungen aufgezeichnet wurden und man sie sich zuhause in Ruhe anschauen konnte und so viel mehr von der Vorlesung profitieren konnte, weil man zwischendurch anhalten kann um etwas nachzuschlagen oder etwas aufzuschreiben.

Die Vorlesungen waren sehr unterschiedlich. Besonders die Vorlesungen von Herrn Bögel waren sehr gut

- Ich bin sehr zwiespalten über den gesamten Unterricht. Ersteinmal muss ich sagen, dass das Praktikum sehr gut war und wir eine nette und kompetente Lehrerin hatten. Das Lehrbuch (Löffler) war leider so gut wie gar nicht hilfreich, weil ich das Gefühl hatte man müsste so tief ins Detail lernen und das stand weder im Internet viel zu, noch im Stryer oder Löffler. So konnte man bei den meisten Themen nicht nachlesen. Zu den Vorlesungen: es gab Vorlesungen, wie bspw. die von Hr. Dr. Gabor Bögel, die sehr gut waren und man auch sehr gut mit lernen konnte. Aber ohne von irgendwem die Gefühle zu verletzen und zum Schutz von zukünftigen Student:innen: Bitte erneuern sie die Vorlesungen zu Signalübertragung und alles rund um Tumorentstehung. Es waren sehr schlechte Folien, unübersichtlich, kaum/keine Erklärung, total durcheinander und eine große Masse, bei der man nicht wusste was man davon überhaupt können muss oder nicht. Und so wie ich es von höheren Semestern gehört habe, hat sich das seit Jahren nicht geändert. Deshalb bitte ich Sie darum, dass es allerhöchste Zeit wird!
- Leider war die Demonstration im Fach Zellbiologie unverhältnismäßig schwer. Keine gute Kommunikation.
- Der Unterricht des Faches ist vollkommen realitätsfern. Es wird kaum vermittelt wofür der Stoff überhaupt gut ist und es werden uns nur endlos viele Informationen an den Kopf geschmissen ohne dass sie uns wirklich etwas bringen würden. Die Vorlesungen sind viel zu umfangreich und auf kleine Details fokussiert ohne den Stoff in einen großen Rahmen zu stellen. Die Folien sind bei den Meisten Dozenten viel zu unübersichtlich und ohne gute Erklärungen sodass sie zum lernen ungeeignet sind.
- Dr. Pandics hat im Praktikum immer sehr detailliert und informativ die Theorie der Versuche erklärt. Es war immer sehr gut zum folgen und zum zuhören angenehm.
- Das Praktikum war sehr aufschlussreich, und detailliert. Die Erklärungen waren einfach und leicht verständlich. Mir hat es gefallen, dass ich immer praktisch mitarbeiten konnte.
- Vielen Dank, für den lehrreichen Unterricht. Der Professor hat immer einen Zusammenhang zwischen den verschiedenen Themenkomplexen hergestellt und dadurch einen guten Überblick hergestellt.