

Az oktatói munka hallgatói véleményezése

Tantárgy: Molekuláris sejtbiológia II.

Neptun-kód: AOKMBT795_2M

Molekuláris Biológiai Tanszék

Általános Orvostudományi Kar



Semmelweis Egyetem

A kiértékelés az Oktatásfejlesztési, -módszertani és -szervezési Központban készült
2023. július 17.

Tartalomjegyzék

1. Az OMHV lebonyolítása, útmutató az értékeléshez	2
2. A tantárgy és a felmérés adatai	2
3. A tárgy összevetése a kari átlaggal	3
4. A hallgatók véleménye, javaslatai a tárgyról	5

1. Az OMHV lebonyolítása, útmutató az értékeléshez

Az OMHV (Oktatói munka hallgatói véleményezése) lebonyolítását, az alkalmazott kérdéseket, az adatgyűjtés módját szenátusi határozat írja elő. A kérdésekre adott válaszokat a Neptun Unipoll rendszerében anonim módon gyűjtötték be. Szervezeti egységünk Excel-táblázatok formájában kapta a nyers adatokat.

Csak azokat a tárgyakat értékeltük ki, melyek esetében a kitöltött, értékelhető kérdőívek abszolút száma legalább 4 volt. Minden kérdés esetén összehasonlítottuk az adott tárgyra kapott válaszok átlagát a kar többi azonos nyelven oktatott tárgyára kapott átlagokkal. Tájékoztatásul jeleztük az átlagok összehasonlítására végzett t-próba eredményét is. A kapott eredményeket táblázatos formában és oszlopdiagramon is bemutatjuk. Az oszlopdiagramok tetején a 95%-os konfidenciaintervallumot is bejelöltük.

Ebben a szemeszterben is megpróbáltuk a hallgatóknak a tantárgyról alkotott véleményét egy közös mérőszámmal kifejezni, minden kérdéshez hozzárendeltünk egy pontértéket. Az előző félévi eredmények visszajelzése és a Biofizikai és Sugárbiológiai Intézet munkatársaival való konzultációt követően egy egyszerűbb, új módszert választottunk. Amennyiben egy adott kérdés esetében a válaszok átlaga a kari átlagtól 0,2-nél kevesebbel tér el, akkor 0 (nulla) pontszámot adunk az adott kérdésre. Ha ennél nagyobb az eltérés, akkor a kapott pontérték az eltérés 0,2-et meghaladó része. Az egyes kérdésekre kapott pontok összege már elég jól jellemzi a hallgatók tárgyról alkotott véleményét.

Ezt követően felsoroljuk a hallgatóknak a tárgyról szöveges formában adott véleményét, ill. javaslatait. Érdekes megjegyezni, hogy a kari átlagokat minden tárgy esetében külön számoltuk ki, úgy, hogy kihagytunk az éppen értékelendő tárgyra vonatkozó adatokat. Emiatt olykor előfordulhat, hogy két különböző tárgy esetén az általunk megadott kari átlagok nem lesznek pontosan azonosak.

2. A tantárgy és a felmérés adatai

A tantárgy neve: Molekuláris sejtbiológia II.

Neptun kódja: AOKMBT795_2M

Melyik szemeszterben oktatják: 4.

Az oktatás nyelve: magyar

A tárgyat előadó intézet/klinika: Molekuláris Biológiai Tanszék (ÁOK)

A tárgyról beadott kitöltött kérdőívek száma: 298 (84.18 %)

A kitöltetlenül beadott kérdőívek száma: 32 (9.04 %)

A tárgyat a Neptunban fölvetett hallgatók száma: 354

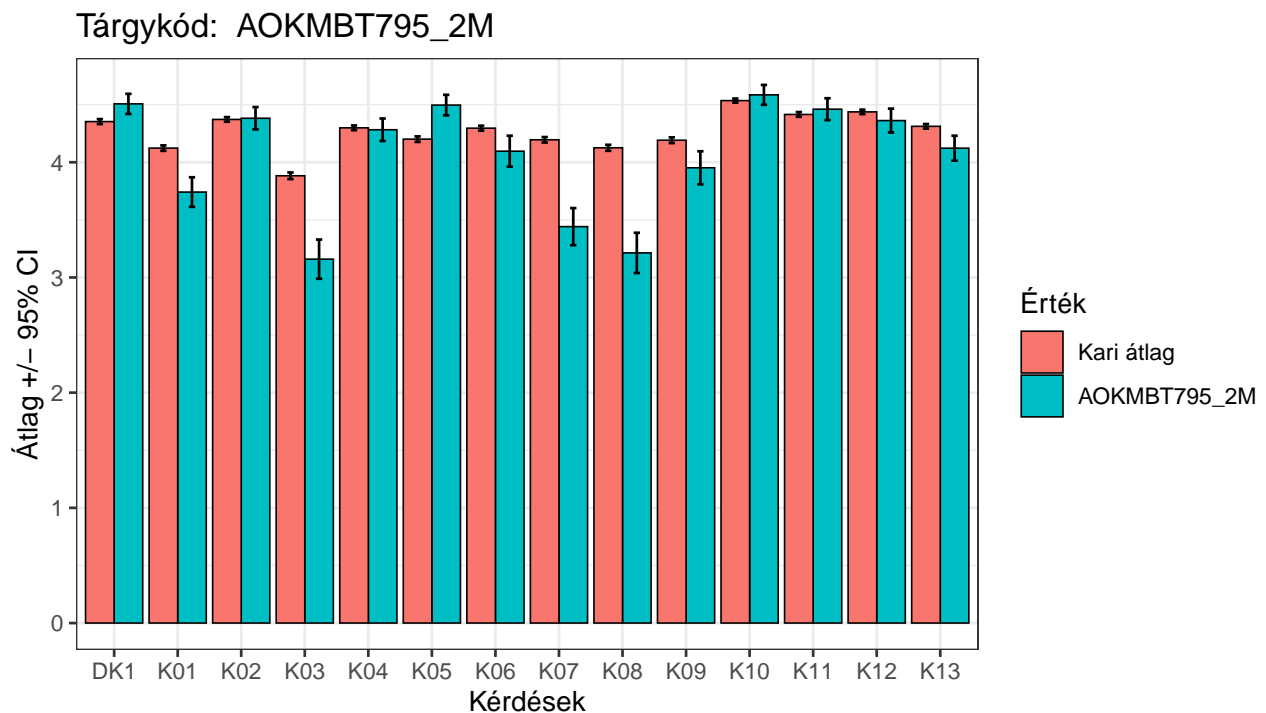
A karon az azonos nyelven oktatott tárgyakból beadott összes kitöltött kérdőív száma: 9064

3. A tárgy összevetése a kari átlaggal

Az eredmények táblázata:

Kérdés	Tárgy átlag	Tárgy Stderr	Kari átlag	t-teszt	Pontszám
K01	3.74	1.13	4.14	p<0.05	-0.19
K02	4.38	0.85	4.37		0.00
K03	3.16	1.49	3.91	p<0.05	-0.55
K04	4.28	0.86	4.30		0.00
K05	4.50	0.78	4.19	p<0.05	0.11
K06	4.10	1.18	4.30	p<0.05	-0.01
K07	3.44	1.41	4.22	p<0.05	-0.58
K08	3.21	1.53	4.16	p<0.05	-0.74
K09	3.95	1.26	4.20	p<0.05	-0.05
K10	4.59	0.76	4.53		0.00
K11	4.46	0.83	4.41		0.00
K12	4.36	0.91	4.44		0.00
K13	4.12	0.95	4.32	p<0.05	0.00
DK1	4.51	0.77	4.35	p<0.05	0.00
Összesen					-2.02

1. táblázat. Az eredmények a kari átlaghoz képest



A kérdések szövege a következő volt:

- K01** Milyen mértékben keltette fel az intézet oktatómunkája érdeklődését a tantárgy iránt?
- K02** Milyen mértékben volt szervezett a tantárgy oktatása?
- K03** Milyen arányban vett részt az intézet/tantárgy előadásain?
- K04** Mennyire voltak az előadások didaktikusak, logikusak?
- K05** Mennyiben járultak hozzá az előadások a tananyag elsajátításához?
- K06** Mennyire voltak a gyakorlatok szervezettek, jól felépítettek?
- K07** Mennyiben járult hozzá a gyakorlat a tananyag sikeres elsajátításához?
- K08** Milyen mértékben járult hozzá a hivatalos tankönyv/jegyzet a tananyag elsajátításához?

- K09** Milyen mértékben járultak hozzá az intézet által kidolgozott WEB segédanyagok a tananyag elsajátításához?
- K10** Milyen mértékben tartott az intézet oktatási fegyelmet? (előadások, gyakorlatok pontos kezdése, megjelenés, oktatási idő pontos betartása stb.)
- K11** Milyen mértékben határozta meg az intézet a tantárgy vizsgakövetelményeit?
- K12** Milyen mértékben segítette a tantárgy elsajátítását az intézet oktatógárdája?
- K13** Mindent összevetve a tantárgy oktatását milyennek minősíti?
- DK1** Milyen színvonalúnak értékeli a tárgy MOODLE-felületét?

4. A hallgatók véleménye, javaslatai a tárgyról

- Véleményem szerint a gyakorlatoknak kevés haszna van a tananyag elsajátításához.
- a gyakorlatok indokolatlanul hosszúak, összeöntünk pár dolgot és jön egy 60 perces szünet, időpazarlás. Nem is látványos, nem szükséges a vizsgához a gyakorlati anyag, nincs sok értelme. Az elméleti részt jó megbeszélni, csak az a rossz hogy minden alkalommal ekkora szünetek vannak.
- Hasznosabb lenne, ha a gyakorlatok inkább az előadáson elhangzottakat segítenék és konzultáció jellegű lenne. Ebben a formában sajnos időpazarlás a 3 órás gyakorlat.
- Köszönjük, hogy az előadások moodle rendszerben feltöltésre kerültek, illetve hogy zoomon is lehetett követni az előadásokat!
- Szörnyűek a gyakorlatok, és nem a gyakvezek miatt.
- Csala for president! :) Tartsa meg a jó humorát a tanár úr, igazán feldobja az előadásokat.
- jeles
- Nagyon megszerettem a tárgyat, de ezek a gyakorlatok nagyon nagyon hosszúak
- Túl hosszú, unalmas gyakorlatok vannak, amiken keveset tanulunk, de sokat inkubálunk
- Az előadások többségükben jók voltak, bár néhány előadónál azt éreztem, hogy maguk sem tudják, hogy milyen mélységig kell megtanulnunk az adott anyagot a vizsgára. A tananyaggal kapcsolatban apró kritika, hogy nem egy anyagrészt elhangzott már más intézetek előadásain (jelátvitel pl.), és a kutatásban használt technikákról kicsit túl sokat hallunk arányaiban ahhoz képest, hogy a hallgatók nagy része gyakorlóorvosnak készül. Esetleg megoldás lehetne, ha ezekről a módszerekről a gyakorlatok során hallanánk, mert azok bőven túl hosszúak ahhoz képest, hogy mennyi információ hangzik el rajtuk. Tudom, hogy a kísérletekhez kell az idő, de ha már ott ülünk három órát, akkor valami hasznosat is csinálhatnánk. Apropos kísérletek: az in silico (1.) óra katasztrófa volt, csodálkoznék, ha az egész évfolyamból találnánk 10 embert, aki követte, hogy mit csináltunk.
- Valamilyen módszerrel jó lenne motiválni a hallgatókat az előadások látogatására, mert amúgy jók.
- Dr. Csala Miklós minden alkalommal egyre magasabbra teszi a mércét az előadások minőségét illetően. Mindig maradjon ilyen, köszönjük neki, hogy megszeretteti a diákokkal a molekuláris biológiát!
- A gyakorlatos demonstrációt szerintem korábban is meg lehetne írni, hogy ne utolsó hét péntek estéjén kelljen megtudni, hogy ha valaki hétfőn megy vizsgázni, akkor mégis van plusz 10 tétele, illetve ha valaki más tárgyból kezd akkor ő tudjon arra a tárgyra koncentrálni.
- Véleményem szerint hasznos lenne több évközbeni számonkérés a tantárgyból. Ezzel a hallgatókat motiválják a rendszeres tanulásra.
- A gyakorlatokkal nem tudtam azonosulni. Sajnalom, de a gyakorlatoknak nem lattam sok értelmet. Az eloadasok nagy resze jo volt, de a targy nehez, nagyoon. :(
- A gyakorlatoknak sokszor semmi értelmét nem láttuk, nem kapcsolódott az adott anyaghoz sem és sokszor feleslegesnek is éreztük, nem segített sokat az elmélet elsajátításában. Az előadásoknál sokszor a lényeg veszett el, és Csala Miklós és Rónai Zsolt tanár urakon kívül az előadások színvonala nagyon ingadozó volt.
- Nagyon hosszúak a gyakorlatok, sok a holtidő is.
- a gyakorlatokon sok volt az üres járat, amikor nem csináltunk semmit, csak vártuk pl a gélelektroforézist
- Túl sok a tananyag :(Érdekes, és fontos tantárgy, de hallgatóként úgy tűnik, mintha nem tudtak volna disztingválni az óriási tudásanyag közül. Nagyon jó, hogy a logikáját is megtanítják, de kicsit túl sok a molekulánév, konkrét enzim név (néha tényleg csak az betűk vannak ott és le se írják, hogy mit rövidít), stb... Annnyira sok mindent kell megtanulni, hogy úgy érzem, hogy így a végén még a legfontosabb dolgokra se fogunk emlékezni.
- nagyon jók, hogy az előadások fel vannak töltve moodlora

- A gyakorlatokon szerintem van még mit csiszolni hogy azok is élvezzék akiknek nem tetszik a laboros világ. Fontos hogy ezt is megtanuljuk, de néha túl részletes az anyag és nem értem hogy miről van szó az órán. Valahogy diverzebbé kéne tenni a struktúráját, hogy azok is élvezzék és tanuljanak belőle akiket nem vonz a pipettázás. A 3 órás gyakorlat végén gyakran azt éreztem, hogy lesült az agyam és ehelyett három előadást pont meg tudtam volna nézni amivel közelebb lettem volna a tantárgy elsajátításához.
- Abszolút pozitív élmények társulnak a Molekuláris sejtbiológia tárgyhoz nálam és ez leginkább Percze Krisztina tanárnő gyakorlatainak és Csala Miklós tanár úr előadásainak köszönhető.
- Fantasztikusak voltak Csala Tanár úr előadásai. Az előadások nagyon hasznosak voltak, de lehetne már egy normális tankönyv amiből lehet készülni a vizsgára
- (Nem értem, hogy lett ugyanannyi kreditért több előadás ebben a félévben a heti 2*45 perc helyett, mikor a gyakorlat ideje sem lett rövidebb.....) Ezen kívül Csala Miklós előadásai kiemelkedőek, még a száraz anyagrészeket is olyan jól fel tudja dobni a vicceivel, hogy esküszöm, van benne élvezet! Minden előadást Magának kellene tartania! Csak Csala!!!
- A gyakorlatok indokolatlanul hosszúak, a várakozási időkből leadható lenne a teljes tananyag, és akkor nem kéne plusz időt fordítani csak az elméletre, és 30-40 peres szüneteket tartani
- gyakorlati órákon nem egyszer előfordult, hogy nem kaptunk megfelelő mennyiségű anyagot (pl előre kimért enzimet). volt hogy az állítólagos eppendorf csőben 1 mikroliter enzimnek kellett volna, hogy legyen, de tengett az ürességtől...
- Lehetne legalább egy demo félévente, hogy "rá legyünk kényszerítve" az év közbeni tanulásra
- Mindenféleképpen a gyakorlatias oktatás híve vagyok de a molbi gyakorlatoknak sajnos semmi értelmét nem láttam. elfogadom hogy meg szeretne volna mutatni az intézet hogy milyenek azok a feladatok amiket egy kutató elvégez a molbi tanszéken de a 8 órás kezdésű óra 11ig tart, a gyakorlat nagy részét, VOLT AMIKOR 2 ÓRÁT a folyosón töltjük az inkubációs idő miatt.... (persze nem egyben hogy tanulni is tudjunk alatta hanem 20 percek) szerintem ez sajnos csak elijeszti a hallgatók egy részét akik a klinikum és kutatás között vacilálnak. emellett a gyakorlatokon első félévben a tanár amikor elmondta amit akart kb 10 percben telefonozott, második félévben egy másik tanár meg megvárta amíg megcsinálunk egy-egy munkamenetet és kritizálta a technikánkat és ha valamit magunktól rosszul csináltunk (sokan nem jártak nagyon biokémia gyakon túl ezelőtt laborban... meg amúgy is tanulók vagyunk... ha megmutatják és mondjuk végig felügyelik amit csinálunk akkor még képesek is lennének jól megcsinálni a munkát...) a tananyagot nagyon soknak vélem -pedig élveztem é szeretem a tantárgyat- sokszor úgy éreztem hogy nincs megmondva hogy melyik a legfontos fontos-nem fontos, melyik biokémiai folyamat elvárt és melyik nem... ez frusztrálttá teszi a tanulást és kicsit eltávolít az egyébként tényleg nagyon érdekes témától
- Hivatalos könyv hiányában gyakorlatilag csak az előadások szolgálnak alapul. A tantárgy követelményei egyáltalán nincsenek definiálva, nem meglepő, hogy az oktatók sincsenek tisztában azzal, hogy a kérdésük a vizsgára való-e.
- Szerintem pozitív hatása lenne, ha az intézet jobban motiválná a hallgatókat a tárgy év közbeni tanulására. Például számonkérésekkel, melyekkel a szigorlaton kedvezmény szerezhető.
- A gyakorlatokon tapasztaltuk, hogy sokszor kevésnek adódott a kikészített minta, amivel dolgozni kellett. Ezzel a gyakorlatvezetőnk is egyetértett
- Az egész évfolyam azt csinálja, hogy az év közben felvett előadásokat hallgatja vissza és azok alapján készül fel a vizsgára. Azt gondolom, hogy az intézetnek kiemelkedően jó előadói vannak és én mindig nagyon szeretem vizsgaidőszakban visszahallgatni az előadásokat, mert azok alapján tényleg jól fel tudok készülni a vizsgára. Ha számít a hallgatói vélemény, akkor kérem továbbra is töltsék fel az előadásokat mert sokkal sikeresebb és nagyobb tudású az a diák, aki visszahallgatja az összeset vizsga előtti héten, mint az, aki bejárt év közben.
- Előfordult hogy a gyakorlatokon az előre kimért pipettázandó anyagokból (pl. polimeráz) nem jutott minden 2-3 fős csoportnak
- Hasznosabbnak tartanám olyan gyakorlatok megtartását, ahol a már leadott elméleti tananyagot interaktív, problémamegoldó, gondolkodtató módon dolgozzuk fel. Sok esetben a gyakorlatok egy második előadásnak minősülnek, ahol, ahol nincs lehetőség a logikus gondolkodás elsajátítására.

- Csala tanár út nyugodtan bolondozzon tovább az előadásokon, nekem segített a tananyag megjegyzésében. Lizák Beáta a legjobb gyakorlat vezető (szívecske karakter) Ellenben szerintem jobb lenne, ha a második félév tananyagának egy részét átcsoportosítanák az első félévre, mert segítené a szigorlatra való felkészülést.
- nagyon jó, hogy van lehetőség az előadások visszahallgatására, sokat segített a tanulnivaló megértésében