

Az oktatói munka hallgatói véleményezése

Tantárgy: Molekuláris sejtbiológia I.

Neptun-kód: AOKMBT795_1M

Molekuláris Biológiai Tanszék

Általános Orvostudományi Kar



Semmelweis Egyetem

A kiértékelés az Oktatásfejlesztési, -módszertani és -szervezési Központban készült
2023. február 1.

Tartalomjegyzék

1. Az OMHV lebonyolítása, útmutató az értékeléshez	2
2. A tantárgy és a felmérés adatai	2
3. A tárgy összevetése a kari átlaggal	3
4. A hallgatók véleménye, javaslatai a tárgyról	5

1. Az OMHV lebonyolítása, útmutató az értékeléshez

Az OMHV (Oktatói munka hallgatói véleményezése) lebonyolítását, az alkalmazott kérdéseket, az adatgyűjtés módját szenátusi határozat írja elő. A kérdésekre adott válaszokat a Neptun Unipoll rendszerében anonim módon gyűjtötték be. Szervezeti egységünk Excel-táblázatok formájában kapta a nyers adatokat.

Csak azokat a tárgyakat értékeltük ki, melyek esetében a kitöltött, értékelhető kérdőívek abszolút száma legalább 4 volt. Minden kérdés esetén összehasonlítottuk az adott tárgyra kapott válaszok átlagát a kar többi azonos nyelven oktatott tárgyára kapott átlagokkal. Tájékoztatásul jeleztük az átlagok összehasonlítására végzett t-próba eredményét is. A kapott eredményeket táblázatos formában és oszlopdiagramon is bemutatjuk. Az oszlopdiagramok tetején a 95%-os konfidenciaintervallumot is bejelöltük.

Ebben a szemeszterben is megpróbáltuk a hallgatóknak a tantárgyról alkotott véleményét egy közös mérőszámmal kifejezni, minden kérdéshez hozzárendeltünk egy pontértéket. Az előző félévi eredmények visszajelzése és a Biofizikai és Sugárbiológiai Intézet munkatársaival való konzultációt követően egy egyszerűbb, új módszert választottunk. Amennyiben egy adott kérdés esetében a válaszok átlaga a kari átlagtól 0,2-nél kevesebbel tér el, akkor 0 (nulla) pontszámot adunk az adott kérdésre. Ha ennél nagyobb az eltérés, akkor a kapott pontérték az eltérés 0,2-et meghaladó része. Az egyes kérdésekre kapott pontok összege már elég jól jellemzi a hallgatók tárgyról alkotott véleményét.

Ezt követően felsoroljuk a hallgatóknak a tárgyról szöveges formában adott véleményét, ill. javaslatait. Érdeemes megjegyezni, hogy a kari átlagokat minden tárgy esetében külön számoltuk ki, úgy, hogy kihagytunk az éppen értékelendő tárgyra vonatkozó adatokat. Emiatt olykor előfordulhat, hogy két különböző tárgy esetén az általunk megadott kari átlagok nem lesznek pontosan azonosak.

2. A tantárgy és a felmérés adatai

A tantárgy neve: Molekuláris sejtbiológia I.

Neptun kódja: AOKMBT795_1M

Melyik szemeszterben oktatják: 3.

Az oktatás nyelve: magyar

A tárgyat előadó intézet/klinika: Molekuláris Biológiai Tanszék (ÁOK)

A tárgyról beadott kitöltött kérdőívek száma: 297 (83.66 %)

A kitöltetlenül beadott kérdőívek száma: 38 (10.7 %)

A tárgyat a Neptunban fölvetett hallgatók száma: 355

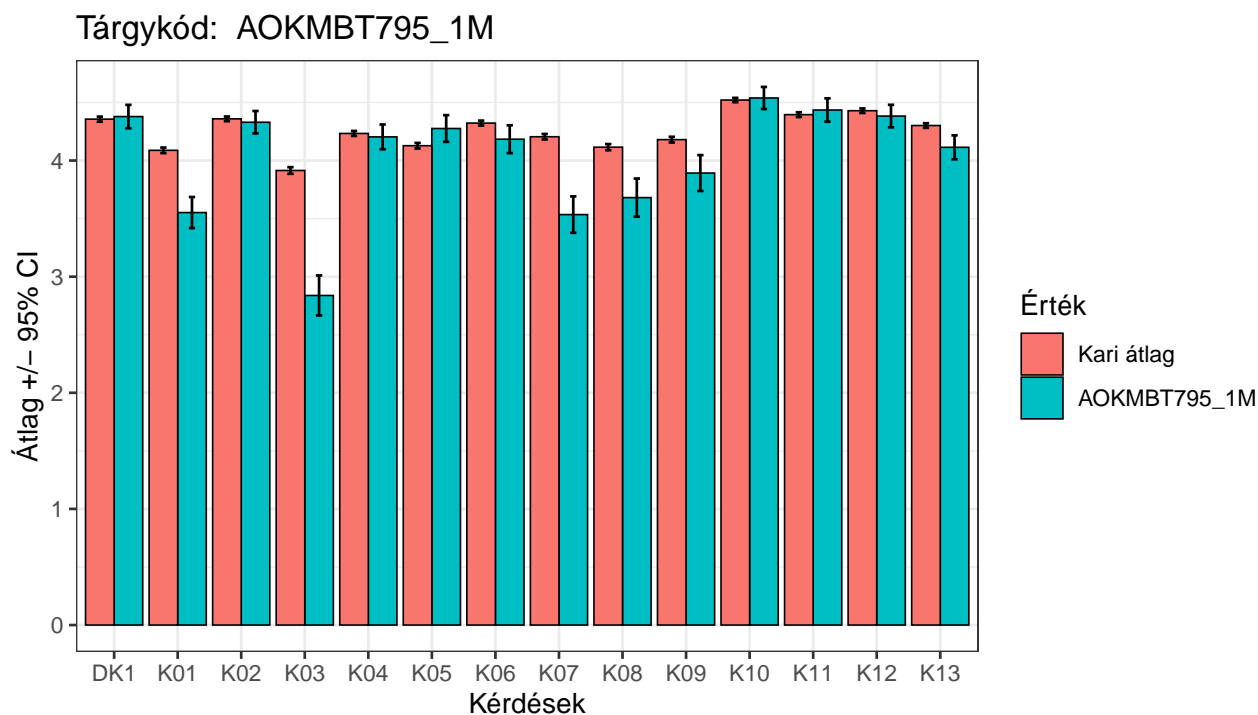
A karon az azonos nyelven oktatott tárgyakból beadott összes kitöltött kérdőív száma: 8772

3. A tárgy összevetése a kari átlaggal

Az eredmények táblázata:

Kérdés	Tárgy átlag	Tárgy Stderr	Kari átlag	t-teszt	Pontszám
K01	3.55	1.17	4.11	p<0.05	-0.35
K02	4.33	0.85	4.36		0.00
K03	2.84	1.51	3.95	p<0.05	-0.92
K04	4.20	0.93	4.23		0.00
K05	4.28	1.01	4.12	p<0.05	0.00
K06	4.18	1.05	4.33	p<0.05	0.00
K07	3.53	1.37	4.23	p<0.05	-0.50
K08	3.68	1.44	4.13	p<0.05	-0.25
K09	3.89	1.35	4.19	p<0.05	-0.10
K10	4.54	0.83	4.52		0.00
K11	4.43	0.88	4.39		0.00
K12	4.38	0.85	4.43		0.00
K13	4.11	0.90	4.31	p<0.05	0.00
DK1	4.38	0.88	4.36		0.00
Összesen					-2.11

1. táblázat. Az eredmények a kari átlaghoz képest



A kérdések szövege a következő volt:

- K01** Milyen mértékben keltette fel az intézet oktatómunkája érdeklődését a tantárgy iránt?
- K02** Milyen mértékben volt szervezett a tantárgy oktatása?
- K03** Milyen arányban vett részt az intézet/tantárgy előadásain?
- K04** Mennyire voltak az előadások didaktikusak, logikusak?
- K05** Mennyiben járultak hozzá az előadások a tananyag elsajátításához?
- K06** Mennyire voltak a gyakorlatok szervezettek, jól felépítettek?
- K07** Mennyiben járult hozzá a gyakorlat a tananyag sikeres elsajátításához?
- K08** Milyen mértékben járult hozzá a hivatalos tankönyv/jegyzet a tananyag elsajátításához?

- K09** Milyen mértékben járultak hozzá az intézet által kidolgozott WEB segédanyagok a tananyag elsajátításához?
- K10** Milyen mértékben tartott az intézet oktatási fegyelmet? (előadások, gyakorlatok pontos kezdése, megjelenés, oktatási idő pontos betartása stb.)
- K11** Milyen mértékben határozta meg az intézet a tantárgy vizsgakövetelményeit?
- K12** Milyen mértékben segítette a tantárgy elsajátítását az intézet oktatógárdája?
- K13** Mindent összevetve a tantárgy oktatását milyennek minősíti?
- DK1** Milyen színvonalúnak értékeli a tárgy MOODLE-felületét?

4. A hallgatók véleménye, javaslatai a tárgyról

- Úgy vélem, a félévközi számonkérés hiánya miatt ez a tantárgy abszolút háttérbe szorul a legtöbb hallgatónál, csak a vizsgára tanulják meg. Amennyiben tartanának demonstrációt a félév során, elképzelhetőnek tartom, hogy a tananyag elsajátítása a vizsga idejére könnyebbé válna, illetve az előadások látogatottsága is megnőne.
- Sajnos nagyon rövidek az előadások, a demók hiányában elég kevés figyelem/kapacitás marad erre a tárgyra, pedig egyébként nagyon jól szervezett, az előadások visszahallgatva jól struktúráltak.
- Csala Miklós, Rónai Zsolt és Kereszturi Éva előadásai nagyon jók és hasznosak voltak, a többi előadás viszont kicsit nehezen volt érthető, követhető és utóbbiak diáiból is nehéz tanulni.
- Kellene egy egységes tankönyv.
- A gyakorlatok szerintem túl bonyolultak voltak, nem éreztem azt, hogy a tárgy elsajátításában előrevinnének. De mind a gyakorlatvezetőnk, mind az előadók nagyon szimpatikusak és kompetensek voltak!
- Igazán érthető minden előadás, nagyon sokat fog segíteni a vizsga felkészülésben.
- !
- Tetszik a tárgy, de feleslegesen hosszú az a 3 órás gyakorlat.
- Németh Csilla volt a gyakorlatvezetőm, és nagyon szerettem a csoporttal. A várandósság miatt hirtelen távozott, de nagyon sok egészséget kívánunk neki és a babának is!
- A gyakorlatok feleslegesen hosszúak és sok benne a fölösleges szünet amit ki lehetne tölteni azzal, hogy az előadás anyagait átismételjük és lenne kicsi segítség a tanuláshoz.
- Jó lenne egy konkrét jegyzet, ami tartalmazza a tárgyhoz kapcsolódó teljes tananyagot.
- Borzasztóan unalmas és orvosi gyakorlat szempontjából felesleges tárgy.
- legjobb gyakorlat
- Nagyon tetszettek a gyakorlatok, minden érthető volt, de rendszeren oda kellett figyelni. Szerettem bejárni.
- Jobb lenne, ha lenne demó, mert így nem voltam túl motivált tanulni a tantárgyat a szemeszter során, és félek így nehezebb lesz a vizsga.
- Egy használható tankönyv nagy segítség lenne.
- Az előadásokra nem jártam be, de a vizsgafelkészülésben sokat segítenek a a Moodle-ra feltöltött előadásfelvételek. A vizsgára nem igazán tudtam miből kéne tanulni, végül egy diákok által készített kidolgozott anyagra esett a választásom, számomra nem volt egyértelmű milyen könyvből lenne szerencsés készülni. A gyakorlatoknak semmi értelmét nem látom.
- Hivatalos jegyzet jó lenne ha lenne
- Jók a gyakorlatok csak rendkívül hosszúak!
- Az e félévi prioritási listámon ez a tárgy került az utolsó helyre, úgyhogy nem igazán volt időm látogatni az előadásokat, csak a félév elején, de abból az a pár darab, amit láttam (főleg azok, amelyeket Dr. Csala Miklós Tanár úr tartott) nagyon érdekesek és átfogóak voltak, tanulható diákkal. Továbbá ha jól tudom az előadások tartalmazzák a vizsgaanyag 100%-át és mivel jó minőségűek az előadások, ezért nem igazán panasz, hogy az írott forrásanyag összevissza van és nem átfogó. Összességében tehát -ha jól látom a helyzetet persze-, akkor szerintem élvezni fogom a vizsgára való felkészülést.
- Az előadások és a gyakorlatok is - bár hosszúak - élvezhetőek és érdekesek voltak, még ha a terület egy kicsit "száraz" is.