

A TOVÁBBKÉPZÉS MINŐSÉGBIZTOSÍTÁSÁVAL KAPCSOLATOS TEVÉKENYSÉG TAPASZTALATAINAK ÖSSZEGZÉSE

1. A TOVÁBBKÉPZÉSI PROGRAM ÁLTALÁNOS JELLEMZŐI

1.1. A továbbképzési program megnevezése

SZUPERVÍZIÓS ESETMEGBESZÉLŐ CSOPORT 0-5 ÉVES KISGYERMEKEKKEL ÉS SZÜLEIKKEL FOGLALKOZÓ SZAKEMBEREK SZÁMÁRA

1.2. A továbbképzési program alapítási

engedélyének száma

(az Emberi Erőforrások Minisztériuma határozatának száma)

12/171/2019

1.3. A továbbképzési program

adatszolgáltatási nyilvántartási száma

(az Oktatási Hivatal online rendszerében – PedAkkred-ben szereplő nyilvántartási szám)

D/4457/2019

2. A TOVÁBBKÉPZÉS SZERVEZŐJE

2.1. A továbbképzést szervező megnevezése

Semmelweis Egyetem EKK Mentálhigiéné Intézet

2.2. A szervező székhelye

Irányítószám:

1	0	8	5
---	---	---	---

Helység: Budapest

Utca, házszám:

Üllői út 26.

Telefon:

1 459-1500 / 56538

Fax: 1 214-5685

E-mail cím:

david.bea@public.semmelweis-univ.hu

3. AZ INDÍTOTT/SZERVEZETT TOVÁBBKÉPZÉSEK TAPASZTALATAINAK ÖSSZEGZÉSE

3.1. Általános jellemzők

3.1.1. A minőségbiztosítási összesítés mely időszakra vonatkozik? ¹

2019.szeptember-2020.június (10 hónap, havonta 1 alkalom, összesen 30 óra)

3.1.2. A vizsgált időszakban hányszor került sor a továbbképzési program indítására/szervezésére?

Egy képzés szervezésére került sor

3.1.3. A vizsgált időszakban összesen hányan vettek részt a továbbképzésen?

¹ Kérjük, adja meg a vizsgált időszak kezdetét és végét!

Összesen 15 fő kezdte el, 12-en végezték el, ebből pedagógus továbbképzésben vett részt: 6 fő

3.2. A továbbképzési program tartalmát érintő információk ²

Megjegyzés: a programot négy továbbképzési rendszerben akkreditáltattuk (OH, SZGYF, OFTEX, AEEK), a résztvevők különböző szakterületeket képviseltek. A képzés ingyenes volt, és az egyetemünkön futó EFOP-3.4.3-16-2016-00007 számú pályázat finanszírozta. Bemeneti és kimeneti kérdőívet is felvettünk a résztvevőkkel, de nem pontosan olyan tartalommal, mint ami az OH rendszerben meg volt határozva, sajnos erre később eszméltünk rá. Az OH akkreditáció során részletesen beszámoltunk az elégedettségi kérdőíveinkről és mellékletük is azokat, amit el is fogadtak. A fenti okok miatt az alábbiakban nem tudunk minden kérdésre statisztikai átlagot megjeleníteni. A mérésünk részletei a mellékelt ívekben található.

- 3.2.1. Megvalósította-e a továbbképzés a kitűzött célokat? Megfelelt-e az elvárásoknak?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Az írásos válaszok alapján nagyon nagy fokú elégedettségről számolhatunk be (l. részletes kimeneti kérdőív eredményeit).

+ A képzés szakmai színvonalának értékelése:

átlag eredmény: 5,00 (két tizedes jegyig számolva)

- 3.2.2. Mennyire voltak újszerűek a képzésen megismert információk?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Nem teljesen releváns a kérdés, mert nem ismeretátadás zajlott a képzés folyamán. Csoportos esetmegbeszélésről és szupervízióról volt szó, illetve a második félévben a Bálint-csoport módszerébe kaphattak bepillantást a kollégák. Sajnos az online oktatás nem tette lehetővé ennek folytatását. Csak a két félév első alkalmain volt minimális ismeretátadás a módszertanok jellegzetességeiről, de ez nem volt hangsúlyos a képzés tartalma szempontjából.

átlag eredmény: (két tizedes jegyig számolva)

- 3.2.3. Milyen volt a továbbképzés gyakorlati hasznosságának megítélése?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Az írásos beszámolók és a skálán tett értékelések alapján egyértelműen a gyakorlatban is hasznosítható tapasztalatokról számoltak be a résztvevők (l. részletes kimeneti kérdőív eredményeit).

+ A képzés gyakorlati hasznának értékelése

átlag eredmény: 4,92 (két tizedes jegyig számolva)

- 3.2.4. Mennyire voltak megfelelőek az alkalmazott oktatási módszerek?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

² A 3.2. kérdéseket röviden (néhány mondatban) kell megválaszolni a résztvevők által kitöltött minőségbiztosítási kérdőívek összesítése alapján. Az elégedettséget kérjük, jelezze szíkiemeléssel az ötös skálán is, ahol az 1-es a leggyengébb, az 5-ös a legjobb!

A két esetfeldolgozó módszert fontosnak és hasznosnak ítélték meg a résztvevők.

+ A képzés módszereinek értékelése

átlag eredmény: 5,00 (két tizedes jegyig számolva)

3.2.5. Teljesíthetők voltak-e a továbbképzés előírt követelményei?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Erre nem kérdeztünk rá. Az év közben esetekkel kellett készülni, azt csoportos formában dolgoztuk fel. A képzés végén egy reflexiós levél megírása volt követelmény. Két résztvevő technikai problémák miatt nem tudta befejezni a képzést.

átlag eredmény: (két tizedes jegyig számolva)

3.2.6. Megfelelő volt-e az ismeretek ellenőrzésének módja?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Erre nem kérdeztünk rá. A csoportos munka lezárását követően egy 1,5-2 oldalas reflexiót kellett írni a csoportban átélt tapasztalatokról, azok hasznosságáról. Szóbeli beszámolók alapján a reflexiók megírása is hasznos volt a hallgatók számára.

átlag eredmény: (két tizedes jegyig számolva)

3.2.7. Hogyan ítélték meg a résztvevők az oktató(k)/gyakorlatvezető(k) munkáját, szaktudását?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Az írásos beszámolóknak és a skálás értékelésben is nagyon magas fokú szakmai tudásról, oktatói-emberi hozzáállásról számoltak be a résztvevők (l. részletes kimeneti kérdőív eredményeit).

+ A képzés oktatóinak felkészültségének értékelése

átlag eredmény: 5,00 (két tizedes jegyig számolva)

3.3. A továbbképzési program tárgyi-technikai tapasztalatai³

3.3.1. Megfelelőek voltak-e a tárgyi feltételek (általános feltételek, eszközök, segédletek, kötelező irodalom)?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Ez a szempont nem volt releváns a gyakorlati képzésünk szempontjából.

átlag eredmény: (két tizedes jegyig számolva)

3.3.2. Megfelelő volt-e a továbbképzés szervezettsége?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

A résztvevők általában elégedettek voltak a szervezéssel, a helyszínnel kapcsolatban fogalmaztak meg kritikákat (sajnos nagy kórházi terem lévén télen nem volt kielégítő a fűtés) (l. részletes kimeneti kérdőív eredményeit)

+ a helyszínnel kapcsolatos átlag eredmény: 4,20 (két tizedes jegyig számolva)

+ az előzetes tájékoztatással, szervezéssel és időbeosztással kapcsolatos átlag

³ A 3.3. kérdéseket röviden (néhány mondatban) kell megválaszolni a résztvevők által kitöltött minőségbiztosítási kérdőívek összesítése alapján. Az elégedettséget kérjük, jelezze szíkiemeléssel az ötös skálán is, ahol az 1-es a leggyengébb, az 5-ös a legjobb!

eredmény: 5,00 (két tizedes jegyig számolva)

Dátum: Budapest, 2020.07.03.



Dr. Danis Ildikó
Képzésért felelős oktató





Dr. Pethesné Dávid Beáta
Szervező