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*A lényeg mára: Take Home Message / Soup of the Day*

1. **„Ahogy lehet, azzal amid van, ott ahol vagy”. („Do what you can, with what you have where you are”. Idézi Harvey Cushing, 1916.)**
2. **A tudományos igazság (is) olyan, mint a puskagolyó: az emberiség egyik fülén bemegy, a másikon kijön. (Karl Kraus bon mot-ja módosítva, MFT (PG))**

**Bevezetés és befejezés**

A tudomány világát több-kevesebb joggal éri az a kritika, hogy a publikációs tevékenység képzett mérőszáma, az impact factor (IF), illetve derivátumai (Hirsch index etc…) lázában ég, a citáció vadászatban elvész a lényeg[[1]](#footnote-1). Közölj vagy pusztulj (publish or perish) Az új kihívó váratlan irányból, a tőzsde világából érkezett. Mindhárom nagy amerikai tözsdeindex (Nasdaq, Dow Jones,  Standard and Poor) 1% körüli értéket[[2]](#footnote-2) esett a Remdesivir hatástalanságáról szóló tanulmány közzétételekor. Más olvasatban: ennyivel látják távolabbinak a COVID19 legyűrésének napját azok, akik kalkulusokban mérik a világot. Ez is egy szempont. Az orvosi tanulmányok eddig elfogadott formái közé, úgymint randomizált, kettős vak, prospektív stb…besorol a „véletlen” közlés is. A WHO ugyanis „figyelmetlenségből” tette közzé, majd gyorsan törölte is a kínai közlemény kéziratát. (NB Egy multinacionális vállalati modellben, melynek túlzott az esékenysége a politikai vonzások és választások iránt, könnyen lép fel az a súlyos allergiás reakció, melyet a tudományos kutatással való inkompatibilitás okoz. )

Az inkriminált tanulmányban a 79 placebo kezelttel szemben 158 beteg kapott Remdevisirt. Egy hónappal később a gyógyszert szedők 13.9%-a meghalt, szemben a placebo-t szedettek 12.8%-ával. A különbség messze nem szignifikáns. Azon túlmenően azonban, hogy a szer hatástalan, a mellékhatások miatt le is kellett állítani a tanulmányt.

A kölcsönös szemrehányások után nyilván olvashatjuk majd a végleges közleményt is, mely idővel elnyeri az őt megillető helyet a gyógyszervizsgálatok kánonjában, közvetlenül a klorokin (Delagyl) dossziéja mellett. Ami azonban a lényeg: mindaddig, amíg a kellő szigorúságú és ellenőrzött tanulmányok ki nem jönnek, addig semmiféle szirénhangnak, nyomásnak nem szabad engedni. A tudomány nem demokratikus abból a szempontból, hogy az igazság teljesen független a szavazatszámtól. (Akár még a Nobel díj esetén is…) A hangerőtől is. Hogy mikor derül fény a dolgok valódi természetére, az változó: van, hogy pár hónap elég, máskor több év kell hozzá. Egy vizsgálat kimenetele mindvégig, azaz a lezárásáig, a kiértékelésig lehet igenlő, és ugyanilyen erővel nemleges is.

A Remdesivir, és minden más anyag tesztelésekor a lényeg, a valóban megszívlelendő tanulság az az, hogy mindaddig nem lehet, sőt nem is szabad gyógyszerhatásossági megállapításokat tenni, közforgalomba engedni (és ez a gyógyszertári értelmen kívűl a szavak közforgalmára is áll) amíg nincsenek kellően stabil bizonyítékok. Mert mérgekkel dolgozunk, és ráadásul nem is mi szedjük be. Nil nocere – ez valóban hippokrateszi tanítás. Most nyilván ujjonganak az eddigi kétkedők és metodológiai hibákat keresnek a korábbi hívők. A tőzsde meg esik, a WHO pedig ártatlan, csak elbotlott mint cselédlány a küszöbben.

A szomorú és kijózanító igazság az, hogy tegnapelőttig ugyanilyen eséllyel hatékony is lehetett volna a Remdesivir – ahogy hosszú sora van az épp most tesztelés alatt lévő hatóanyagoknak. A tévedés nem a molekuláé, hanem a miénk. Amikor bármilyen nemes és egyébként méltánylandó okból az orvoslás eltér a neki szabott mértéktől, amely rá, mint tudomány és művészet chymerájára vonatkozik, megemelkedik a küszöb, és könnyebb elbotlani.

Vigyázzatok, őrzők.

1. Minél kisebb az adott kritikus IF-je, annál erősebb a kritikai hang, azaz ezek szorzata állandó. Ez a matematikai megfigyelés azonban nem cáfolja a megállapítás erejét, mely nem elhanyagolható. Mutassatok egy jobbat – hangzik a szintén nem alap nélkül való ellenérv. Most itt állunk. [↑](#footnote-ref-1)
2. Míg egy pontnyi változás durván egy dollárnyi értékkülönbözetet jelent, a százalék az adott részvényre vonatkozik, és esetenként igen különböző mennyiségű pénzt jelenthet. [↑](#footnote-ref-2)