

# Az oktatói munka hallgatói véleményezése

**Tantárgy: Laboratóriumi medicina**

Neptun-kód: AOKLMI709\_1M

Laboratóriumi Medicina Intézet

Általános Orvostudományi Kar



Semmelweis Egyetem

A kiértékelés az Oktatásfejlesztési, -módszertani és -szervezési Központban készült  
2021. január 23.

## Tartalomjegyzék

1. Az OMHV lebonyolítása, útmutató az értékeléshez	2
2. A tantárgy és a felmérés adatai	2
3. A tárgy összevetése a kari átlaggal	3
4. A hallgatók véleménye, javaslatai a tárgyról	4

## 1. Az OMHV lebonyolítása, útmutató az értékeléshez

Az OMHV (Oktatói munka hallgatói véleményezése) lebonyolítását, az alkalmazott kérdéseket, az adatgyűjtés módját szenátusi határozat írja elő. A kérdésekre adott válaszokat a Neptun Unipoll rendszerében anonim módon gyűjtötték be. Szervezeti egységünk Excel táblázatok formájában kapta a nyers adatokat.

Csak azokat a tárgyakat értékeltük ki, melyek esetében a kitöltött, értékelhető kérdőívek abszolút száma legalább 4 volt. Minden kérdés esetén összehasonlítottuk az adott tárgyra kapott válaszok átlagát a kar többi azonos nyelven oktatott tárgyára kapott átlagokkal. Tájékoztatásul jeleztük az átlagok összehasonlítására végzett t-próba eredményét is. A kapott eredményeket táblázatos formában és oszlopdiagramon ábrán is bemutatjuk. Az oszlopdiagramok tetején a 95%-os konfidenciaintervallumot is bejelöltük.

Ebben a szemeszterben is megpróbáltuk a hallgatóknak a tantárgyról alkotott véleményét egy közös mérőszámmal kifejezni, minden kérdéshez hozzárendeltünk egy pontértéket. Az előző félévi eredmények visszajelzései és a Biofizikai és Sugárbiológiai Intézet munkatársaival való konzultációt követően egy egyszerűbb, új módszert választottunk. Amennyiben egy adott kérdés esetében a válaszok átlaga a kari átlagtól 0,2-nél kevesebbel tér el, akkor 0 (nulla) pontszámot adunk az adott kérdésre. Ha ennél nagyobb az eltérés, akkor a kapott pontérték az eltérés 0,2-et meghaladó része. Az egyes kérdésekre kapott pontok összege már elég jól jellemzi a hallgatók tárgyról alkotott véleményét.

Ezt követően felsoroljuk a hallgatóknak a tárgyról szöveges formában adott véleményét, ill javaslatait. Érdemes megjegyezni, hogy a kari átlagokat minden tárgy esetében külön számoltuk ki, úgy, hogy kihagytunk az éppen értékelendő tárgyra vonatkozó adatokat. Emiatt olykor előfordulhat, hogy két különböző tárgy esetén az általunk megadott kari átlagok nem lesznek pontosan azonosak.

## 2. A tantárgy és a felmérés adatai

A tantárgy neve: Laboratóriumi medicina

Neptun kódja: AOKLMI709\_1M

Típusa: Kötelező

Melyik szemeszterben oktatják: 7.

Az oktatás nyelve: magyar

A tárgyat előadó intézet/klinika: Laboratóriumi Medicina Intézet (ÁOK)

A tárgyról beadott kitöltött kérdőívek száma: 22 (13.1 %)

A kitöltetlenül beadott kérdőívek száma: 11 (6.55 %)

A tárgyat a Neptunban fölvetett hallgatók száma: 168

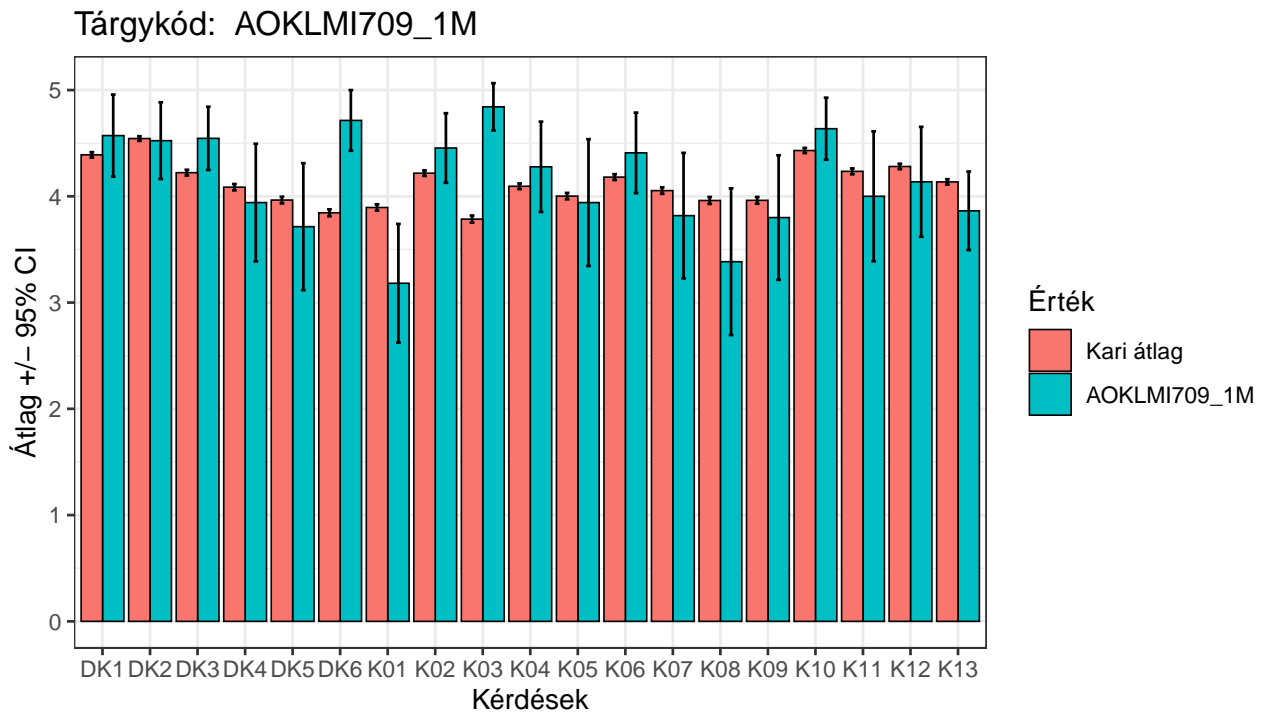
A karon az azonos nyelven oktatott tárgyakból beadott összes kitöltött kérdőív száma: 5956

### 3. A tárgy összevetése a kari átlaggal

Az eredmények táblázata:

Kérdés	Tárgy átlag	Tárgy Stderr	Kari átlag	t-teszt	Pontszám
K01	3.18	1.26	3.90	p<0.05	-0.52
K02	4.45	0.74	4.22		0.04
K03	4.84	0.50	3.78	p<0.05	0.86
K04	4.28	0.96	4.09		0.00
K05	3.94	1.34	4.00		0.00
K06	4.41	0.85	4.18		0.03
K07	3.82	1.33	4.05		-0.04
K08	3.38	1.56	3.96		-0.38
K09	3.80	1.32	3.96		0.00
K10	4.64	0.66	4.43		0.01
K11	4.00	1.38	4.24		-0.04
K12	4.14	1.17	4.28		0.00
K13	3.86	0.83	4.14		-0.07
DK1	4.57	0.87	4.39		0.00
DK2	4.52	0.81	4.54		0.00
DK3	4.55	0.67	4.22	p<0.05	0.12
DK4	3.94	1.25	4.09		0.00
DK5	3.71	1.35	3.97		-0.05
DK6	4.71	0.64	3.84	p<0.05	0.67
Összesen					0.64

1. táblázat. Az eredmények a kari átlaghoz képest



**A kérdések szövege a következő volt:**

- K01** Milyen mértékben keltette fel az intézet oktatómunkája érdeklődését a tantárgy iránt?
- K02** Milyen mértékben volt szervezett a tantárgy oktatása?
- K03** Milyen arányban vett részt az intézet/tantárgy előadásain?
- K04** Mennyire voltak az előadások didaktikusak, logikusak?
- K05** Mennyiben járultak hozzá az előadások a tananyag elsajátításához?
- K06** Mennyire voltak a gyakorlatok szervezettek, jól felépítettek?
- K07** Mennyiben járult hozzá a gyakorlat a tananyag sikeres elsajátításához?
- K08** Milyen mértékben járult hozzá a hivatalos tankönyv/jegyzet a tananyag elsajátításához?
- K09** Milyen mértékben járultak hozzá az intézet által kidolgozott WEB segédanyagok a tananyag elsajátításához?
- K10** Milyen mértékben tartott az intézet oktatási fegyelmet? (előadások, gyakorlatok pontos kezdése, megjelenés, oktatási idő pontos betartása stb.)
- K11** Milyen mértékben határozta meg az intézet a tantárgy vizsgakövetelményeit?
- K12** Milyen mértékben segítette a tantárgy elsajátítását az intézet oktatógárdája?
- K13** Mindent összevetve a tantárgy oktatását milyennek minősíti?
- DK1** Mennyiben voltak meg a digitális oktatási elemekhez az egyetem részéről a technikai feltételek?
- DK2** Mennyiben voltak meg a digitális oktatási elemekhez a hallgatói oldalról a technikai feltételek?
- DK3** Milyen színvonalúnak értékeli a tárgy MOODLE-felületét?
- DK4** Mennyiben járultak hozzá a digitálisan megtartott előadások a tananyag elsajátításához?
- DK5** Mennyiben járultak hozzá a digitálisan megtartott gyakorlatok a tananyag sikeres elsajátításához?
- DK6** Mennyire voltak digitális környezetben megtartott oktatási alkalmak interaktívak?

**4. A hallgatók véleménye, javaslatai a tárgyról**

- Az interaktív esetek megoldása érdekes volt még online is, a virtuális laborlátogatás viszont sokkal izgalmasabb lett volna élőben, látva a gépeket és akár kipróbálni őket (bár érthető, hogy ezt a vírushelyzet miatt nem lehet most sajnos).
- Molnár Miklós volt a gyakorlatvezetőm, FANTASZTIKUS gyakorlatokat tartott még online is. A gyakorlati oktatás az esetekkel szerintem színvonalas, hasznos és érdekes volt, belgyógyászat blokk előtt pedig kifejezetten jól jött. Transzláció medicina gyakorlatokon kevésbé élveztem az eseteket, mert harmadévesként a szigorlatok előtt nem látja még át az egészet az ember, de így negyedévben már minden kicsit könnyebben ment, ezt a részét a tantárgynak nagyon élveztem. A teszt elég kaotikus, főleg, hogy semmi átfedést nem vettem észre a gyakorlatokon megtanultakkal. Aki a feltöltött diasorokból tanult sem járt jól, mert voltak kérdések, amik másra kérdeztek rá és számomra a mai napig nem világos, hogy honnan kellett volna készülnöm. Úgy gondolom ezen a jövőben érdemes lenne javítani, hogy a követelmények kicsit átláthatóbbak legyenek. Az viszont pozitív, hogy kétszer lehet a tesztnél próbálkozni. A laborlátogatás érdekes volt, örülök, hogy belekerült a programba. Összességében hasznos blokk egy kevésbé hasznos számonkéréssel.
- A vizsgakérdések között sok olyan előfordult, amihez az információ nem volt leadva illetve nem szerepelt a websegédanyagokban. Hasonló probléma volt a Transzlációs medicina tárggyal is. Remélhetőleg az intézet a jövőben valóban a feltöltött előadások alapján fogja megírni a kérdéseket.
- A vizsgának köze nem volt ahhoz, amit leadtak az oktatók. Teljesen random kérdések voltak kb. minden területről, van amire a mai napig nem tudnék válaszolni. A gyakorlatokon az esetek egész érdekesek de a vizsgára nem készítenek fel.

- A gyakorlatok jók voltak. A feltöltött előadások (ha jól emlékszem) amikor a mi blokkunk volt (október eleje) még csak diák formájában voltak elérhetőek, most láttam, hogy már hangfelvétel is van hozzájuk, ezekről sajnos nem tudok így véleményt mondani.
- Szerintem itt nekik nagyon korrektül sikerült hozniuk az online oktatást, interaktív volt, jól szervezett, technikailag korrektül kivitelezett. Így kéne mindenhol mennie.
-