

Az oktatói munka hallgatói véleményezése

Tantárgy: Laboratóriumi medicina

Neptun-kód: AOKLMI709_1A

Laboratóriumi Medicina Intézet

Általános Orvostudományi Kar



Semmelweis Egyetem

A kiértékelés az Oktatásfejlesztési, -módszertani és -szervezési Központban készült
2021. január 23.

Tartalomjegyzék

1. Az OMHV lebonyolítása, útmutató az értékeléshez	2
2. A tantárgy és a felmérés adatai	2
3. A tárgy összevetése a kari átlaggal	3
4. A hallgatók véleménye, javaslatai a tárgyról	4

1. Az OMHV lebonyolítása, útmutató az értékeléshez

Az OMHV (Oktatói munka hallgatói véleményezése) lebonyolítását, az alkalmazott kérdéseket, az adatgyűjtés módját szenátusi határozat írja elő. A kérdésekre adott válaszokat a Neptun Unipoll rendszerében anonim módon gyűjtötték be. Szervezeti egységünk Excel táblázatok formájában kapta a nyers adatokat.

Csak azokat a tárgyakat értékeltük ki, melyek esetében a kitöltött, értékelhető kérdőívek abszolút száma legalább 4 volt. Minden kérdés esetén összehasonlítottuk az adott tárgyra kapott válaszok átlagát a kar többi azonos nyelven oktatott tárgyára kapott átlagokkal. Tájékoztatásul jeleztük az átlagok összehasonlítására végzett t-próba eredményét is. A kapott eredményeket táblázatos formában és oszlopdiagramon ábrán is bemutatjuk. Az oszlopdiagramok tetején a 95%-os konfidenciaintervallumot is bejelöltük.

Ebben a szemeszterben is megpróbáltuk a hallgatóknak a tantárgyról alkotott véleményét egy közös mérőszámmal kifejezni, minden kérdéshez hozzárendeltünk egy pontértéket. Az előző félévi eredmények visszajelzései és a Biofizikai és Sugárbiológiai Intézet munkatársaival való konzultációt követően egy egyszerűbb, új módszert választottunk. Amennyiben egy adott kérdés esetében a válaszok átlaga a kari átlagtól 0,2-nél kevesebbel tér el, akkor 0 (nulla) pontszámot adunk az adott kérdésre. Ha ennél nagyobb az eltérés, akkor a kapott pontérték az eltérés 0,2-et meghaladó része. Az egyes kérdésekre kapott pontok összege már elég jól jellemzi a hallgatók tárgyról alkotott véleményét.

Ezt követően felsoroljuk a hallgatóknak a tárgyról szöveges formában adott véleményét, ill javaslatait. Érdemes megjegyezni, hogy a kari átlagokat minden tárgy esetében külön számoltuk ki, úgy, hogy kihagytunk az éppen értékelendő tárgyra vonatkozó adatokat. Emiatt olykor előfordulhat, hogy két különböző tárgy esetén az általunk megadott kari átlagok nem lesznek pontosan azonosak.

2. A tantárgy és a felmérés adatai

A tantárgy neve: Laboratóriumi medicina

Neptun kódja: AOKLMI709_1A

Típusa: Kötelező

Melyik szemeszterben oktatják: 7.

Az oktatás nyelve: angol

A tárgyat előadó intézet/klinika: Laboratóriumi Medicina Intézet (ÁOK)

A tárgyról beadott kitöltött kérdőívek száma: 13 (18.84 %)

A kitöltetlenül beadott kérdőívek száma: 13 (18.84 %)

A tárgyat a Neptunban fölvetett hallgatók száma: 69

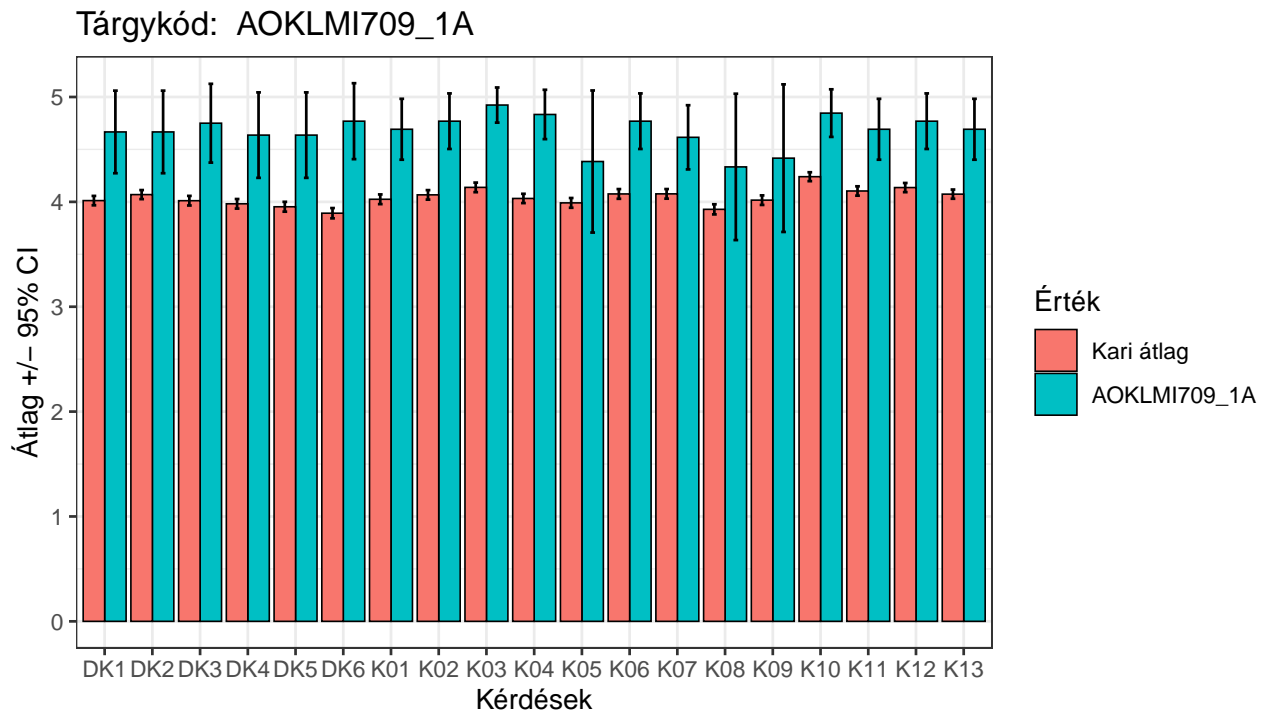
A karon az azonos nyelven oktatott tárgyakból beadott összes kitöltött kérdőív száma: 2251

3. A tárgy összevetése a kari átlaggal

Az eredmények táblázata:

Kérdés	Tárgy átlag	Tárgy Stderr	Kari átlag	t-teszt	Pontszám
K01	4.69	0.48	4.02	p<0.05	0.47
K02	4.77	0.44	4.06	p<0.05	0.51
K03	4.92	0.28	4.13	p<0.05	0.59
K04	4.83	0.39	4.03	p<0.05	0.61
K05	4.38	1.12	3.99		0.20
K06	4.77	0.44	4.07	p<0.05	0.50
K07	4.62	0.51	4.07	p<0.05	0.34
K08	4.33	1.15	3.93		0.21
K09	4.42	1.16	4.01		0.20
K10	4.85	0.38	4.24	p<0.05	0.41
K11	4.69	0.48	4.10	p<0.05	0.39
K12	4.77	0.44	4.13	p<0.05	0.44
K13	4.69	0.48	4.07	p<0.05	0.42
DK1	4.67	0.65	4.01	p<0.05	0.46
DK2	4.67	0.65	4.07	p<0.05	0.40
DK3	4.75	0.62	4.01	p<0.05	0.54
DK4	4.64	0.67	3.98	p<0.05	0.46
DK5	4.64	0.67	3.95	p<0.05	0.49
DK6	4.77	0.60	3.89	p<0.05	0.68
Összesen					8.31

1. táblázat. Az eredmények a kari átlaghoz képest



A kérdések szövege a következő volt:

- K01** Milyen mértékben keltette fel az intézet oktatómunkája érdeklődését a tantárgy iránt?
- K02** Milyen mértékben volt szervezett a tantárgy oktatása?
- K03** Milyen arányban vett részt az intézet/tantárgy előadásain?
- K04** Mennyire voltak az előadások didaktikusak, logikusak?
- K05** Mennyiben járultak hozzá az előadások a tananyag elsajátításához?
- K06** Mennyire voltak a gyakorlatok szervezettek, jól felépítettek?
- K07** Mennyiben járult hozzá a gyakorlat a tananyag sikeres elsajátításához?
- K08** Milyen mértékben járult hozzá a hivatalos tankönyv/jegyzet a tananyag elsajátításához?
- K09** Milyen mértékben járultak hozzá az intézet által kidolgozott WEB segédanyagok a tananyag elsajátításához?
- K10** Milyen mértékben tartott az intézet oktatási fegyelmet? (előadások, gyakorlatok pontos kezdése, megjelenés, oktatási idő pontos betartása stb.)
- K11** Milyen mértékben határozta meg az intézet a tantárgy vizsgakövetelményeit?
- K12** Milyen mértékben segítette a tantárgy elsajátítását az intézet oktatógárdája?
- K13** Mindent összevetve a tantárgy oktatását milyennek minősíti?
- DK1** Mennyiben voltak meg a digitális oktatási elemekhez az egyetem részéről a technikai feltételek?
- DK2** Mennyiben voltak meg a digitális oktatási elemekhez a hallgatói oldalról a technikai feltételek?
- DK3** Milyen színvonalúnak értékeli a tárgy MOODLE-felületét?
- DK4** Mennyiben járultak hozzá a digitálisan megtartott előadások a tananyag elsajátításához?
- DK5** Mennyiben járultak hozzá a digitálisan megtartott gyakorlatok a tananyag sikeres elsajátításához?
- DK6** Mennyire voltak digitális környezetben megtartott oktatási alkalmak interaktívak?

4. A hallgatók véleménye, javaslatai a tárgyról

- I really enjoy this department. The professors are so enthusiastic about teaching and the material is interesting and relevant. This course is so important. While it is clearly an extension of pathophysiology, I've used the case studies the department has taught us in real-hospital situations during my summer practice of internal medicine. Well done course! Kahootz is my favorite.
- I was in professor Molnars group and thought it was fantastic. It was an excellent revision of prior knowledge, applied in a meaningful way. On top of this we furthered our knowledge and critical thinking. I would love if we could have 2 weeks of this course (instead of oral surgery perhaps..) It has been one of the most useful classes so far this year. An excellent department, focused on important and relevant topics. Very well structured and delivered.
- Wish we had more case studies to review! Absolutely brilliant for critical thinking.
- Very easy to navigate with the teacher.
- It was perfect online, I don't feel that I missed out by not being there in person
-