

Az oktatói munka hallgatói véleményezése

**Tantárgy: Klinikai kémia és laboratóriumi diagnosztika
alapjai**

Neptun-kód: GYLMIKLDE1M

Laboratóriumi Medicina Intézet

Gyógyszerésztudományi Kar



Semmelweis Egyetem

A kiértékelés az Oktatásfejlesztési, -módszertani és -szervezési Központban készült
2021. január 23.

Tartalomjegyzék

1. Az OMHV lebonyolítása, útmutató az értékeléshez	2
2. A tantárgy és a felmérés adatai	2
3. A tárgy összevetése a kari átlaggal	3
4. A hallgatók véleménye, javaslatai a tárgyról	4

1. Az OMHV lebonyolítása, útmutató az értékeléshez

Az OMHV (Oktatói munka hallgatói véleményezése) lebonyolítását, az alkalmazott kérdéseket, az adatgyűjtés módját szenátusi határozat írja elő. A kérdésekre adott válaszokat a Neptun Unipoll rendszerében anonim módon gyűjtötték be. Szervezeti egységünk Excel táblázatok formájában kapta a nyers adatokat.

Csak azokat a tárgyakat értékeltük ki, melyek esetében a kitöltött, értékelhető kérdőívek abszolút száma legalább 4 volt. Minden kérdés esetén összehasonlítottuk az adott tárgyra kapott válaszok átlagát a kar többi azonos nyelven oktatott tárgyára kapott átlagokkal. Tájékoztatásul jeleztük az átlagok összehasonlítására végzett t-próba eredményét is. A kapott eredményeket táblázatos formában és oszlopdiagramon ábrán is bemutatjuk. Az oszlopdiagramok tetején a 95%-os konfidenciaintervallumot is bejelöltük.

Ebben a szemeszterben is megpróbáltuk a hallgatóknak a tantárgyról alkotott véleményét egy közös mérőszámmal kifejezni, minden kérdéshez hozzárendeltünk egy pontértéket. Az előző félévi eredmények visszaélései és a Biofizikai és Sugárbiológiai Intézet munkatársaival való konzultációt követően egy egyszerűbb, új módszert választottunk. Amennyiben egy adott kérdés esetében a válaszok átlaga a kari átlagtól 0,2-nél kevesebbel tér el, akkor 0 (nulla) pontszámot adunk az adott kérdésre. Ha ennél nagyobb az eltérés, akkor a kapott pontérték az eltérés 0,2-et meghaladó része. Az egyes kérdésekre kapott pontok összege már elég jól jellemzi a hallgatók tárgyról alkotott véleményét.

Ezt követően felsoroljuk a hallgatóknak a tárgyról szöveges formában adott véleményét, ill javaslatait. Érdemes megjegyezni, hogy a kari átlagokat minden tárgy esetében külön számoltuk ki, úgy, hogy kihagytunk az éppen értékelendő tárgyra vonatkozó adatokat. Emiatt olykor előfordulhat, hogy két különböző tárgy esetén az általunk megadott kari átlagok nem lesznek pontosan azonosak.

2. A tantárgy és a felmérés adatai

A tantárgy neve: Klinikai kémia és laboratóriumi diagnosztika alapjai

Neptun kódja: GYLMIKLDE1M

Típusa: Kötelező

Melyik szemeszterben oktatják: 7.

Az oktatás nyelve: magyar

A tárgyat előadó intézet/klinika: Laboratóriumi Medicina Intézet (ÁOK)

A tárgyról beadott kitöltött kérdőívek száma: 100 (48.54 %)

A kitöltetlenül beadott kérdőívek száma: 33 (16.02 %)

A tárgyat a Neptunban fölvetett hallgatók száma: 206

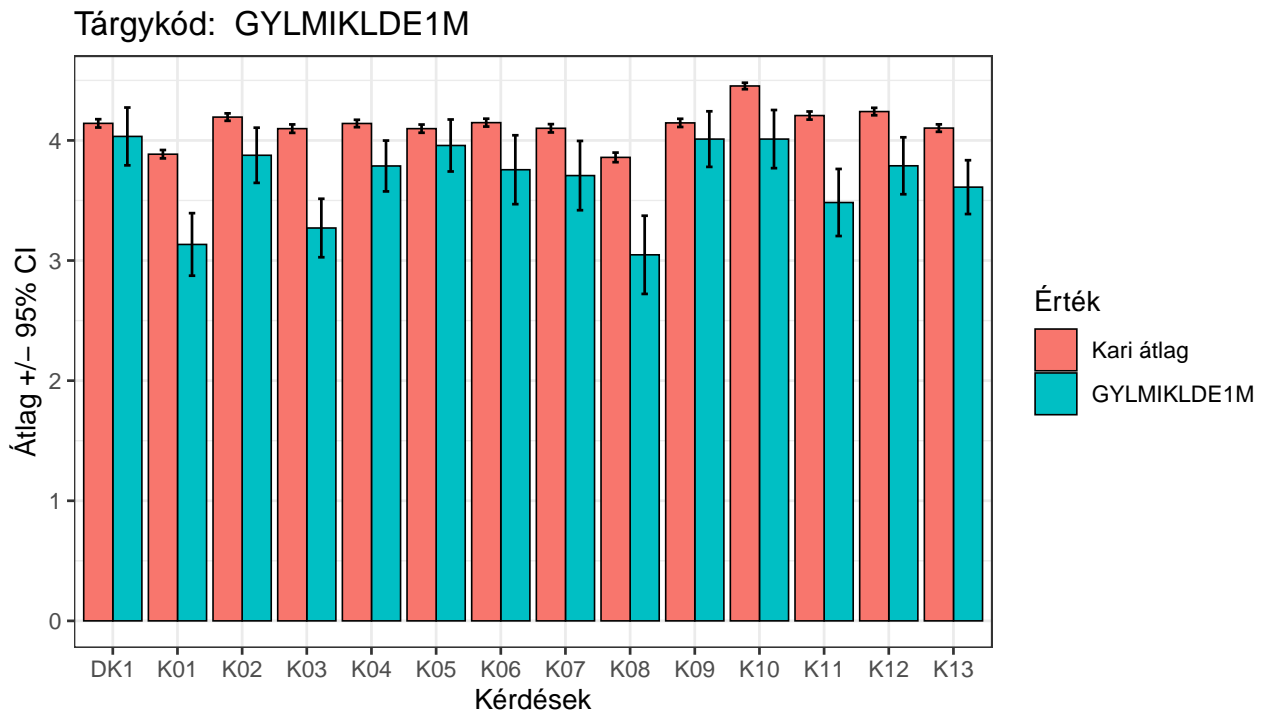
A karon az azonos nyelven oktatott tárgyakból beadott összes kitöltött kérdőív száma: 4420

3. A tárgy összevetése a kari átlaggal

Az eredmények táblázata:

Kérdés	Tárgy átlag	Tárgy Stderr	Kari átlag	t-teszt	Pontszám
K01	3.13	1.31	3.90	p<0.05	-0.57
K02	3.88	1.16	4.20	p<0.05	-0.13
K03	3.27	1.23	4.12	p<0.05	-0.65
K04	3.79	1.07	4.15	p<0.05	-0.16
K05	3.96	1.09	4.10		0.00
K06	3.76	1.45	4.15		-0.20
K07	3.71	1.45	4.11		-0.20
K08	3.05	1.64	3.87	p<0.05	-0.62
K09	4.01	1.17	4.15		0.00
K10	4.01	1.22	4.46	p<0.05	-0.25
K11	3.48	1.41	4.22	p<0.05	-0.54
K12	3.79	1.19	4.25	p<0.05	-0.26
K13	3.61	1.13	4.11	p<0.05	-0.30
DK1	4.03	1.21	4.14		0.00
Összesen					-3.88

1. táblázat. Az eredmények a kari átlaghoz képest



A kérdések szövege a következő volt:

- K01** Milyen mértékben keltette fel az intézet oktatómunkája érdeklődését a tantárgy iránt?
- K02** Milyen mértékben volt szervezett a tantárgy oktatása?
- K03** Milyen arányban vett részt az intézet/tantárgy előadásain?
- K04** Mennyire voltak az előadások didaktikusak, logikusak?
- K05** Mennyiben járultak hozzá az előadások a tananyag elsajátításához?
- K06** Mennyire voltak a gyakorlatok szervezettek, jól felépítettek?
- K07** Mennyiben járult hozzá a gyakorlat a tananyag sikeres elsajátításához?
- K08** Milyen mértékben járult hozzá a hivatalos tankönyv/jegyzet a tananyag elsajátításához?

- K09** Milyen mértékben járultak hozzá az intézet által kidolgozott WEB segédanyagok a tananyag elsajátításához?
- K10** Milyen mértékben tartott az intézet oktatási fegyelmet? (előadások, gyakorlatok pontos kezdése, megjelenés, oktatási idő pontos betartása stb.)
- K11** Milyen mértékben határozta meg az intézet a tantárgy vizsgakövetelményeit?
- K12** Milyen mértékben segítette a tantárgy elsajátítását az intézet oktatógárdája?
- DK1** Hogyan értékeli a tantárgy Moodle e-learning felületét?
- K13** Mindent összevetve a tantárgy oktatását milyennek minősíti?

4. A hallgatók véleménye, javaslatai a tárgyról

- Az első hetekben vettem csak részt az előadásokon, akkor rájöttem, hogy ennek a tárgynak nincs igazán létjogosultsága a GYTK-n kötelező tárgyként. A követelményeket egyáltalán nem határozta meg az intézet, így 2 héttel a vizsgaidőszak előtt sem tudom, hogy mit kellene ebből tudni és hogy fog kinézni a vizsga. Azon pár előadáson, amin részt vettem, az előadók időnként azt sem tudták, hogy gyógyszerészhallgatókat oktatnak.
- Sajnálom azokat is akikre ezt rásózták, mert biztos lett volna jobb dolguk meg magunkat is mert plusz egy alibi tárgy aminek semmi értelme nem volt.
- Nem jó, hogy késéssel kezdik az órákat, ami ráadásul a legtöbb esetben egy videofelvétel levetítéséből áll.
- Jó lenne, ha lenne gyakorlat is a tárgyból
- csak így tovább!;)
- Némelyik előadás hagy némi kívánnivalót maga után, ha már felvételtől megy (amivel nincs gond), legalább az egyéb zajokat (pl. gyereksírás, kutyaugatás) lehetne mellőzni. Az oktatókkal való gyors kommunikáció kiemelésre méltó.
- Nem tudom milyen megfontolásból lettek az előadások előre felvéve, természetesen ez időben valószínűleg jobb megoldás, de számomra az elején elvette a kedvemet az előadások látogatásától. Pedig ez egy érdekes, és fontos tárgynak tűnt, emiatt is sajnáltam, de azt hallgatni, hogy az előadó monoton hangon felolvassa a diasort, vagy a telefonál is esetleg közben, nem igazán volt motiváló. (Leginkább az volt zavaró, hogy nem igazán tűnt úgy, hogy a tárgy oktatói elég fontosnak tartanak minket ahhoz, hogy időt és energiát fektessenek ebbe az egészbe.) Emiatt nem is akarok igazságtalan lenni, nagyon kevés előadáson vettem részt, szóval lehet hogy voltak nagyon jók is. És minden elismerésem az informatikai szakemberé, aki végig irányította a dolgokat, és nagyon kedvesen és udvariasan kommunikált velünk, ha valami probléma adódott.
-