



Etikai kódex

Hatálybalépés napja: 2024. december 20.

Tartalom

ELSŐ RÉSZ	3
I. ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK	3
1. Az Etikai kódex célja	3
2. Az Etikai kódex hatálya	3
3. Alapelvek.....	4
4. Etikai vétség	4
MÁSODIK RÉSZ	5
II. RÉSZLETES RENDELKEZÉSEK	5
5. Általános magatartási szabályok	5
1. Egyetemi identitás	5
2. Munkavégzéssel kapcsolatos általános etikai elvárások.....	5
3. Együttműködési kötelezettség	5
4. Bírálati jogosultság	5
5. Információadással kapcsolatos elvárások	6
6. Titoktartási kötelezettség	6
7. Oltalmi köteletség	6
1. Az élet, az egészség, a testi épség oltalmazása	6
2. A veszélyeztetés tilalma	7
3. A vagyontárgyak oltalmazásának köteleessége	7
8. Tűrési kötelezettség	7
4. Az ellenőrzés tűrése	7
5. Az eljárás alá vonás tűrése	7
9. A méltó magatartás tanúsításának kötelezettsége.....	7
6. A személyiségi jogok tiszteletben tartása.....	8
7. A hivatali érintkezésre vonatkozó etikai szabályok megsértésének tipikus esetei..	8
10. Tiszteletlen magatartás	8
11. Hátrányos megkülönböztetés:.....	8
12. Bántó (sértő) kapcsolattartás.....	8
13. Szexuális zaklatás	8
14. Közösségellenes magatartás	8
15. Szándékos híresztelés	9
16. Megtévesztés.....	9
17. Hivatali korrupció, vesztegetés.....	9
8. Az oktatással kapcsolatos etikai szabályok	9
9. Az összeférhetlenségre és a konfliktushelyzetek kezelésére vonatkozó szabályok	11
HARMADIK RÉSZ	12
III. ELJÁRÁSI SZABÁLYOK	12
10. Az etikai panaszok elbírálásának fórumrendszere	12
11. Az etikai normák megsértésének bejelentése	13
12. Az etikai vétségeket vizsgáló és elbíráló testületek eljárása	15
13. Az etikai normák megsértésének szankciói.....	16
14. Jogorvoslatok.....	17
IV. Mellékletek.....	18

PREAMBULUM

A Semmelweis Egyetem különleges felelősséget visel azért, hogy az etikus viselkedés és intézményi gyakorlat normáit betartsa és polgáraival betartassa. Ezek a szabályok szigorúbb követelményeket és magasabb elvárásokat jelentenek azoknál az előírásoknál, amelyeket a jogszabályok és az egyetemi szabályzatok a jogkövetés minimumaként meghatároznak.

A Semmelweis Egyetem vezetése fontosnak tartja, hogy az Etikai kódexben kinyilvánított etikai elvek valamennyi döntésükben megjelenjenek, és azok áthassák az intézmény egészének működését és gyakorlatát.

ELSŐ RÉSZ

I. ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

1. Az Etikai kódex célja

1. §

A Semmelweis Egyetem (a továbbiakban: Egyetem) Etikai kódexének (a továbbiakban: Kódex) célja, hogy meghatározza és leírja az egyetemi életben fontosnak tartott azon etikai normákat, amelyeket az egyetemi szabályzatok tételesen nem tartalmaznak, és ezzel elősegítse az egyetemi polgárok számára a viselkedési normák betartását, a felmerülő etikai problémák felismerését, azok megoldását, valamint a normasértő magatartás szankcionálását, vagy súlyosabb esetben az ügy megfelelő - munkajogi, fegyelmi vagy egyéb eljárási - útra terelését.

2. Az Etikai kódex hatálya

2. §

(1) A Kódex személyi hatálya kiterjed

- a) az Egyetemmel egészségügyi szolgálati jogviszonyban vagy munkaviszonyban, továbbá foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban álló személyekre (a továbbiakban együtt említve: foglalkoztatott vagy foglalkoztatottak),
 - b) hallgatóira - tekintet nélkül állampolgárságukra, valamint arra, hogy milyen képzési formában vagy milyen oktatási nyelven végzik tanulmányaikat, munkájukat -, valamint az Egyetem valamennyi képzésében részt vevőkre,
 - c) a Szervezeti és Működési Szabályzatban rögzített esetekben az Egyetem volt hallgatóira,
 - d) a Kódex végrehajtásában eljáró, közreműködő személyekre, testületekre (pl. bizottság tagja, tanú, jogi képviselő, szakértő),
- a továbbiakban az a) – c) pontban szereplő személyeket együttesen említve: egyetemi polgárok.

(2) A Kódex tárgyi hatálya – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel - kiterjed az egyetemi polgár minden olyan tevékenységére, magatartására (a megvalósítás helyszínétől függetlenül), amelyet az Egyetemen fennálló jogviszonya alatt vagy azzal

összefüggésben tesz, és amely kihat az Egyetem társadalmi megítélésére, hírnevére, továbbá mindazon cselekményekre, magatartásokra is, amelyekhez jogszabály, vagy az Egyetem belső szabályzatai hátrányos jogkövetkezményeket fűznek.

- (3) Nem tartozik a Kódex tárgyi hatálya alá az orvosokkal, fogorvosokkal, továbbá a nem orvosi- és egészségügyi területen szerzett alap szakképesítéssel rendelkező, de egészségügyi felsőfokú szakirányú szakképzésben egészségügyi szakképesítést szerzett egészségügyi dolgozókkal szembeni, a 318/2023. (VII. 17.) Korm. rendelet előírásai alapján a területileg illetékes Vármegyei Etikai Tanács előtt indított szakmai-etikai eljárás.

3. Alapelvek

3. §

- (1) Az Egyetem fontosnak tartja, hogy
- a) az intézmény minden megnyilvánulása segítse elő annak a bizalomnak a kialakulását és fenntartását, amely az eredményes, magas színvonalú és megbecsülését elősegítő működéshez szükséges;
 - b) a rendelkezésre álló anyagi eszközöket feladatai ellátása során az eredményesség, gazdaságosság és hatékonyság szem előtt tartásával használja fel;
 - c) a Kódexben lefektetett etikai elveket és szabályokat minden polgára megismerje és betartsa.
- (2) A Kódexben deklarált etikai normák betartása tanulmányi és munkaidőn kívül is elvárt.
- (3) Az Egyetem a Kódex megalkotása kapcsán is kifejezésre juttatja, hogy magáénak tekinti és zsinórmértékként követésre ajánlja mindazon morális értékeket és nevelési elveket, amelyek hathatósan motiválják az Egyetem polgárait a legjobb tudásuk szerinti kötelességteljesítésre, valamint a szűkebb és tágabb közösség önzetlen szolgálatára.

4. Etikai vétség

4. §

- (1) Etikai vétséget követ el, aki a Kódexben megfogalmazott normákat, elvárásokat, követelményeket szándékosan vagy gondatlanságból nem teljesíti, figyelmen kívül hagyja, vagy a Kódexben tiltott cselekményeket, magatartásokat szándékosan vagy gondatlanságból megvalósítja.
- (2) Az etikai kódexben felsorolt etikai normák hallgatók általi megsértése fegyelmi eljárást vonhat maga után, az etikai vétség súlyának függvényében, mely esetben fegyelmi eljárást kell lefolytatni. Ennek elrendeléséről – a bejelentéskor vagy az etikai eljárás bármely szakaszában - az etikai eljárás elrendelésére jogosult és a fegyelmi eljárás elrendelésére jogosult a Jogi és Igazgatási Főigazgatóság előzetes írásbeli véleménye alapján közösen dönt.

MÁSODIK RÉSZ

II. RÉSZLETES RENDELKEZÉSEK

5. Általános magatartási szabályok

1. Egyetemi identitás

5. §

- (1) Minden egyetemi polgár köteles az etikai normákat betartani az Egyetem tekintélyének és megbecsülésének elősegítése érdekében.
- (2) Az egyetemi polgárnak lojalitást kell tanúsítania az Egyetem, továbbá annak szervezeti és minden polgára iránt. Ennek körében törekednie kell az intézmény közmegbecsülésének megóvására és növelésére, tartózkodnia kell minden olyan megnyilvánulástól és magatartástól, amely az Egyetem tekintélyének csorbítására alkalmas.
- (3) Az Egyetem polgárainak mind az Egyetem területén, mind azon kívül e minőségükhöz és az Egyetem társadalmi megbecsüléséhez méltó módon kell viselkedniük.

2. Munkavégzéssel kapcsolatos általános etikai elvárások

6. §

- (1) Azok az egyetemi polgárok, akik bármely közösségi funkció, vagy egyetemi tisztség ellátására kaptak megbízást, kötelesek a vállalt közfeladatot legjobb tudásuk szerint maradéktalanul teljesíteni.
- (2) Az egyetemi polgárok az Egyetem által nyújtott szolgáltatásokat és biztosított lehetőségeket csak szabályozott formában és rendeltetésszerűen vehetik igénybe. Ezek illetéktelen személyeknek való átengedése vagy hasznoszerzés céljából történő használata - a vonatkozó munkajogi és szakmai szabályok megsértésén túlmenően - etikai vétséget is megvalósít.
- (3) Etikai szempontból nem kifogásolható az egyetemi klinikákon az egyetemi polgárok soron kívüli méltányos ellátása, várakoztatásukat lehetőség szerinti el kell kerülni.

3. Együtműködési kötelezettség

7. §

Az egyetemi polgárok a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megfelelően kölcsönösen együttműködve kötelesek eljárni feladataik ellátása során, amelynek keretében a munkakörüknek és a szervezeti rendnek megfelelő magatartást kötelesek tanúsítani.

4. Bírálati jogosultság

8. §

Az egyetemi polgárok joga és erkölcsi kötelessége a konstruktív kritika megtétele és az Egyetem életében előforduló hibák, visszaességek elleni fellépés. Az egyetemi polgároknak feladataik teljesítése, érdekeik érvényesítése, valamint javaslataik és panaszaiak előterjesztése során az Egyetem szervezeti és függelmi rendje szerinti szolgálati utat be kell tartaniuk.

5. Információadással kapcsolatos elvárások

9. §

- (1) Az Egyetem nevében a média részére kizárólag a Kommunikációs szabályzatban megjelölt módon és jogosult által lehet közleményt, hirdetést megjelentetni, melynek hiteles, pontos és világos információkat kell közölnie, továbbá Egyetemet érintő ügyekben minden egyetemi polgár csak a vonatkozó belső szabályozás előírásai szerint nyilatkozhat a nyilvánosság előtt (ideértve a közösségi médiát is) és nyilatkozata során kizárólag a saját kompetenciájának körére kiterjedően, mértéktartó és felelősségteljes módon köteles eljárni. A félrevezető, hamis, az esetleges versenytársakat (pl. társintézményeket, társintézeteket) kedvezőtlen színben feltüntető információ, reklám, közlemény közzététele, nyilatkozat tétele etikailag elfogadhatatlan. Amennyiben az egyetemi polgárnak tudomására jut, hogy valaki az Egyetem ellen, vagy az Egyetem nevében ilyen jellegű hamis, vagy félrevezető információkat terjeszt, köteles azt felettesének írásban jelezni.
- (2) Az Egyetem biztosítja az egyetemi polgároknak az intézmény mindennapi életében, döntéseiben való szükséges mértékű tájékozódás lehetőségét és hozzáférhetővé tenni számukra mindazon adatokat, amelyek az Egyetem alapvető működésével kapcsolatban keletkeznek, kivéve a személyes adatok jogszabály által védett körét.

6. Titoktartási kötelezettség

10. §

- (1) Az Egyetem polgárai kötelesek titokként megőrizni mindazokat a személyiségi jogokat, üzleti titkot vagy az egyetem hatékony működését biztosító információkat és adatokat, amelyek egyetemi tevékenységük során tudomásukra jut. Mind az egymás közötti, mind a külső megnyilatkozásaik során szem előtt kell tartaniuk a diszkréció követelményeit. Az Egyetem foglalkoztatottjai a hallgatókról nyert személyi információkat is (pl. tanulmányi előmenetel, személyes élet, politikai vagy vallási meggyőződés stb.) kötelesek titokként megőrizni.
- (2) Az oktatók és a hallgatók - a nyilvános ismeretterjesztő előadásokat, sajtótájékoztatókat és sajtóközleményeket kivéve - nem beszélhetnek nyilvánosság előtt név említése nélkül sem az oktatás során előforduló olyan kérdésekről (pl. betegségek, boncolás, klinikai vizsgálatok), amelyek a nem szakértő hallgatóság számára riasztóak, vagy megbotránkozthatók, vagy undort keltők lehetnek.

7. Oltalmi köteletség

1. Az élet, az egészség, a testi épség oltalmazása

11. §

Mind az Egyetem, mind annak polgárai számára etikai elvárás, hogy az egyetemi polgárok életét, egészségét, testi épségét védje, oltalmazza.

2. A veszélyeztetés tilalma

12. §

- (1) Sem az Egyetem, sem annak polgárai nem veszélyeztethetik a saját maguk vagy a munkatársaik, tanítványaik, betegek életét, egészségét, testi épségét.
- (2) A nemdohányzók védelméről szóló jogszabályok maradéktalan betartásán túlmenően a dohányzóknak és nemdohányzóknak kölcsönös tapintattal kerülniük kell a dohányzás kapcsán egymás számára zavaró helyzeteket.

3. A vagyontárgyak oltalmazásának kötelessége

13. §

Valamennyi egyetemi polgár felelősséggel tartozik az Egyetem vagyontárgyainak rendeltetészerű, megfelelő gondosságú használatáért és biztonságos megóvásáért. A nem megfelelően, vagy nem biztonságosan működő eszközökre, berendezésekre fel kell hívni az illetékes szakterület figyelmét.

8. Tűrési kötelezettség

4. Az ellenőrzés tűrése

14. §

- (1) Az Egyetem polgárai, szervezeti egységei kötelesek alávetni magukat a rektori/kancellári/elnöki/dékáni megbízólevéllel legitimált és igazolt ellenőrzéseknek.
- (2) Az egyetemi polgárok nem akadályozhatják az egyetemi/kari szabályzatokban foglalt jogosítványok gyakorlását, kötelezettségek teljesítését.

5. Az eljárás alá vonás tűrése

15. §

Az egyetemi polgárok kötelesek alávetni magukat az etikai eljárásnak, ha annak jogszabályi vagy egyetemi/kari szabályzatban megállapított feltételei maradéktalanul fennállnak.

9. A méltó magatartás tanúsításának kötelezettsége

16. §

- (1) Az egyetemi polgárokkal szemben elvárás a mértéktartó és példamutató életvitel. Ennek megfelelően kerülniük kell minden olyan élethelyzetet, amelyben megbecsülésük és személyes méltóságuk vagy az Egyetem jó hírneve - saját hibájukból - csorbát szenvedhet.
- (2) Az Egyetem polgárai sem tanulmányi, sem egyéb élethelyzetekben nem feledkezhetnek meg arról, hogy az Egyetem polgárai, mivel ez társadalmi rangot, és egyben kötelezettséget is jelent.
- (3) Az egyetemi polgárok öltözködésében, megjelenésében nyilvánuljon meg az e minőségükhöz méltó tisztaság, ápoltság és rendezettség.
- (4) A külföldi állampolgárságú hallgatóknak alkalmazkodniuk kell a Magyarországon és a magyar egyetemeken általánosan elfogadott viselkedési normákhoz, a tőlük indokoltan

elvárható mértékig törekedniük kell országunk szokásainak megismerésére, a magyar nyelv minél tökéletesebb elsajátítására, legalább a tanulmányok zavartalan folytatásához szükséges mértékben (pl. kommunikáció a betegekkel).

6. A személyiségi jogok tiszteletben tartása

17. §

- (1) Minden egyetemi polgárral szemben általános elvárás az, hogy egymás iránt kölcsönös megbecsülést tanúsítsanak, egymás jogait és jogos érdekeit tiszteletben tartsák.
- (2) Az egyetemi polgároknak egymás iránt kollegialitást és szolidaritást kell tanúsítaniuk, az etikai normáknak megfelelően.

7. A hivatali érintkezésre vonatkozó etikai szabályok megsértésének tipikus esetei

10. Tiszteletlen magatartás

18. §

Valamennyi egyetemi polgárnak mindenkor jóhiszeműen, udvariasan, tárgyilagosan és kollegiális módon kell viselkednie. Aki az Egyetemen vele kapcsolatba kerülő más személyek iránt tanúsítandó tisztelet adására vonatkozó normákat súlyosan megszegi etikai vétséget valósít meg.

11. Hátrányos megkülönböztetés:

19. §

Az egyetemi polgárok sem egymás közt, sem harmadik személyekkel kapcsolatban nem adhatnak teret az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXXV. törvényben meghatározott egyenlő bánásmód követelményét sértő közvetett, vagy közvetlen hátrányos megkülönböztetésnek.

12. Bántó (sértő) kapcsolattartás

20. §

Az egyetemi polgároknak törekedniük kell arra, hogy a megszólítás kollegiális és egyenrangú legyen. Irányelvnek tekintendő, hogy a tegezés csak viszonyossági alapon helyénvaló. Egyéb esetekben az udvarias magázásnak van helye. Minden esetben etikai normát sért a leereszkedő, fölényeskedő, bántó, tiszteletlen megszólítás.

13. Szexuális zaklatás

21. §

Tilos a szexuális zaklatás minden formája. Szexuális zaklatásnak minősül minden olyan, a nemmel, nemiséggel kapcsolatos cselekmény (testi érintés, kihívó, ráutaló magatartás), szóbeli megjegyzés vagy írásbeli közlés, amelyet az elszenvető személy nembeli integritását vagy intim szféráját sértőnek érez és az általános megítélés szerint indokoltan annak érezhet.

14. Közösségellenes magatartás

22. §

A hivatali és azon kívüli kapcsolatokban, az oktatással kapcsolatos és a tanulmányokon kívüli élethelyzetekben (kollégiumi együttlakás, szórakozás, sportolás stb.) egyaránt tartózkodni kell mások zaklatásától, megfélemlítésétől, a nyugalom megzavarásától, rendbontástól, a mások tulajdonának megkárosításától.

15. Szándékos híresztelés

23. §

Etikai vétségnek minősül minden olyan nyilvános közlés vagy híresztelés, amely az Egyetemet vagy annak bármely szervezeti egységét, valamint egyetemi polgárokat etikailag kifogásolható magatartással vagy ilyen cselekmény elkövetésével gyanúsít, különös tekintettel arra, hogy az ilyen híresztelés alkalmas az Egyetem és polgárai jó hírének csorbítására és érdekeinek megsértésére.

16. Megtévesztés

24. §

Az az egyetemi polgár, aki hivatali jogállásánál, hallgatói jogviszonyánál fogva más tévedésbe ejt, tévedésben tart azért, hogy jogellenes hátrányt okozzon, jogtalan előnyt szerezzen etikai vétséget követ el.

17. Hivatali korrupció, vesztegetés

25. §

Tilos a korrupció viselkedés és ügyintézés, továbbá a vesztegetés valamennyi előfordulási formája. Bármilyen jogosulatlan előny közvetlen vagy közvetett módon történő felajánlása, elfogadása vagy kérése méltatlan az egyetemi polgárokhoz, és súlyos etikai vétség. Ebből következően az egyetemi polgárnak vissza kell utasítania minden olyan ajándékot vagy bármely más előnyt, amelyet egyetemi polgári minőségében tett döntései befolyásolásának szándékával ajánlanak fel számára, vagy az eset körülményeiből következően a gesztus erre alkalmas.

8. Az oktatással kapcsolatos etikai szabályok

26. §

- (1) Az oktatók és a hallgatók a tanulmányi munkában kötelesek feladataikat legjobb tudásuk szerint lelkiismeretesen elvégezni, az oktatók a foglalkozásokat a meghirdetett időkeretben pontosan megtartani.
- (2) Az oktatók kötelesek az órarendi foglalkozásokra, konzultációkra lelkiismeretesen felkészülni, azokat pontosan kezdeni és hiánytalanul megtartani.
- (3) Az oktatás rendje, nyugalma és eredményessége érdekében a hallgatóknak a tanszék/intézet előírásainak figyelembevételével a tanórákon, gyakorlatokon pontosan és felkészülten kell megjelenniük a tanszék/intézet által előírt felszereléssel és védőruházatban és azokon illő figyelemmel kell részt venniük. Az órarendi foglalkozásokon tartózkodniuk kell a hangoskodástól, étkezéstől, a mobiltelefon indokolatlan használatától, az idő előtti távozástól, valamint a rendezvény egyéb formáitól, továbbá a tanórához nem kapcsolódó, annak komolyságát veszélyeztető tevékenységtől.

- (4) Az oktató a hallgatónak kizárólag az órarendi foglalkozásokon és a tanulmányokkal – ide értve a TDK munkát is - kapcsolatban adhat utasítást. Az utasításnak ilyenkor is tárgyyszerűnek, kulturáltnak és udvariasnak kell lennie. Más élethelyzetekben az oktató a hallgatónak utasítást nem adhat.
- (5) Az oktatónak a vizsgákat pontosan, a meghirdetett időben és helyen kell megtartania. Az esetleges változásokról a hallgatókat megfelelő módon és időben tájékoztatni kell.
- (6) A hallgatók kötelesek a vizsgákra pontosan, alkalomhoz illő (rendezett, nem kihívó) öltözetet viselve, a tanszék vagy a vizsgáztató által előírt felszereléssel megjelenni.
- (7) A vizsgán, valamint az évközi beszámolókon semmilyen jogosulatlan eszköz vagy segítség nem vehető igénybe, sem a vizsgateremben, sem azon kívül. E szabály megsértése - a Hallgatói fegyelmi és kártérítési szabályzat rendelkezéseire figyelemmel - tanulmányi fegyelmi vétség, amely a vizsga felfüggesztését és elégtelen érdemjeggyel értékelését vonja maga után.
- (8) Vizsgán vagy más számonkérés során jogosulatlan segítség nyújtása - a Hallgatói fegyelmi és kártérítési szabályzatban foglalt korlátozással - szintén tanulmányi fegyelmi vétség, amely a vizsga felfüggesztését és elégtelen érdemjeggyel értékelését vonja maga után.
- (9) Írásbeli vizsga, valamint a tanulmányi versenyek esetén a vizsgakérdések, vagy a tételek előzetes, jogosulatlan megszerzése, illetéktelenek tudomására hozása, terjesztése, vagy a dokumentumok meghamisítása fegyelmi vétség.
- (10) Tilos a vizsgáztató megtévesztése a vizsgázó személyazonosságát illetően (más nevében vizsgázás, más munkájának vagy dolgozatának beadása sajátként). A vizsgáztató vagy a vizsgafelügyelő köteles ellenőrizni a leckeönyv, vagy más alkalmas személyazonosító dokumentum alapján a vizsgázó személyazonosságát.
- (11) Tilos – és a 25. § szerinti vétséget megvalósító cselekmény - hallgatótársnak, oktatónak vagy más egyetemi dolgozónak anyagi vagy egyéb juttatás felkínálása, illetőleg elfogadása valós vagy vélt (nem teljesítményhez kötött) vizsgaelőny megszerzése érdekében.
- (12) A vizsgázó nem hozható méltatlan, emberileg megalázó helyzetbe. Megengedhetetlen a nyilvános megszégyenítés, a tananyaggal nem összefüggő, személyeskedő megjegyzések, a gúnyolódás, fenyegetés és megfélemlítés minden formája.
- (13) Súlyosan szabálytalan és etikailag elfogadhatatlan a megállapított és rögzített érdemjegy/minősítés megváltoztatása, a nyilvánvaló adminisztratív tévedést kivéve, amely jogszerűen került javításra.
- (14) A vizsgáztató oktatónak a vizsgán a vizsgázóval négy szemközt maradnia nem kívánatos, ezért az előző vizsgázó kötelezése a teremben való maradásra a vizsga befejezéséig elfogadható, nem jogsértő.
- (15) Az idegen nyelven folyó vizsgákon biztosítani kell a kommunikáció zavartalanságát. A vizsgán az oktatók és a vizsgázók egymás között sem beszélgethetnek olyan nyelven, amelyet a résztvevők bármelyike nem ért. Amennyiben az oktatók a vizsgázó hallgatóra nem tartozó kérdést kívánnak megbeszélni, azt a hallgató távozását követően, távollétében tehetik meg.

- (16) Nem valósít meg etikai normasértést az a személy, aki jelen pontban foglalt kötelezettségeiknek elháríthatatlan akadály, vagy előre nem látott kényszerítő körülmény miatt önhibáján kívül nem tud eleget tenni (*vis maior*).
- (17) Az Egyetem tiltja valamennyi polgára vonatkozásában a mások ötleteinek, tudományos eredményeinek, szövegeinek forrásmegjelölés nélküli átvételét és sajátként való feltüntetését (plágium).
- (18) Az Egyetem valamennyi tananyaga tekintetében tilos a tananyagok szerzői jogait sértő magatartást tanúsítani, a tananyaggal vagy annak részletével az egyetemi polgár nem kereskedhet, azokat a szerző(k) írásbeli engedélye nélkül nem használhatja fel más szerzői mű létrehozása során. E szabály megsértése fegyelmi vétség.

9. Az összeférhetlenségre és a konfliktushelyzetek kezelésére vonatkozó szabályok

27. §

- (1) Az Egyetem különös figyelmet fordít a működése során keletkezett érdekkonfliktusok kezelésére és azok kulturált megoldására.
- (2) Érdekkonfliktus keletkezik akkor, ha egyetemi polgár vagy egyetemi polgárok csoportja hatáskör vagy bennfentesség folytán közvetett vagy közvetlen módon a maga vagy környezete számára jogosulatlan előnyt biztosíthat, vagy az Egyetem számára hátrányos helyzetet teremthet.
- (3) Tisztségre vagy döntéshozói helyzetbe választott vagy abba kerülő minden egyetemi polgárnak fel kell tárnia az őt megválasztó fórumok előtt, ha e körben kifejtendő működése során anyagi vagy egyéb érdekeltiségénél fogva döntései kapcsán előreláthatólag érdekkonfliktus lehetősége merülhet fel. A már létrejött összeférhetlenséget, érdekütközést az érintett lemondással, vagy egyedi ügyekben oly módon szüntetheti meg, hogy tartózkodik a döntésben való részvételtől.
- (4) Az oktató nem élhet vissza pozíciójával a hallgatókkal való kapcsolattartása során.
- (5) Bármiféle jogtalan - teljesítményhez nem kötött - tanulmányi vagy vizsgakedvezmény (előny) nyújtása, annak kilátásba helyezése, pozitív vagy negatív értelmű kivételezés, nyomásgyakorlás tilos, tekintet nélkül arra, hogy ez anyagi vagy egyéb előnyök (kedvezmények) ellenében vagy bármilyen ellenszolgáltatás nélkül történik.
- (6) Összeférhetlenség áll fenn, ha az oktató vele rokoni vagy baráti kapcsolatban, esetleg valamilyen ok folytán ellentétben álló hallgatót vizsgáztat. Ugyancsak összeférhetetlen, ha az oktató az általa oktatott vagy vizsgáztatott hallgatóval szoros, munkahelyen kívüli és oktatással nem összefüggő magánjellegű kapcsolatot létesített.
- (7) Az oktatóknak tartózkodniuk kell attól, hogy egymás közötti szakmai vagy munkahelyi vitájuk vagy egyéb konfliktusaik rendezésébe a hallgatókat - különösen nyomásgyakorlás céljából - bevonják. Nem kívánatos, hogy e vitáknak Egyetemen kívüli személyek váljanak részeseivé, kivéve az érdekképviselői szervek ezirányú tevékenységét.
- (8) Kívánatos, hogy a hallgatók egymás közötti konfliktusaikat és érdekellentéteiket kulturáltan, békésen rendezzék, anélkül, hogy ebbe bármelyik fél egyoldalúan oktatókat vonna be. Nem kifogásolható, ha a vitában álló felek egyetértőleg és együttesen kérik vitájuk rendezéséhez olyan oktató segítségét vagy tanácsát, akinek véleményét mindketten elfogadják.

HARMADIK RÉSZ

III. ELJÁRÁSI SZABÁLYOK

10. Az etikai panaszok elbírálásának fórumrendszere

28. §

- (1) Az etikai panaszok ügyében lefolytatandó eljárás foganatosítására a Szenátus által létrehozott, etikai ügyeket vizsgáló és elbíráló bizottságok: a Kari Etikai és Fegyelmi Bizottság (a továbbiakban: KEFB), az Egyetemi Etikai Bizottság; valamint az Egyetemi Doktori Tanács által létrehozott Etikai és Fegyelmi Bizottság (a továbbiakban: DEFB), és az Egyetemi Jogorvoslati Bizottság jogosultak.
- (2) A KEFB hallgatók ügyeivel kapcsolatosan jogszabályban és egyetemi szabályzatban meghatározott hatásköröket gyakorló, az egyes karokon működő (saját ügyrenddel rendelkező) bizottság, amelynek összetételét, feladatait, tevékenységi- és hatáskörét a Szenátus állapítja meg.
- (3) A DEFB a doktori képzésben részt vevő doktoranduszok és doktorjelöltek ügyeivel kapcsolatosan jogszabályban és egyetemi szabályzatban meghatározott hatásköröket gyakorló bizottság, amelynek összetételét, feladatait, tevékenységi- és hatáskörét az Egyetemi Doktori Tanács állapítja meg.
- (4) Az Egyetemi Jogorvoslati Bizottság a rektor, a kancellár, valamint a Klinikai Központ elnöke által delegált tagokból álló 3 fős testület, amely másodfokon jár el azokban az esetekben, ahol a döntést elsőfokon az Egyetemi Etikai Bizottság hozta meg. Az Egyetemi Jogorvoslati Bizottság elnöke a rektor által delegált tag.
- (5) Az Egyetemi Etikai Bizottság a Szenátus által létrehozott az Egyetem egészére kiterjedő hatáskörrel rendelkező állandó bizottság, amely elnökből, állandó és eseti tagokból áll.
- (6) Az Egyetemi Etikai Bizottság elnökének személyére a rektor tesz javaslatot, az elnököt a Szenátus választja meg.
- (7) Az Egyetemi Etikai Bizottságnak tizennégy állandó tagja van. Az állandó tagok közül egy-egy tagot az Általános Orvostudományi Kar, az Egészségtudományi Kar, a Fogorvostudományi Kar, a Gyógyszerésztudományi Kar, Egészségügyi Közszolgálati Kar és a Pető András Kar oktatói közül, egy-egy tagot az Egyetemi Doktori Tanács, a kancellár, a Klinikai Központ elnöke, az Alkalmazotti Tanács, a Semmelweis Egyetem Doktorandusz Önkormányzatának jelöltjei, további három tagot pedig a Hallgatói Önkormányzat jelöltjei közül kell megválasztani.
- (8) Az Egyetemi Etikai Bizottságnak munkájában való részvételre a bizottság elnöke kéri fel a konkrét ügyben az eseti tagokat. A bizottság eseti tagjai az eljárás tárgyát képező etikai vétség jellegére figyelemmel abban megfelelő szakmai ismeretekkel rendelkező személyek lehetnek (pl. orvos, jogász, pszichológus stb.). Eseti tagként minden esetben biztosítani kell a Jogi és Igazgatási Főigazgatóság képviselőjének, foglalkoztatott ellen indult etikai eljárás esetében az Emberierőforrás-gazdálkodási Főigazgatóság képviselőjének, továbbá bármely esetben, ha az indokolt, az egyetem adatvédelmi tisztviselőjének a részvételét.

- (9) Az Egyetemi Etikai Bizottság összetételének kialakításánál biztosítani kell, hogy abban mind az etikai vétség miatt bepanaszolt, mind a panasztevő csoportja (kategóriája) képviselve legyen.
- (10) Amennyiben az Egyetemi Etikai Bizottság döntéseinek meghozatala során szavazategyenlőség alakul ki, a bizottság elnökének a szavazata a döntő.
- (11) Hallgatók elleni etikai panaszok ügyében első fokon a KEFB, doktoranduszokat és doktorjelölteket érintő etikai panaszok ügyében első fokon a DEFB jogosult az eljárás lefolytatására. A KEFB és a DEFB határozataival szembeni jogorvoslati kérelmek elbírálására az Egyetemi Etikai Bizottság, mint másodfokon eljáró bizottság jogosult.
- (12) Olyan etikai normasértés esetén, ahol nem állapítható meg, mely szervezeti egységhez tartozó KEFB jogosult eljárni első fokon az ügy elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bizottságot az eset összes körülményeit mérlegelve az Egyetemi Etikai Bizottság jogosult kijelölni.
- (13) Az Egyetemi Etikai Bizottság elsőfokon jár el jelen szabályzat hatálya alá tartozó minden nem a hallgatókat, doktoranduszokat és doktorjelölteket érintő kérdésekben. Az Egyetemi Etikai Bizottság, mint elsőfokon eljáró bizottság által hozott döntéssel szembeni jogorvoslati kérelmeket az Egyetemi Jogorvoslati Bizottság bírálja el.
- (14) Nem vehet részt az etikai panaszok elbírálásában az a személy:
 - a) aki az ügyben érintett,
 - b) akit eljárás alá vontak (bepanaszolt),
 - c) a vizsgált cselekmény sértettje,
 - d) az a-c) pontokban megjelölt személyek közeli hozzátartozója,
 - e) akitől az ügy tárgyilagossága elbírálása nem várható el.
- (15) Azokban az esetekben, ahol az Egyetemi Etikai Bizottság, mint másodfokú bizottság jár el, valamint ahol az Egyetemi Jogorvoslati Bizottság jár el ki van zárva az ügy elbírálásából:
 - a) aki a megtámadott döntést hozta, vagy a döntéshozatalt elmulasztotta,
 - b) aki az a) pontban megjelölt személyek közeli hozzátartozója,
 - c) akitől az ügy tárgyilagossága elbírálása nem várható el.

11. Az etikai normák megsértésének bejelentése

29. §

- (1) Az etikai normák megsértését bejelentheti a sértett, vagy bárki, aki e tényről hitelt érdemlően tudomással bír (a továbbiakban: bejelentő), aki bejelentése hitelességének bizonyításában nevének az ügyben eljáró bizottság előtti felfedésével kész részt venni.
- (2) A bejelentést meg lehet tenni szóban vagy írásban az Egyetem és a karok vezetőinél, a szervezeti egységek vezetőinél, a hallgatói képviselői szerveknél, valamint az Egyetemen működő foglalkoztatotti érdekképviselői szerveknél, akik azt az etikai ügyben illetékes 28. § szerinti bizottság elnöke részére kötelesek továbbítani a bejelentés beérkezésétől számított 5 munkanapon belül.
- (3) A szóban tett bejelentésről a bejelentés fogadója – a Jogi és Igazgatási Főigazgatóság alhonnlapján elérhető formanyomtatványtárban közzétett minta szerinti – jegyzőkönyvet vesz fel, amelyet alá kell írnia a bejelentőnek, a bejelentést fogadónak és a jegyzőkönyvvezetőnek.

- (4) A tisztességes eljárás érdekében bejelentés névtelenül nem tehető, azonban a bejelentő kérheti neve nyilvánosságra hozásának mellőzését vagy adatainak zártan történő kezelését, ha alapos okkal tarthat attól, hogy a bejelentés megtevéle miatt valamilyen hátrány érheti.
- (5) Etikai normasértés ügyében a cselekményről történt tudomásszerzéstől számított 30 napon belül lehet bejelentéssel élni a (6) bekezdésben meghatározott módon.
- (6) Nincs helye etikai eljárás lefolytatásának, ha a sérelmezett cselekmény megtörténtének időpontja óta több mint 1 év telt el. Folytatólagosan elkövetett etikai vétség esetén a határidő alkalmazása szempontjából a legutoljára megvalósult cselekmény időpontja az irányadó, azonban a vétség elbírálásánál az egymással összefüggő korábban történt cselekményeket is figyelembe kell venni és egyszerre értékelni.
- (7) A bejelentésnek lehetőség szerinti mértékben konkrétan kell lennie: meg kell jelölni az etikai norma ellen vétő személy/személyek nevét, a cselekmény helyét és időpontját, továbbá a cselekmény megtörténtének rendelkezésre álló bizonyítékait (pl. tanúk, tárgyi bizonyítékok stb.).
- (8) A befogadónak a bejelentést és a benyújtott bizonyítékokat legkésőbb 3 munkanapon belül a Jogi és Igazgatási Főigazgatóságra kell továbbítani, aki 5 munkanapon belül - az illetékes bizottság elnökével vagy annak kijelölésére az EEB elnökével előzetes egyeztetést követően - jogi véleményével megküldi az ügyben eljárásra illetékes etikai bizottság elnökének.
- (9) Amennyiben a bejelentés nem, vagy nem egyértelműen tartozik az etikai normák tárgykörébe, akkor azt a Jogi és Igazgatási Főigazgatóság ezt rögzítő jogi véleményével küldi meg az (8) bekezdés szerinti bizottság elnökének az etikai eljárás lezárására azzal, hogy az etikai eljárás lezárása mellett, amennyiben indokolt, a megfelelő eljárás megindításához szükséges intézkedéseket meg kell tenni (pl. fegyelmi, panasz, közérdekű bejelentés, büntető eljárás, munkáltatói intézkedés).
- (10) Amennyiben a bejelentés a (9) bekezdésben foglaltak szerint más eljárás megindítását igényli,
 - a) a bizottság elnöke az etikai eljárást lezárja és intézkedik az adott eljárás megindításáról: büntetőfeljelentést tesz, intézkedést tesz a szervezeti integritást sértő események kezelésének eljárásrendjéről szóló szabályzat szerinti eljárás, fegyelmi eljárás, vagy a hallgatói önkormányzat ellenőrző bizottsága vagy más testületének eljárása megindítása érdekében,
 - b) a munkáltató intézkedését igénylő körülményről tájékoztatja a munkáltatói jogkör gyakorlóját,
 - c) indokolt esetben kezdeményezi a bejelentés közérdekű bejelentésként vagy panaszként történő, Jogi és Igazgatási Főigazgatóság általi vizsgálatát.
- (11) Amennyiben a bejelentés elutasításának - más eljárás kezdeményezésének szükségessége hiányában - nincs helye, az elnök vagy az általa kijelölt tag megvizsgálja a bejelentést abból a szempontból, hogy az abban előadottak (a megjelölt normasértés és annak indokolása) alkalmasak-e a bizottság eljárásának megindítására.

12. Az etikai vétségeket vizsgáló és elbíráló testületek eljárása

30. §

- (1) Az illetékes etikai bizottság köteles minden etikai ügyben érkezett bejelentést kivizsgálni, és a bejelentés tárgyában – legkésőbb a beadványnak a bizottság elnökéhez történt beérkezésétől számított 60 napon belül – döntést hozni.
- (2) Azokat a bejelentéseket, amelyek nem utalnak konkrét etikai normasértésre, vagy azok bizonyítékát nem jelölik meg, továbbá, ha a normasértő személye nem állapítható meg, a bizottság elnöke írásban elutasítja, azzal a felhívással, hogy a bejelentő egy ízben -az elutasítás kézhezvételétől számított 15 napon belül - ismét benyújthatja beadványát az elutasításban közölt hiányosságok pótlása mellett.
- (3) Amennyiben a bejelentés elutasításának nincs helye, a bizottság elnöke a bejelentés kézhezvételétől számított 8 munkanapon belül – a beadvány másolatának megküldésével tájékoztatja a bizottság tagjait, a 28. § (8) bekezdés szerint az eljárásba résztvevő szakértő eseti tagokat, valamint a bejelentőt és a bepanaszoltat az eljárás megindításáról, és a bizottsági ülés pontos időpontjának és helyszínének megjelölésével és felhívja a bepanaszoltat, a bejelentőt, és amennyiben a tanúk, sértettek értesítési elérhetősége ismert, úgy a tanúkat, hogy a bizottság ülésén jelenjenek meg. A bizottság ülését a bejelentés kézhezvételét követő 30 napon belüli időpontra kell kitűzni.
- (4) Az értesítésben a bepanaszolt figyelmét fel kell hívni
 - a) a képviselőlet igénybevételének lehetőségéről,
 - b) arra, hogy észrevételeit, védekezését írásban is benyújthatja vagy kérheti a személyes meghallgatásának mellőzését,
 - c) arról, hogy távolmaradása a meghallgatás megtartását és a határozathozatalt nem akadályozza, mely esetben a bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok, adatok alapján dönt,
 - d) arról, hogy beismerő, az eset minden lényeges körülményére kiterjedő írásbeli/szóbeli nyilatkozata a büntetés kiszabásánál enyhítő körülményként szolgálhat.
- (5) Az eljáró bizottság szükség esetén – ha az ügy eldöntéséhez olyan szakkérdést kell tisztázni, amelyben szakértelemmel a bizottság állandó, vagy eseti tagjai nem rendelkeznek – független és érdektelen szakértő közreműködését veheti igénybe. Ebben az esetben a bizottság elnöke szakértő meghallgatását és szakvélemény elkészítését rendeli el. Szakértő elsősorban a Semmelweis Egyetemmel munkavégzésre irányuló jogviszonyban álló személy lehet. Az etikai eljárásban a szakértőt díjazás nem illeti meg.
- (6) A bejelentő a kitűzött ülés napját megelőző 5. munkanapig beadványa kiegészítéseként további tanúkat, további sértetteket jelölhet meg, kiknek meghallgatását a bizottság elnöke rendeli el a () bekezdés a) – c) pontban rögzített módon. A tanúk és a további sértett bizottsági ülésen való megjelenéséről a bejelentő köteles gondoskodni.
- (7) A bepanaszoltak is joga van tanúkat megjelölni vagy más bizonyítékot írásban bejelenteni a bizottság elnökénél a kitűzött ülés napját megelőző 5. munkanapig, akiknek meghallgatását a bizottság elnöke rendeli el a (4) bekezdés a)-c) pontban rögzített módon. A tanú bizottsági ülésen való megjelenéséről a bepanaszolt köteles gondoskodni.
- (8) A bizottság az ülésén – az elnök vagy az általa az ügy előadására felkért bizottsági tag

- előterjesztésére – értékeli a bejelentés tartalmát és a bepanaszolt nyilatkozatát, a rendelkezésre álló bizonyítékokat: ennek keretében ezeket összeveti a tanúk vallomásával, továbbá az egyéb sértettek nyilatkozatával és a rendelkezésre álló egyéb bizonyítékokkal.
- (9) A bizottság a sértetteket majd a tanúkat egyesével, egymás távollétében hallgatja meg. Ellentmondás esetén a bizottság elnöke a tanúk és egyéb sértettek, valamint más bizonyítékok bepanaszolttal vagy a bejelentővel való szembesítését rendelheti el.
- (10) Az egyetemi közélet tisztasága érdekében minden egyetemi polgár köteles együttműködni az etikai ügyeket vizsgáló és elbíráló bizottságokkal, felhívásra kötelesek megjelenni az adott bizottság előtt és - az önmagukra vagy közeli hozzátartozójukra terhelő adatokon kívüli - mindazokat az információkat közölni, bizonyítékokat átadni, amelyek az eljárás tárgyát képező ügyel kapcsolatban tudomással bírnak vagy bizonyítékok a birtokukba jutottak.
- (11) A bejelentés tanulmányozása és a meghallgatások lefolytatása után a bizottság békéltetést kezdeményez, amennyiben az a sértett és a bepanaszolt viszonyában – különösen figyelembe véve a bepanaszolt ezzel kapcsolatos nyilatkozatát – ez elegendőnek mutatkozik.
- (12) Amennyiben a békéltetés nem vezet eredményre, a bizottság határozatában – a tényállás megállapításánál figyelembe vett bizonyítékok megjelölésével és értékelésével – állást foglal arról:
- történt-e etikai normasértés, amennyiben igen, úgy azt a bepanaszolt követte-e el, és
 - milyen intézkedés megtételét vagy szankciók alkalmazását tartja indokoltnak.
- (13) A bepanaszolt értesítése az eljárásban történhet az adott dokumentum (pl. értesítés az eljárás megindításáról, idézés, határozat):
- személyes átadásával;
 - a hallgató NEPTUN tárhelyére feltöltve a „Hivatalos bejegyzések” közé;
 - egyetemi hivatalos e-mail címére;
 - postai szolgáltató útján;
 - elektronikus úton az E-ügyintézési törvény szerinti hivatalos elérhetőségére, - amennyiben az rendelkezésre áll;
- mely a) – e) pontok közül, azok egyike útján történő első értesítés szabályos, joghatás kiváltására alkalmas kézbesítésnek minősül.
- (14) A bepanaszolt vagy az eljárásban meghatalmazott képviselője jogosult:
- betekinteni az eljárási iratokba;
 - indítványokat előterjeszteni és észrevételeket tenni;
 - összefüggő védekezést előterjeszteni.

13. Az etikai normák megsértésének szankciói

31. §

- (1) A szükséges bizonyítékokkal alá nem támasztott gyanú esetén semmiféle olyan intézkedés nem tehető vagy jogkövetkezmény nem alkalmazható, amely a bepanaszoltnak hátrányt okozhat.
- (2) Az ügyben eljáró bizottság a bejelentésben megjelölt etikai normasértés tárgyában, az alábbi jogkövetkezmények alkalmazásáról dönthet:

- a) az eljárást megszünteti, ha az etikai normasértés megtörténte, vagy az elkövető személye nem állapítható meg;
 - b) megállapítja az etikai normasértés megtörténtét és felhívja a normasértőt arra, hogy a jövőben tartózkodjék a Kódex rendelkezéseinek megsértésétől, vagy
 - c) megállapítja az etikai normasértés megtörténtét és elrendeli a normasértés (személyes adatokra történő utalás nélküli) elkövetésének nyilvánosságra hozatalát az Egyetem központi honlapján, vagy
 - d) az etikai normasértés megállapítása mellett a normasértés súlyának megfelelő nem anyagi jellegű elégtétel (pl: bocsánatkérés, helyesbítés közzététele a közzétett normasértő nyilatkozat eltávolításával) adására kötelezi a normasértőt, vagy
 - e) az Egyetemmel nem foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban álló egyetemi polgárt érintő ügyben fegyelmi eljárást kezdeményez, amennyiben fegyelmi vétség gyanúja merül fel, vagy
 - f) amennyiben a bejelentés közérdekű bejelentést tartalmaz, vagy az eljárás adatai szerint a 30. § (2) bekezdés szerinti eljárás(ok)nak lehet helye, a döntés meghozatala mellett felhívja az eljárás lefolytatására jogosultat a szükséges intézkedések megtételére.
- (3) A döntés lényegi tartalmát a bepanaszoltal, jogi képviselőjével ha jelen van, és amennyiben jelen van a bejelentővel az ülésen szóban kell közölni, majd az 8 munkanapon belül – a Jogi és Igazgatási Főigazgatóság alhonlapján elérhető Formanyomtatványtárban szereplő minta alkalmazásával – írásba kell foglalni és az írásba foglalt határozatot a bepanaszolt, valamint a bejelentő által megjelölt úton (e-mailben, vagy tértivevénnyel postai úton, vagy „s.k. felbontásra” jelzésű zárt borítékban egyetemi munkahelyi címre küldve) kell közölni.
- (4) A döntésnek tartalmaznia kell a felek azonosítására szolgáló adatokat, az eljáró bizottság megnevezését, az ügy iktatószámát, a döntés rendelkező részét a 31. § (12) bekezdésben foglaltak szerint, a jogorvoslati felhívást, a benyújtás határidejével és módjával, a döntés indokolását, ebben megjelölve a megállapított tényállást és az azt megalapozó bizonyítékokat, az ügyben rendelkezésre álló bizonyítékok értékelését és az az alapján megállapított következtetéseket, továbbá azokat a jogszabályi vagy egyetemi szabályzati rendelkezéseket melyekre a bizottság a döntését alapította.
- (5) A bizottság döntése ellen a bepanaszolt és a panasztevő élhet jogorvoslattal. Amennyiben a bizottság döntése ellen egyik fellebbezésre jogosult sem él jogorvoslattal, a határozatban foglaltak a fellebbezési határidő leteltét követő napon végrehajthatóvá válnak.
- (6) Amennyiben fellebbezésre jogosultak bármelyike az első fokon eljáró bizottság döntésével szemben határidőn belül jogorvoslati kérelmet terjeszt elő, a fellebbezésnek az elsőfokú döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

14. Jogorvoslatok

32. §

- (1) A KEFB és a DEFB döntése, intézkedése, intézkedésének elmulasztása ellen jogorvoslattal lehet élni az Egyetemi Etikai Bizottságánál, mint másodfokú bizottságnál. Azokban az esetekben, ahol Egyetemi Etikai Bizottság első fokon jár el az Egyetemi Jogorvoslati Bizottsághoz lehet fordulni jogorvoslati kérelemmel.

- (2) Jogorvoslati kérelemmel élhet:
- a) a bepanaszolt, vagy képviselőjében meghatalmazással igazolt képviselője, és
 - b) a bejelentő, vagy képviselőjében meghatalmazással igazolt képviselője.
- (3) A jogorvoslati kérelmet az írásba foglalt döntés közlésétől számított 15 napon belül írásban kell előterjeszteni. A kérelemben meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek alapján a kérelmező az elsőfokú döntés felülvizsgálatát kéri.
- (4) A bizottság a kérelem elbírálásánál érdektelen és független jogi szakértőt vehet igénybe.
- (5) Az Egyetemi Etikai Bizottság, valamint az Egyetemi Jogorvoslati Bizottság másodfokon az alábbi döntéseket hozhatja:
- a) a jogorvoslati kérelmet, amennyiben az elkésett vagy hiányos (nincs indokolása) elutasítja,
 - b) a döntés elmulasztóját döntéshozatalra utasítja,
 - c) megállapítja az elsőfokú határozat megalapozottságát és azt hatályban tartja,
 - d) amennyiben az elsőfokú határozatot nem találja megalapozottnak,
 - da) azt hatályon kívül helyezi és megszünteti az eljárást,
 - db) azt hatályon kívül helyezi és az első fokon eljáró bizottságot új eljárás lefolytatására kéri fel,
 - dc) az elsőfokú döntést megváltoztatja.
- (6) A másodfokú döntés ellen további jogorvoslatnak, így különösen bírósági felülvizsgálatnak nincs helye.

IV. Mellékletek

1. számú melléklet: Ellenőrzési nyomvonal

1. sz. melléklet: Ellenőrzési nyomvonal

	folyamat lépései	előkészítés lépései	felelősségi szintek					folyamat eredményeként keletkezett dokumentum
			feladatgazda	ellenőrző	ellenőrzés módja	jóváhagyó	jóváhagyás módja	
1	Etikai normasértés miatti panasz/bejelentés benyújtása	Írásban/szóban tett panasz/bejelentés megvizsgálása, szóban tett panasz jegyzőkönyvbe vétele	Egyetem/karok vezetői/ szervezeti egység vezetői/hallgatói képviseleti szervek/ foglalkoztatotti érdekképviseleti szervek		bejelentés/panasz ellenőrzése	n.é.	n.é.	bejelentés/panasz eredményeként keletkezett dokumentum JIF felé továbbítása
2	Egyeztetés a Jogi és Igazgatási Főigazgatósággal	A befogadónak a bejelentést és a benyújtott bizonyítékokat legkésőbb 3 munkanapon belül a Jogi és Igazgatási Főigazgatóságra kell továbbítania, aki 5 munkanapon belül - az illetékes bizottság elnökével vagy annak kijelölésére az EEB elnökével előzetes egyeztetést követően - jogi véleményével megküldi az ügyben eljárásra illetékes etikai bizottság elnökének	befogadóm, JIF			n.é.	n.é.	Jogi állásfoglalás és a bejelentés továbbítása a az ügyben eljárásra illetékes etikai bizottság elnökének.

	folyamat lépései	előkészítés lépései	felelősségi szintek					folyamat eredményeként keletkezett dokumentum
			feladatgazda	ellenőrző	ellenőrzés módja	jóváhagyó	jóváhagyás módja	
3	Bejelentés megvizsgálása	<p>a bejelentett eset tartalom szerinti vizsgálata, annak megállapítása céljából, hogy a bejelentés/panasz</p> <p>- közérdekű bejelentést, vagy a 3.3. (2) bekezdés szerinti tényállást tartalmaz-e, mely esetben azt a JIF-re továbbítja</p> <p>- intézkedik más eljárás megindításáról: büntetőfeljelentést tesz, intézkedést tesz a szervezeti integritást sértő események kezelésének eljárásrendjéről szóló szabályzat szerinti eljárás, fegyelmi eljárás, vagy a hallgatói önkormányzat</p>	a bejelentés fogadója: Egyetem/karok vezetői/ szervezeti egység vezetői/hallgatói képviseleti szervek/ foglalkoztatotti érdekképviseleti szervek	n.é.	n.é.	Egyetem/karok vezetői/ szervezeti egység vezetői/hallgatói képviseleti szervek/ foglalkoztatotti érdekképviseleti szervek	A bejelentett esetnek a megfelelő eljárás hatálya alá utalása	a bejelentés, valamint a rendelkezésre álló dokumentumok, bizonyítékok továbbítása a szükséges más eljárás megindítása érdekében a JIF vagy a munkáltatói jogkör gyakorlója részére

	folyamat lépései	előkészítés lépései	felelősségi szintek					folyamat eredményeként keletkezett dokumentum
			feladatgazda	ellenőrző	ellenőrzés módja	jóváhagyó	jóváhagyás módja	
		ellenőrző bizottsága vagy más testületének eljárása megindítása érdekében, - a munkáltató intézkedését igénylő körülményről tájékoztatja a munkáltatói jogkör gyakorlóját,						
4	Etikai ügyekben eljáró bizottsági intézkedés	Panasz/bejelentés áttanulmányozása: van-e helye más eljárás megindításának (3.3. (2) bek.), a panaszban foglaltak valódi normasértést tartalmaznak-e, van-e bizonyíték	Eljárásra illetékes etikai bizottság elnöke, vagy az általa kijelölt bizottsági tag	n.é.	n.é.	Eljárásra illetékes bizottság elnöke	döntés meghozatala	Bizottsági ülés összehívása/ hiánypótlásra felhívás/ bejelentés vizsgálat nélküli elutasításáról rendelkező dokumentum
5	bizottsági ülés összehívása	Bizonyítékok, rendelkezésre álló dokumentumok áttanulmányozása: bepanaszolt, panasztevő, valamint	eljárásra illetékes bizottság	n.é.	n.é.	Eljárásra illetékes bizottság	döntés	határozat etikai normasértés ügyében

	folyamat lépései	előkészítés lépései	felelősségi szintek					folyamat eredményeként keletkezett dokumentum
			feladatgazda	ellenőrző	ellenőrzés módja	jóváhagyó	jóváhagyás módja	
		tanúk meghallgatása; békéltetés kezdeményezése amennyiben az etikai szabályszegés nem valósít meg jogszabályban definiált tényállást és amennyiben a sértett és bepanaszolt viszonyában ez elegendőnek mutatkozik						
6	Jogorvoslati kérelem elbírálása érintő ügyekben az elsőfokon eljáró szerv döntésével/mulasztásával szemben	írásbeli beadvány és az elsőfokú eljárás iratainak vizsgálata	Egyetemi Etikai Bizottság, mint másodfokú szerv, Egyetemi Jogorvoslati Bizottság	n.é.	jogorvoslati kérelem, az első fokon meghozott döntés és az első fokú eljárás megvizsgálása	n.é.	döntés	Másodfokú bizottsági döntés jogorvoslati kérelem tárgyában