

Határozat száma
SVR-HA19127

Iktatószám
OAH-2023-08442-0013/2024

Ügyintéző: Windisch Gábor
Ügyfél: Semmelweis Egyetem
Ügyfél képviselője: Prof. Dr. Merkely Béla
Hivatkozási szám: 3409/JIF/2024
Tárgy: A Semmelweis Egyetem kérelmére több sugárveszélyes munkahelyre kiterjedő Létesítményi Sugárvédelmi Szabályzat alkalmazásának engedélye

HATÁROZAT

A **Semmelweis Egyetem** (székhely: 1085 Budapest, Üllői út 26., a továbbiakban: Ügyfél) kérelmére a több sugárveszélyes munkahelyre kiterjedő Létesítményi Sugárvédelmi Szabályzat alkalmazásához engedélyt adok.

Az engedély 2029. február 13. napjáig hatályos.

Felhívom a figyelmet arra, hogy az *atomenergiáról* szóló 1996. évi CXVI. törvény (a továbbiakban: Atv.) 14. § (3) bekezdése értelmében az Országos Atomenergia Hivatal (a továbbiakban: OAH) az engedélyt visszavonhatja vagy az engedély időbeli hatályát korlátozhatja, ha megállapítja, hogy az engedély megadása alapjául szolgáló nukleáris biztonsági, biztosítéki, védettségi, valamint az ionizáló sugárzás elleni védelemmel kapcsolatos körülmények megváltoztak és az ebből fakadó kockázat mértéke növekedett.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, jelen határozat a közléssel végleges és végrehajtható. A határozat ellen, annak közlésétől számított 30 napon belül – jogszabálysértésre hivatkozva – a Fővárosi Törvényszékhez címzett, de az OAH-hoz benyújtott, kereseti kérelemnek van helye. A pert az OAH ellen kell megindítani. A pert a bíróság tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a tárgyalás megtartását a peres felek bármelyike kifejezetten kéri. E kérelem elmulasztása miatt igazolásnak helye nincs. Jelen határozat halasztó hatályának elrendelésére az ügyben eljáró bíróság jogosult. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint, azonban a perben a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Megállapítom, hogy a több sugárveszélyes munkahelyre kiterjedő LSSZ alkalmazásának engedélyezési eljárása igazgatási szolgáltatási díjköteles eljárás. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 10.500 Ft, melyet Ügyfél megfizetett.

Az ügyintézési határidő túllépése miatt az igazgatási szolgáltatási díj visszafizetéséről intézkedem.

Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél 69533/JIF/2023 iktatószámú, az OAH-ban 2023. október 19. napján érkezett, OAH-2023-08442-0001/2023 számon iktatott kérelmet nyújtott be több sugárveszélyes munkahelyre kiterjedő Létesítményi Sugárvédelmi Szabályzat (a továbbiakban: LSSZ) alkalmazásának engedélyezése, iránt. A kérelem alapján 2023. október 19. napján közigazgatási hatósági eljárás indult.

Jelen ügyben az ügyintézési határidő az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 50. § (2) bekezdés c) pontja alapján 60 nap.

A több sugárveszélyes munkahelyre kiterjedő LSSZ alkalmazásához az *ionizáló sugárzás elleni védelemről és a kapcsolódó engedélyezési, jelentési és ellenőrzési rendszerről* szóló 2/2022. (IV.29.) OAH rendelet (a továbbiakban: Svr.) 55. § (1) bekezdés 10. pontja értelmében az OAH által kiadott engedély szükséges.

A benyújtott kérelem értékelése után az OAH 2023. november 10. napján kelt SVR-VE18443 számú, OAH-2023-08442-0002/2023 iktatószámú végzésében hiánypótlásra hívta fel Ügyfelet.

Ügyfél 69533-5/JIF/2023 iktatószámú, az OAH-ban 2023. december 4. napján érkezett, OAH-2023-08442-0005/2023 számon iktatott és 2023. december 7. napján érkezett, OAH-2023-08442-0007/2023 számon iktatott beadványaiban dokumentumokat nyújtott be a hiánypótlás teljesítésére.

A hiánypótlással kiegészített kérelem értékelése után az OAH 2023. december 13. napján kelt SVR-VE18825 számú, OAH-2023-08442-0006/2023 iktatószámú végzésében újabb hiánypótlásra hívta fel Ügyfelet.

Az Ügyfél 3409/JIF/2024 iktatószámú, az OAH-ban 2024. január 12. napján érkezett, OAH-2023-08442-0011/2024 és 2023-08442-0012/2024 számokon iktatott beadványaiban dokumentumokat nyújtott be a hiánypótlás teljesítésére.

A döntésnél figyelembe vett dokumentumok:

1. A Taba Gabriella sugárvédelmi szakértő által készített, az OAH-ban 2023. december 7. napján 019653/2023 számon érkezett LSSZ, és annak 1. – 11. sz. mellékletei.
2. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjai megfizetésének igazolása.

A hiánypótlásokkal kiegészített engedélykérelem, és a Taba Gabriella sugárvédelmi szakértő által készített keltezés és dokumentum-azonosító jelzés nélküli LSSZ, és annak mellékletei értékelése alapján megállapítottam, hogy a kérelem tartalmazza az Svr. 57. § (1) bekezdésében meghatározott adatokat, valamint az LSSZ tartalmazza az Svr. 39. § (8) bekezdés a), b) és c) pontjaiban meghatározott kötelező tartalmi elemeket, és az Svr. 8. mellékletben a Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzat (a továbbiakban: MSSZ) tartalmára előírt azon tartalmi elemeket, amelyeket egységességükre tekintettel nem az egyes MSSZ-ekben, hanem az LSSZ-ben célszerű meghatározni.

Az Svr. 55. (4) bekezdés alapján az OAH-nak a több sugárveszélyes munkahelyre kiterjedő LSSZ alkalmazásához szükséges engedélye legfeljebb 5 évig hatályos.

Az engedély időbeli hatályát az Svr. 55. (4) bekezdés alapján határoztam meg.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az eljárás az *Országos Atomenergia Hivatal egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 11/2022. (XII. 29.) OAH rendelet (a továbbiakban: Díjr.) 2. § (1) bekezdése alapján igazgatási szolgáltatási díjköteles eljárás. Az eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét az Díjr. 1. melléklet 10-es sora állapítja meg.

Az Ákr. 51. § (1) bekezdés b) pontja szerint, ha a hatóság az ügyintézési határidőt túllépi, az eljárás lefolytatásáért fizetendő díjnak megfelelő összeget megfizet a kérelmező ügyfélnek, aki mentesül az eljárási költségek megfizetése alól is.

Megállapítom, hogy az OAH az ügyintézési határidőt túllépte, ezért az igazgatási szolgáltatási díj visszafizetéséről intézkedtem.

Döntésem jogalapját az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) bekezdése, az Atv., és az Svr. hivatkozott rendelkezései képezik.

Hatáskörömet az Atv. 6. § (2) bekezdése és a 17. § (2) bekezdés 40. pontja, illetékességemet az Atv. 6. § (4) bekezdése és a 8. § (4) bekezdésének a) pontja állapítja meg.

A döntésem elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (4) bekezdésének a) pontja, a *központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról* szóló 2010. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: 2010. évi XLIII. törvény) 1. § (2) bekezdés b) pontja és (3) bekezdés d) pontja valamint az Atv. 6. § (2) bekezdése alapján kizárt.

A bírósági felülvizsgálat jogalapja az Ákr. 116. § (4) bekezdésének a) pontjára, a 2010. évi XLIII. törvény 1. § (2) bekezdés b) pontjára és (3) bekezdés d) pontjára, valamint az Atv. 6. § (2) bekezdésére figyelemmel az Ákr. 114. § (1) bekezdése.

A bírósági felülvizsgálatra a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése, valamint 13. § (3) bekezdése a) pontjának aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék rendelkezik hatáskörrel és kizárólagos illetékességgel. A kereset benyújtásának szabályaira, valamint a határozat halasztó hatályának elrendelésére vonatkozó tájékoztatás a Kp. 39. § és 52. § (1) bekezdésének rendelkezésein, a tárgyalás megtartásának szabályairól adott tájékoztatás a Kp. 77. § rendelkezésein alapul.

A bírósági eljárási illeték mértékét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése állapítja meg. A tárgyi illetékfeljegyzési jogról az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pont rendelkezik.

Budapest, 2024. február 14.

Kádár Andrea Beatrix
elnök

Erről értesül: 1./ Semmelweis Egyetem
2./ Irattár