



## **Etikai Kódex**

**Hatályba lépés napja: 2021. április 15.**

**A Semmelweis Egyetem  
Szenátusának**

**73/2020. (V.21.) számú határozata**

**az Etikai Kódex elfogadásáról**

Az SZMSZ 18. § (9) bek. d) pontjában kapott felhatalmazás alapján a Semmelweis Egyetem Szenátusa az alábbi döntést hozta:

- 1. §** A Semmelweis Egyetem Szenátusa elfogadta az Etikai Kódex elfogadásáról szóló előterjesztést.
- 2. §** Jelen határozat és azzal az Etikai Kódex a Jogi és Igazgatási Főigazgatóság (JIF) alhónlapján való **közzétételt követő napon lép hatályba.**
- 3. §** Jelen határozat hatálybalépésével egyidejűleg **hatályon kívül helyezésre kerül** a 148/2017. (XI. 30.) számú szenátusi határozattal elfogadott Etikai kódex.

Budapest, 2020. május 21.

Dr. Merkely Béla  
rektor

Hatálybalépés napja: 2020. május 23.

## **Tartalom**

PREAMBULUM.....	5
1. ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK .....	5
1.1. Az Etikai Kódex célja .....	5
1.2. Az Etikai Kódex hatálya .....	5
1.3. Alapelvek .....	6
1.4. Etikai vétség .....	6
2. RÉSZLETES RENDELKEZÉSEK.....	6
2.1. Általános magatartási szabályok .....	6
2.1.1. Egyetemi identitás: .....	6
2.1.2. Munkavégzéssel kapcsolatos általános etikai elvárások: .....	6
2.1.3. Együttműködési kötelezettség: .....	7
2.1.4. Bírálati jogosultság .....	7
2.1.5. Információadással kapcsolatos elvárások .....	7
2.1.6. Titoktartási kötelezettség .....	7
2.1.7. Oltalmi köteletség .....	8
2.1.8. Tűrés kötelezettség .....	8
2.1.9. A méltó magatartás tanúsításának kötelezettsége .....	8
2.2. A személyiségi jogok tiszteletben tartása .....	9
2.3. A hivatali érintkezésre vonatkozó etikai szabályok megsértésének tipikus esetei .....	9
2.3.1. Tiszteletlen magatartás: .....	9
2.3.2. Hátrányos megkülönböztetés: .....	9
2.3.3. Bántó (sértő) kapcsolattartás: .....	9
2.3.4. Szexuális zaklatás:.....	9
2.3.6. Közösségellenes magatartás:.....	10
2.3.7. Szándékos híresztelés:.....	10
2.3.8. Megtévesztés: .....	10
2.3.9. Hivatali korrupció, vesztegetés: .....	10
2.4. Az oktatással kapcsolatos etikai szabályok .....	10
2.5. Az összeférhetlenségre és a konfliktushelyzetek kezelésére vonatkozó szabályok .....	12
3. Eljárási rész .....	12
3.1. Az etikai panaszok elbírálásának fórumrendszere .....	12
3.2. Az etikai normák megsértésének bejelentése .....	14
3.3. Az etikai vétségeket vizsgáló és elbíráló testületek eljárása .....	15
3.4. Az etikai normák megsértésének szankciói.....	16

3.5. Jogorvoslatok.....	17
4. Mellékletek.....	18

## PREAMBULUM

Az Egyetem különleges felelősséget visel azért, hogy az etikus viselkedés és intézményi gyakorlat normáit betartsa és polgáraival betartassa. Ezek a szabályok szigorúbb követelményeket és magasabb elvárásokat jelentenek azoknál az előírásoknál, amelyeket a jogszabályok és az egyetemi szabályzatok a jogkövetés minimumaként meghatároznak.

Az Egyetem vezetése fontosnak tartja, hogy a Kódexben kinyilvánított etikai elvek valamennyi döntésükben megjelenjenek, és azok áthassák az intézmény egészének működését és gyakorlatát.

## 1. ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

### 1.1. Az Etikai Kódex célja

A Semmelweis Egyetem (a továbbiakban: Egyetem) Etikai Kódexének (a továbbiakban: Kódex) célja, hogy meghatározza és leírja az egyetemi életben fontosnak tartott azon etikai normákat, amelyeket az egyetemi szabályzatok nem tartalmaznak, és ezzel elősegítse az egyetemi polgárok számára a viselkedési normák betartását, a felmerülő etikai problémák felismerését, azok megoldását, valamint a normasértő magatartás szankcionálását.

### 1.2. Az Etikai Kódex hatálya

- (1) A Kódex személyi hatálya az Egyetem 1.2. (2) bekezdésében meghatározott polgáira, valamint a 1.2. (3) bekezdésben meghatározott személyi körre terjed ki, a továbbiakban együttesen említve: egyetemi polgár.
- (2) A Kódex hatálya kiterjed az Egyetem oktatóira, kutatóira, hallgatóira, az Egyetemmel közalkalmazotti, egészségügyi szolgálati jogviszonyban vagy munkaviszonyban álló személyekre tekintet nélkül állampolgárságukra, valamint arra, hogy milyen képzési formában vagy milyen oktatási nyelven végzik tanulmányaikat, munkájukat.
- (3) Az Egyetemen végzett tevékenységük tekintetében a Kódex hatálya kiterjed az Egyetem bármely beosztású alkalmazottjára, továbbá az Egyetem fenntartásával, szakmai működésével összefüggő feladataikat egyéb jogviszony (pl. megbízás) alapján ellátó személyekre, az SzMSz-ben rögzített esetekben az Egyetem volt hallgatóira, valamint az Egyetemmel hallgatói jogviszonyban nem álló, de oktatásban részesülő (pl. a továbbképzésben részt vevő) személyekre is.
- (4) A Kódex tárgyi hatálya kiterjed az egyetemi polgárok minden olyan tevékenységére, magatartására (a megvalósítás helyszínétől függetlenül), amellyel az Egyetem nevében, érdekében, vagy képviselésében eljárnak, oktatnak, tanulnak, dolgoznak, vagy ügyeket intéznek, és amely kihat az Egyetem társadalmi megítélésére, hírnevére, továbbá mindazon cselekményekre, magatartásokra is, amelyekhez jogszabály, vagy az Egyetem belső szabályzatai hátrányos jogkövetkezményeket fűznek.

### **1.3. Alapelvek**

- (1) Az Egyetem fontosnak tartja, hogy
  - a) az intézmény minden megnyilvánulása segítse elő annak a bizalomnak a kialakulását és fenntartását, amely az eredményes, magas színvonalú és megbecsülését elősegítő működéshez szükséges;
  - b) a rendelkezésre álló anyagi eszközöket feladatai ellátása során az eredményesség, gazdaságosság és hatékonyság szem előtt tartásával használja fel;
  - c) a Kódexben lefektetett etikai elveket és szabályokat minden polgára megismerje és betartsa;
- (2) A Kódexben deklarált etikai normák betartása tanulmányi és munkaidőn kívül is elvárt.
- (3) Az Egyetem a Kódex megalkotása kapcsán is kifejezésre juttatja, hogy magáénak tekinti, és zsinórmértékként követésre ajánlja mindazon morális értékeket és nevelési elveket, amelyek hathatósan motiválják az Egyetem polgárait a legjobb tudásuk szerinti kötelességteljesítésre, valamint a szűkebb és tágabb közösség önzetlen szolgálatára.

### **1.4. Etikai vétség**

Etikai vétséget követ el, aki a Kódexben megfogalmazott szabályokat, elvárásokat, követelményeket szándékosan nem teljesíti, figyelmen kívül hagyja, vagy a Kódexben tiltott cselekményeket, magatartásokat szándékosan megvalósítja.

## **2. RÉSZLETES RENDELKEZÉSEK**

### **2.1. Általános magatartási szabályok**

#### *2.1.1. Egyetemi identitás:*

Minden egyetemi polgár köteles az etikai szabályokat betartani az Egyetem tekintélyének és megbecsülésének elősegítése érdekében.

Az egyetemi polgárnak lojalitást kell tanúsítania az Egyetem, továbbá annak szervezetei és minden polgára iránt. Ennek körében törekednie kell az intézmény közmegbecsülésének megóvására és növelésére, tartózkodnia kell minden olyan megnyilvánulástól és magatartástól, amely az Egyetem tekintélyének csorbítására alkalmas.

#### *2.1.2. Munkavégzéssel kapcsolatos általános etikai elvárások:*

- (1) Azok az egyetemi polgárok, akik bármely közösségi funkció, vagy egyetemi tisztség ellátására kaptak megbízást, kötelesek a vállalt közfeladatot legjobb tudásuk szerint maradéktalanul teljesíteni.
- (2) Az egyetemi polgárok az Egyetem által nyújtott szolgáltatásokat és biztosított lehetőségeket csak szabályozott formában és rendeltetésszerűen vehetik igénybe. Ezek illetéktelen személyeknek való átengedése vagy haszonszerzés céljából történő használata - a vonatkozó szabályok megsértésén túlmenően - etikai vétséget is

megvalósít.

- (3) Etikai szempontból nem kifogásolható az egyetemi klinikákon az egyetemi polgárok soron kívüli méltányos ellátása, várakoztatásukat lehetőség szerinti el kell kerülni.

#### *2.1.3. Együttműködési kötelezettség:*

- (1) Az egyetemi polgárok a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megfelelően kölcsönösen együttműködve kötelesek eljárni feladataik ellátása során, amelynek keretében a munkakörüknek és a szervezeti rendnek megfelelő magatartást kötelesek tanúsítani.
- (2) Az Egyetem polgárainak mind az Egyetem területén, mind azon kívül e minőségükhöz és az Egyetem társadalmi megbecsüléséhez méltó módon kell viselkedniük.

#### *2.1.4. Bírálati jogosultság*

Az egyetemi polgárok joga és erkölcsi kötelessége a konstruktív kritika megtétele és az Egyetem életében előforduló hibák, visszasságok elleni fellépés. Az egyetemi polgároknak feladataik teljesítése, érdekeik érvényesítése, valamint javaslataik és panaszaiak előterjesztése során az Egyetem szervezeti és függelmi rendje szerinti szolgálati utat be kell tartaniuk.

#### *2.1.5. Információadással kapcsolatos elvárások*

- (1) Az Egyetem által közzétett közleménynek, hirdetésnek hiteles, pontos és világos információkat kell közölnie. A félrevezető, hamis, az esetleges versenytársakat (pl. társintézményeket, társintézeteket) kedvezőtlen színben feltüntető információ, reklám, közlemény közzététele etikailag elfogadhatatlan. Amennyiben az egyetemi polgárnak tudomására jut, hogy valaki az Egyetem ellen, vagy az Egyetem nevében ilyen jellegű hamis, vagy félrevezető információkat terjeszt, köteles azt felettesének jelezni.
- (2) Az Egyetem biztosítja az egyetemi polgároknak az intézmény mindennapi életében, döntéseiben való szükséges mértékű tájékozódás lehetőségét és hozzáférhetővé tenni számukra mindazon adatokat, amelyek az Egyetem alapvető működésével kapcsolatban keletkeznek, kivéve a személyes adatok jogszabály által védett körét.

#### *2.1.6. Titoktartási kötelezettség*

- (1) Az Egyetemet érintő ügyekben minden egyetemi polgár csak a vonatkozó belső szabályozás előírásai szerint nyilatkozhat a nyilvánosság előtt (ideértve a közösségi médiát is) Nyilatkozata során kizárólag a saját kompetenciájának körére kiterjedően, mértéktartó és felelősségteljes módon köteles eljárni.
- (2) Az Egyetem polgárai kötelesek titokként megőrizni mindazokat a személyiségi jogokat érintő információkat és adatokat, amelyek egyetemi tevékenységük során tudomásukra jut. Mind az egymás közötti, mind a külső megnyilatkozásaik során szem előtt kell tartaniuk a diszkréció követelményeit. Az Egyetem alkalmazottai a hallgatókról nyert személyi információkat is (pl. tanulmányi előmenetel, személyes élet, politikai vagy vallási meggyőződés stb.) kötelesek titokként megőrizni.

- (3) Az oktatók és a hallgatók - a nyilvános ismeretterjesztő előadásokat, sajtótájékoztatókat és sajtóközleményeket kivéve - nem beszélhetnek nyilvánosság előtt név említése nélkül sem az oktatás során előforduló olyan kérdésekről (pl. betegségek, boncolás, klinikai vizsgálatok), amelyek a nem szakértő hallgatóság számára riasztóak, vagy megbotránkozathatók, vagy undort keltők lehetnek.

#### *2.1.7. Oltalmi kötelesség*

##### *2.1.7.1. Az élet, az egészség, a testi épség oltalmazása:*

Mind az Egyetem, mind annak polgárai számára etikai elvárás, hogy az egyetemi polgárok életét, egészségét, testi épségét védje, oltalmazza.

##### *2.1.7.2. A veszélyeztetés tilalma:*

- (1) Sem az Egyetem, sem annak polgárai nem veszélyeztethetik a saját maguk vagy a munkatársaik, tanítványaik, betegek életét, egészségét, testi épségét.
- (2) A nemdohányzók védelméről szóló jogszabályok maradéktalan betartásán túlmenően a dohányzóknak és nemdohányzóknak kölcsönös tapintattal kerülniük kell a dohányzás kapcsán egymás számára zavaró helyzeteket.

##### *2.1.7.3. A vagyontárgyak oltalmazásának kötelessége:*

Valamennyi egyetemi polgár felelősséggel tartozik az Egyetem vagyontárgyainak rendeltetésszerű, megfelelő gondosságu használatáért és biztonságos megóvásáért. A nem megfelelően, vagy nem biztonságosan működő eszközökre, berendezésekre fel kell hívni az illetékes szakterület figyelmét.

#### *2.1.8. Tűrési kötelezettség*

##### *2.1.8.1. Az ellenőrzés tűrése:*

- (1) Az Egyetem polgárai, szervezeti egységei kötelesek alávetni magukat a rektori/kancellári/elnöki/dékáni megbízólevéllel legitimált és igazolt ellenőrzéseknek.
- (2) Az egyetemi polgárok nem akadályozhatják az egyetemi/kari szabályzatokban foglalt jogosítványok gyakorlását.

##### *2.1.8.2. Az eljárás alá vonás tűrése:*

Az egyetemi polgárok kötelesek alávetni magukat az etikai bizottsági eljárásnak, ha annak jogszabályi vagy egyetemi/kari szabályzatban megállapított feltételei maradéktalanul fennállnak.

#### *2.1.9. A méltó magatartás tanúsításának kötelezettsége*

- (1) Az egyetemi polgárokkal szemben elvárás a mértéktartó és példamutató életvitel.



Ennek megfelelően kerülniük kell minden olyan élethelyzetet, amelyben megbecsülésük és személyes méltóságuk vagy az Egyetem jó hírneve - saját hibájukból - csorbát szenvedhet.

- (2) Az Egyetem oktatói, dolgozói és hallgatói sem tanulmányi, sem egyéb élethelyzetekben nem feledkezhetnek meg arról, hogy az Egyetem polgárai, mivel ez a minőség rangot, és egyben kötelezettséget is jelent.
- (3) Az egyetemi polgárok öltözködésében, megjelenésében nyilvánuljon meg az e minőségükhöz méltó tisztaság, ápoltság és rendezettség.
- (4) A külföldi állampolgárságú hallgatóknak alkalmazkodniuk kell a Magyarországon és a magyar egyetemeken általánosan elfogadott viselkedési normákhoz, a tőlük indokoltan elvárható mértékig törekedniük kell országunk szokásainak megismerésére, a magyar nyelv minél tökéletesebb elsajátítására, legalább a tanulmányok zavartalan folytatásához szükséges mértékben (pl. kommunikáció a betegekkal).

## **2.2. A személyiségi jogok tiszteletben tartása**

- (1) Minden egyetemi polgárral szemben általános elvárás az, hogy egymás iránt kölcsönös megbecsülést tanúsítsanak, egymás jogait és jogos érdekeit tiszteletben tartsák.
- (2) Az egyetemi polgároknak egymás iránt kollegialitást és szolidaritást kell tanúsítaniuk, mindaddig, amíg ez az etikai normákkal nem ütközik.

## **2.3. A hivatali érintkezésre vonatkozó etikai szabályok megsértésének tipikus esetei**

### *2.3.1. Tiszteletlen magatartás:*

Valamennyi egyetemi polgárnak jóhiszeműen, udvariasan, tárgyilagosan és kollegiális módon kell viselkednie. Aki az Egyetemen vele kapcsolatba kerülő más személyek iránt tanúsítandó tisztelet adására vonatkozó normákat súlyosan megszegi, etikai vétséget valósít meg, és vele szemben etikai eljárás lefolytatásának van helye.

### *2.3.2. Hátrányos megkülönböztetés:*

Az egyetemi polgárok sem egymás közt, sem kívülállókval szemben nem adhatnak teret az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvényben meghatározott egyenlő bánásmód követelményét sértő közvetett, vagy közvetlen hátrányos megkülönböztetésnek. Aki ilyen jelenséget tapasztal, vagy az a tudomására jut, jogosult a Kódex rendelkezései szerint panaszt tenni.

### *2.3.3. Bántó (sértő) kapcsolattartás:*

Az egyetemi polgároknak törekedniük kell arra, hogy a megszólítás kollegiális és egyenrangú legyen. Irányelvnek tekintendő, hogy a tegezés csak viszonyossági alapon helyénvaló. Egyéb esetekben az udvarias magázásnak van helye. Minden esetben etikai normát sért a leereszkedő, fölényeskedő, bántó, tiszteletlen megszólítás.

### *2.3.4. Szexuális zaklatás:*

Tilos a szexuális zaklatás minden formája. Szexuális zaklatásnak minősül minden olyan, a nemmel, nemiséggel kapcsolatos cselekmény (testi érintés, kihívó, ráutaló magatartás),

szóbeli megjegyzés vagy írásbeli közlés, amelyet az elszenvedő személy nembeli integritását vagy intim szféráját sértőnek érez, és az általános megítélés szerint indokoltan annak érezhet. Aki magával vagy környezetével szemben ilyet tapasztal, jogosult az ellenérzését határozottan kifejezésre juttatni és e Kódex rendelkezései szerint panaszt tenni.

#### *2.3.6. Közösségellenes magatartás:*

A hivatali és azon kívüli kapcsolatokban, az oktatással kapcsolatos és a tanulmányokon kívüli élethelyzetekben (kollégiumi együttlakás, szórakozás, sportolás stb.) egyaránt tartózkodni kell mások zaklatásától, megfélemlítésétől, a nyugalom megzavarásától, rendbontástól, a mások tulajdonának megkárosításától.

#### *2.3.7. Szándékos híresztelés:*

Etikai vétségnek minősül minden olyan, bizonyítékokkal alá nem támasztott nyilvános közlés vagy híresztelés, amely az Egyetemet vagy annak bármely szervezeti egységét, illetőleg egyetemi polgárokat etikailag kifogásolható magatartással vagy ilyen cselekmény elkövetésével gyanúsít, különös tekintettel arra, hogy az ilyen híresztelés alkalmas az Egyetem és polgárai jó hírének csorbítására és érdekeinek megsértésére.

#### *2.3.8. Megtévesztés:*

Az az egyetemi polgár, aki hivatali jogállásánál, hallgatói jogviszonyánál fogva más tévedésbe ejt, tévedésben tart, azért, hogy jogellenes hátrányt okozzon, jogtalan előnyt szerezzen, etikai vétséget követ el, és a normasértővel szemben etikai eljárás kezdeményezésének van helye.

#### *2.3.9. Hivatali korrupció, vesztegetés:*

- (1) Tilos a korrupct viselkedés és ügyintézés, továbbá a vesztegetés valamennyi előfordulási lehetősége. A normasértő ilyen cselekménye esetén az erre irányadó jogi szabályokon túl etikai eljárás kezdeményezésének is helye van.
- (2) Bármilyen jogosulatlan előny közvetlen vagy közvetett módon történő felajánlása, elfogadása vagy kérése méltatlan az egyetemi polgárokhoz, és súlyos etikai vétség. Ebből következően az egyetemi polgárnak vissza kell utasítania minden olyan ajándékot vagy bármely más előnyt, amelyet egyetemi polgári minőségében tett döntései befolyásolásának szándékaival ajánlanak fel számára, vagy az eset körülményeiből következően a gesztus erre alkalmas.

### **2.4. Az oktatással kapcsolatos etikai szabályok**

- (1) Az oktatók és a hallgatók a tanulmányi munkában kötelesek feladataikat legjobb tudásuk szerint lelkiismeretesen elvégezni, az oktatók a foglalkozásokat a meghirdetett időkeretben pontosan megtartani.
- (2) Az oktatók kötelesek az órarendi foglalkozásokra, konzultációkra lelkiismeretesen felkészülni, azokat pontosan kezdeni és hiánytalanul megtartani.
- (3) Az oktatás rendje, nyugalma és eredményessége érdekében a hallgatóknak a tanszék/intézet előírásainak figyelembevételével a tanórákon, gyakorlatokon pontosan

és felkészülten kell megjelenniük a tanszék/intézet által előírt felszereléssel és védőruházatban és azokon illő figyelemmel kell részt venniük. Az órarendi foglalkozásokon tartózkodniuk kell a hangoskodástól, étkezéstől, a mobiltelefon indokolatlan használatától, az idő előtti távozástól, valamint a rendzavarás egyéb formáitól, továbbá a tanórához nem kapcsolódó, annak komolyságát veszélyeztető tevékenységtől.

- (4) Az oktató a hallgatónak kizárólag az órarendi foglalkozásokon és a tanulmányokkal kapcsolatban adhat utasítást. Az utasításnak ilyenkor is tárgyyszerűnek, kulturáltnak és udvariasnak kell lennie. Más élethelyzetekben az oktató a hallgatónak utasítást nem adhat.
- (5) Az oktatónak a vizsgákat pontosan, a meghirdetett időben és helyen kell megtartani. Az esetleges változásokról a hallgatókat megfelelő módon és időben tájékoztatni kell.
- (6) A hallgatók a vizsgákra pontosan, alkalomhoz illő (rendezett, nem kihívó) öltözetet viselve, a tanszék vagy a vizsgáztató által előírt felszereléssel jelenjenek meg.
- (7) A vizsgán, valamint az évközi beszámolókon semmilyen jogosulatlan eszköz vagy segítség nem vehető igénybe, sem a vizsgateremben, sem azon kívül. E szabály megsértése tanulmányi fegyelmi vétség, amely a vizsga felfüggesztését vonja maga után. Ezen túlmenően az e tilalmat megszegő vizsgázó ellen etikai vétségért is eljárás indítható.
- (8) Írásbeli vizsga, valamint a tanulmányi versenyek esetén a vizsgakérdések, illetve tételek előzetes, jogosulatlan megszerzése, illetéktelenek tudomására hozása, terjesztése, vagy a dokumentumok meghamisítása nemcsak fegyelmi, hanem egyúttal etikai vétség is.
- (9) Tilos a vizsgáztató megtévesztése a vizsgázó személyazonosságát illetően (más nevében vizsgázás, más munkájának vagy dolgozatának beadása sajátként). A vizsgáztató vagy a vizsgafelügyelő köteles ellenőrizni a leckekönyv vagy más alkalmas személyazonosító dokumentum alapján a vizsgázó személyazonosságát.
- (10) Tilos hallgatótársnak, oktatónak vagy más egyetemi dolgozónak anyagi vagy egyéb juttatás felkínálása, illetőleg elfogadása valós vagy vélt (nem teljesítményhez kötött) vizsgaelőny megszerzése érdekében.
- (11) A vizsgázó nem hozható méltatlan, emberileg megalázó helyzetbe. Megengedhetetlen a nyilvános megszégyenítés, a tananyaggal nem összefüggő, személyeskedő megjegyzések, a gúnyolódás, fenyegetés és megfélemlítés minden formája.
- (12) Súlyosan szabálytalan és etikailag elfogadhatatlan a megállapított és rögzített érdemjegy/minősítés megváltoztatása, a nyilvánvaló adminisztratív tévedést kivéve.
- (13) A vizsgáztató oktatónak a vizsgán a vizsgázóval négy szemközt maradnia nem kívánatos.
- (14) Az idegen nyelven folyó vizsgákon biztosítani kell a kommunikáció zavartalanságát. A vizsgán az oktatók és a vizsgázók egymás között sem beszélgethetnek olyan nyelven, amelyet a résztvevők bármelyike nem ért. Amennyiben az oktatók a vizsgázó hallgatóra nem tartozó kérdést kívánnak megbeszélni, azt a hallgató távozását követően, távollétében tehetik meg.
- (15) Nem valósít meg etikai normasértést az a személy, aki jelen pontban foglalt kötelezettségeiknek elháríthatatlan akadály, vagy előre nem látott kényszerítő körülmény miatt önhibáján kívül nem tud eleget tenni (*vis maior*).

- (16) Az Egyetem tiltja valamennyi polgára vonatkozásában a mások ötleteinek, tudományos eredményeinek, szövegeinek forrásmegjelölés nélküli átvételét és sajátként való feltüntetését (plágium).

## **2.5. Az összeférhetlenségre és a konfliktushelyzetek kezelésére vonatkozó szabályok**

- (1) Az Egyetem különös figyelmet fordít a működése során keletkezett érdekkonfliktusok kezelésére és azok kulturált megoldására. Érdekkonfliktus keletkezik akkor is, ha egyetemi polgár vagy egyetemi polgárok csoportja hatáskör vagy bennfentesség folytán közvetett vagy közvetlen módon a maga vagy környezete számára jogosulatlan előnyt biztosíthat, vagy az Egyetem számára hátrányos helyzetet teremthet.
- (2) Tisztségre vagy döntéshozói helyzetbe választott vagy abba kerülő minden egyetemi polgárnak fel kell tárnia az őt megválasztó fórumok előtt, ha e körben kifejtendő működése során anyagi vagy egyéb érdekeltségénél fogva döntései kapcsán előreláthatólag érdekkonfliktus lehetősége merülhet fel. A már létrejött összeférhetlenséget, érdekütközést az érintett lemondással, vagy egyedi ügyekben oly módon szüntetheti meg, hogy tartózkodik a döntésben való részvételtől.
- (3) Az oktató nem élhet vissza pozíciójával a hallgatókkal való kapcsolattartása során.
- (4) Bármiféle jogtalan - teljesítményhez nem kötött - tanulmányi vagy vizsgakedvezmény (előny) nyújtása, annak kilátásba helyezése, pozitív vagy negatív értelmű kivételezés, nyomásgyakorlás tilos, tekintet nélkül arra, hogy ez anyagi vagy egyéb előnyök i(kedvezmények) ellenében vagy bármilyen ellenszolgáltatás nélkül történik.
- (5) Összeférhetlenség áll fenn, ha az oktató vele rokoni vagy baráti kapcsolatban, esetleg valamilyen ok folytán ellentétben álló hallgatót vizsgáztat. Ugyancsak összeférhetetlen, ha az oktató az általa oktatott vagy vizsgáztatott hallgatóval szoros, munkahelyen kívüli és oktatással nem összefüggő magánjellegű kapcsolatot létesített.
- (6) Az oktatóknak tartózkodniuk kell attól, hogy egymás közötti szakmai vagy munkahelyi vitájuk vagy egyéb konfliktusaik rendezésébe a hallgatókat - különösen nyomásgyakorlás céljából - bevonják. Nem kívánatos, hogy e vitáknak Egyetemen kívüli személyek váljanak részeseivé, kivéve az érdekképviselői szervek ez irányú tevékenységét.
- (7) Kívánatos, hogy a hallgatók egymás közötti konfliktusaikat és érdekellentéteiket kulturáltan, békésen rendezzék, anélkül, hogy ebbe bármelyik fél egyoldalúan oktatókat vonna be. Nem kifogásolható, ha a vitában álló felek egyetértőleg és együttesen kérik vitájuk rendezéséhez olyan oktató segítségét vagy tanácsát, akinek véleményét mindketten elfogadják.

## **3. ELJÁRÁSI RÉSZ**

### *3.1. Az etikai panaszok elbírálásának fórumrendszere*

- (1) Az etikai panaszok ügyében lefolytatandó eljárás foganatosítására a Szenátus által létrehozott, etikai ügyeket vizsgáló és elbíráló bizottságok: a Kari Etikai és Fegyelmi Bizottság (a továbbiakban: KEFB), az Egyetemi Etikai Bizottság; valamint a Doktori

- Tanács által létrehozott Etikai és Fegyelmi Bizottság (a továbbiakban: DEFB), és az Egyetemi Jogorvoslati Bizottság jogosultak.
- (2) A KEFB hallgatók ügyeivel kapcsolatosan jogszabályban és egyetemi szabályzatban meghatározott hatásköröket gyakorló, az egyes Karokon működő (saját ügyrenddel rendelkező) bizottság, amelynek összetételét, feladatait, tevékenységi-és hatáskörét a Szenátus állapítja meg.
  - (3) A DEFB a doktori képzésben részt vevő doktoranduszok és doktorjelöltek ügyeivel kapcsolatosan jogszabályban és egyetemi szabályzatban meghatározott hatásköröket gyakorló bizottság, amelynek összetételét, feladatait, tevékenységi-és hatáskörét a Doktori Tanács állapítja meg.
  - (4) Az Egyetemi Jogorvoslati Bizottság a rektor, a kancellár, valamint a Klinikai Központ elnöke által delegált tagokból álló 3 fős testület, amely másodfokon jár el azokban az esetekben, ahol a döntést elsőfokon az Egyetemi Etikai Bizottság hozta meg. Az Egyetemi Jogorvoslati Bizottság elnöke a rektor által delegált tag.
  - (5) Az Egyetemi Etikai Bizottság a Szenátus által létrehozott az Egyetem egészére kiterjedő hatáskörrel rendelkező állandó bizottság, amely elnökből, állandó és eseti tagokból áll.
  - (6) Az Egyetemi Etikai Bizottság elnökének személyére a rektor tesz javaslatot, az elnököt a Szenátus választja meg.
  - (7) Az Egyetemi Etikai Bizottságnak tizennégy állandó tagja van. Az állandó tagok közül egy-egy tagot az Általános Orvostudományi Kar, az Egészségtudományi Kar, a Fogorvostudományi Kar, a Gyógyszerésztudományi Kar, Egészségügyi Közszolgálati Kar és a Pető András Kar oktatói közül, egy-egy tagot a Doktori Tanács, a Kancellár, a Klinikai Központ elnöke, a Közalkalmazotti Tanács, Semmelweis Egyetem Doktorandusz Önkormányzatának jelöltjei, további három tagot pedig az Egyetemi Hallgatói Önkormányzat jelöltjei közül kell megválasztani.
  - (8) Az Egyetemi Etikai Bizottságnak munkájában való részvételre a bizottság elnöke kéri fel a konkrét ügyben az eseti tagokat. A bizottság eseti tagjai az eljárás tárgyát képező etikai vétség jellegére figyelemmel abban megfelelő szakmai ismeretekkel rendelkező személyek lehetnek (pl. orvos, jogász, pszichológus stb.). Munkavállaló ellen indult etikai eljárás esetében az állandó tagok mellett eseti tagként a Jogi és Igazgatási Főigazgatóság, valamint az Emberierőforrás-gazdálkodási Főigazgatóság képviselőjének részvételét kötelezően biztosítani kell.
  - (9) Az Egyetemi Etikai Bizottság összetételének kialakításánál biztosítani kell, hogy abban mind az etikai vétség miatt bepanaszolt, mind a panasztevő csoportja (kategóriája) képviselve legyen.
  - (10) Amennyiben az Egyetemi Etikai Bizottság döntéseinek meghozatala során szavazategyenlőség alakul ki, a bizottság elnökének a szavazata a döntő.
  - (11) Hallgatók elleni etikai panaszok ügyében első fokon a KEFB, doktoranduszokat és doktorjelölteket érintő etikai panaszok ügyében első fokon a DEFB jogosult az eljárás lefolytatására. A KEFB és a DEFB határozataival szembeni jogorvoslati kérelmek elbírálására az Egyetemi Etikai Bizottság, mint másodfokon eljáró bizottság jogosult.
  - (12) Olyan etikai normasértés esetén, ahol nem állapítható meg, mely szervezeti egységhez tartozó KEFB jogosult eljárni első fokon az ügy elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bizottságot az eset összes körülményeit mérlegelve az Egyetemi Etikai Bizottság jogosult kijelölni.
  - (13) Az Egyetemi Etikai Bizottság elsőfokon jár el jelen szabályzat hatálya alá tartozó minden

nem a hallgatókat, doktoranduszokat és doktorjelölteket érintő kérdésekben. Az Egyetemi Etikai Bizottság, mint elsőfokon eljáró bizottság által hozott döntéssel szembeni jogorvoslati kérelmeket az Egyetemi Jogorvoslati Bizottság bírálja el.

- (14) Nem vehet részt az etikai panaszok elbírálásában az a személy:
- a) aki az ügyben érintett,
  - b) akit eljárás alá vontak (bepanaszolt),
  - c) a vizsgált cselekmény sértettje,
  - d) az a-c) pontokban megjelölt személyek közeli hozzátartozója,
  - e) akitől az ügy tárgyilagossága elbírálása nem várható el.
- (15) Azokban az esetekben, ahol az Egyetemi Etikai Bizottság, mint másodfokú bizottság jár el, valamint ahol az Egyetemi Jogorvoslati Bizottság jár el, ki van zárva az ügy elbírálásából:
- a) aki a megtámadott döntést hozta, vagy a döntéshozatalt elmulasztotta,
  - b) aki az a) pontban megjelölt személyek közeli hozzátartozója,
  - c) akitől az ügy tárgyilagossága elbírálása nem várható el.

### *3.2. Az etikai normák megsértésének bejelentése*

- (1) Az etikai normák megsértését bejelentheti a sértett, vagy bárki, aki e tényről hitelt érdemlően tudomással bír (a továbbiakban: bejelentő), aki bejelentése hitelességének bizonyításában nevének az ügyben eljáró bizottság előtti felfedésével kész részt venni.
- (2) A tisztességes eljárás érdekében kívánatos a névtelen bejelentések mellőzése. A névtelen bejelentés általában nem etikus, azonban a bejelentő kérheti neve nyilvánosságra hozásának mellőzését, vagy adatainak zártan történő kezelését, ha alapos okkal tarthat attól, hogy a bejelentés megtétele miatt valamilyen hátrány érheti.
- (3) Etikai normasértés ügyében a cselekményről történt tudomásszerzéstől számított 30 napon belül lehet bejelentéssel élni a (6) bekezdésben meghatározott módon.
- (4) Nincs helye etikai eljárás lefolytatásának, ha a sérelmezett cselekmény megtörténtének időpontja óta több mint 1 év telt el. Folytatólagosan elkövetett etikai vétség esetén a határidő alkalmazása szempontjából a legutoljára megvalósult cselekmény időpontja az irányadó, azonban a vétség elbírálásánál az egymással összefüggő korábban történt cselekmények is figyelembe vehetők.
- (5) A bejelentésnek lehetőség szerinti mértékben konkrétan kell lennie: meg kell jelölni az etikai norma ellen vétő személy/személyek nevét, a cselekmény helyét és időpontját, továbbá a cselekmény megtörténtének rendelkezésre álló bizonyítékait (pl. tanúk, tárgyi bizonyítékok stb.).
- (6) A bejelentést meg lehet tenni szóban, vagy írásban az Egyetem és a Karok vezetőinél, a szervezeti egységek vezetőinél, a hallgatói képviselői szerveknél, valamint az Egyetemen működő közalkalmazotti érdekképviselői szerveknél.
- (7) A szóban tett bejelentésről a bejelentés fogadója – a Jogi és Igazgatási Főigazgatóság alhonnlapján elérhető Formanyomtatványtárban közzétett minta szerinti – jegyzőkönyvet vesz fel, amelyet alá kell írnia a bejelentőnek, a bejelentést fogadónak és a jegyzőkönyvvezetőnek.
- (8) A bejelentést az azt befogadónak meg kell vizsgálnia abból a szempontból, hogy a bejelentett eset tartalma szerint a Szervezeti integritást sértő események kezelésének eljárásrendjéről szóló szabályzat hatálya alá tartozik-e. Amennyiben igen,

akkor ezen szabályzat alkalmazásának van helye és a rendelkezésre álló dokumentumokat a bejelentést fogadója hivatalból továbbítja 3 munkanapon belül az érintett szervezeti egységnek/vezetőnek.

- (9) A bejelentést – amennyiben nem tartozik a Szervezeti integritást sértő események kezelésének eljárásrendjéről szóló szabályzat hatálya alá – és a benyújtott bizonyítékokat késedelem nélkül, de legkésőbb 3 munkanapon belül a bejelentést fogadója eljuttatja az ügyben eljárásra illetékes etikai bizottsághoz.

### *3.3. Az etikai vétségeket vizsgáló és elbíráló testületek eljárása*

- (1) Az illetékes etikai bizottság köteles minden etikai ügyben érkezett panaszt, bejelentést (a továbbiakban együtt: panasz) kivizsgálni, és a panasz tárgyában – legkésőbb a beadványnak a bizottság elnökéhez történt beérkezésétől számított 60 napon belül – döntést hozni.
- (2) A panaszt annak beérkezését követő 8 munkanapon belül a bizottság elnöke, vagy az általa kijelölt tag vizsgálja meg abból a szempontból, hogy a panasz tartalmaz-e más szervezeti egység vagy hatóság eljárását (pl.: büntetőeljárás, fegyelmi eljárás, hallgatói önkormányzat ellenőrző bizottsága vagy más testületének eljárása, vagy a szervezeti integritást sértő események kezelésének eljárásrendjéről szóló szabályzat szerinti eljárás) megalapozó körülményt, amely esetben a panaszt elutasítja és a bejelentőt tájékoztatja más eljárás kezdeményezésének szükségességéről, vagy indokolt esetben kezdeményezi a szervezeti integritást sértő események kezelésének rendjéről szóló szabályzat szerinti eljárást. Amennyiben a panasz elutasításának más eljárás kezdeményezésének szükségességessége hiányában nincs helye, az elnök vagy az általa kijelölt tag megvizsgálja a panaszt abból a szempontból, hogy az abban előadottak (a megjelölt normasértés és annak indokolása) alkalmasak-e a bizottság eljárásának megindítására.
- (3) Azokat a bejelentéseket, amelyek nem utalnak konkrét etikai normasértésre, vagy azok bizonyítékát nem jelölik meg a bizottság elnöke írásban elutasítja, azzal a felhívással, hogy a bejelentő egy ízben ismét benyújthatja beadványát az elutasításban közölt hiányosságok pótlása mellett.
- (4) Amennyiben a bejelentés elutasításának nincs helye, a bizottság elnöke – a panasz kézhezvételétől számított 8 munkanapon belül – a panaszbeadvány másolatának megküldésével tájékoztatja a bepanaszoltat az eljárás megindításáról, és a bizottsági ülés pontos időpontjának és helyszínének megjelölésével felhívja a bepanaszoltat és a panasztevőt, hogy a bizottság ülésén jelenjenek meg. A bizottság ülését a bejelentés kézhezvételét követő 30 napon belüli időpontra kell kitűzni.
- (5) Az eljáró bizottság szükség esetén – ha az ügy eldöntéséhez olyan szakkérdést kell tisztázni, amelyben szakértelemmel a bizottság állandó, vagy eseti tagjai nem rendelkeznek – független és érdektelen szakértő közreműködését veheti igénybe. Ebben az esetben a bizottság elnöke szakértő meghallgatását és szakvélemény elkészítését rendeli el. Szakértő elsősorban a Semmelweis Egyetemmel munkavégzésre irányuló jogviszonyban álló személy lehet. Az etikai eljárásban a szakértőt díjazás nem illeti meg.
- (6) A bejelentő beadványában tanúkat, további sértetteket jelölhet meg, akiknek meghallgatását a bizottság elnöke rendeli el a (4) bekezdésben rögzített módon.
- (7) A bepanaszoltnak is joga van tanúkat megjelölni vagy más bizonyítékot bejelenteni a

bizottság elnökénél a kitűzött ülés napját megelőző 3. munkanapig. A határidő elmulasztása esetén a tanú bizottsági ülésen való megjelenéséről a bepanaszolt köteles gondoskodni.

- (8) A bizottság az ülésén – az elnök vagy az általa az ügy előadására felkért bizottsági tag előterjesztésére – értékeli a rendelkezésre álló bizonyítékokat: ennek keretében a bejelentés tartalmát és a bepanaszolt nyilatkozatát összeveti a tanúk vallomásával, továbbá az egyéb sértettek nyilatkozatával és a rendelkezésre álló egyéb bizonyítékokkal.
- (9) A bizottság a tanúkat és a sértetteket egyesével, egymás távollétében hallgatja meg. Ellentmondás esetén a bizottság elnöke a tanúk és egyéb sértettek, valamint más bizonyítékok bepanaszolttal vagy a panasztevővel való szembesítését rendelheti el.
- (10) Az egyetemi közélet tisztasága érdekében minden egyetemi polgár köteles együttműködni az etikai ügyeket vizsgáló és elbíráló bizottságokkal, felhívásra kötelesek megjelenni az adott bizottság előtt és - az önmagukra terhelő adatokon kívüli - mindazokat az információkat közölni, amelyek az eljárás tárgyát képező ügyvel kapcsolatban a birtokukba jutottak.
- (11) A bejelentés tanulmányozása és a meghallgatások lefolytatása után a bizottság békéltetést kezdeményez, amennyiben az a sértett és a bepanaszolt viszonyában – különösen figyelembe véve a bepanaszolt ezzel kapcsolatos nyilatkozatát – ez elegendőnek mutatkozik.
- (12) Amennyiben a békéltetés nem vezet eredményre, a bizottság határozatában – a tényállás megállapításánál figyelembe vett bizonyítékok megjelölésével és értékelésével – állást foglal arról:
  - a) hogy történt-e etikai normasértés,
  - b) a normasértést a bepanaszolt követte-e el, és
  - c) milyen intézkedés megtételét, vagy szankciók alkalmazását tartja indokoltnak.

#### *3.4. Az etikai normák megsértésének szankciói*

- (1) A szükséges bizonyítékokkal alá nem támasztott gyanú esetén semmiféle olyan intézkedés nem tehető, vagy jogkövetkezmény nem alkalmazható, amely a bepanaszoltnak hátrányt okozhat.
- (2) Az ügyben eljáró bizottság a bejelentésben megjelölt etikai normasértés tárgyában, az alábbi jogkövetkezmények alkalmazásáról dönthet:
  - a) az eljárást megszünteti, ha az etikai normasértés megtörténte, vagy az elkövető személye nem állapítható meg;
  - b) megállapítja az etikai normasértés megtörténtét és felhívja a normasértőt arra, hogy a jövőben tartózkodjék a Kódex rendelkezéseinek megsértésétől, vagy
  - c) megállapítja az etikai normasértés megtörténtét és elrendeli a normasértés (személyes adatokra történő utalás nélküli) elkövetésének nyilvánosságra hozatalát az Egyetem központi honlapján, vagy
  - d) az etikai normasértés megállapítása mellett a normasértés súlyának megfelelő nem anyagi jellegű elégtétel (pl: bocsánatkérés, helyesbítés közzététele a közzétett normasértő nyilatkozat eltávolításával) adására kötelezi a normasértőt, vagy
  - e) nem közalkalmazottakat érintő ügyben fegyelmi eljárást kezdeményez, amennyiben fegyelmi vétség gyanúja merül fel, vagy



- f) amennyiben a Szervezeti integritást sértő események kezelésének eljárásrendje szerinti eljárás alapjául szolgáló normasértés tárgyában az Egyetemen belül további eljárásnak van helye, a fenti pontokban meghatározott döntés meghozatala mellett felhívja az eljárás lefolytatására jogosultat a szükséges intézkedések megtételére.
- (3) A döntést a bepanaszolttal és amennyiben jelen van a bejelentővel az ülésen szóban kell közölni, majd az 8 munkanapon belül – a Jogi és Igazgatási Főigazgatóság alhonlapján elérhető Formanyomtatványtárban szereplő minta alkalmazásával – írásba kell foglalni és az írásba foglalt határozatot a bepanaszolt, valamint a bejelentő által megjelölt úton (e-mailben, vagy térítvevényvel postai úton, vagy s.k. felbontásra jelzésű zárt borítékban egyetemi munkahelyi címre küldve) kell közölni.
- (4) A bizottság döntése ellen a bepanaszolt és a panasztevő élhet jogorvoslattal. Amennyiben a bizottság döntése ellen egyik fellebbezésre jogosultak sem él jogorvoslattal, a határozatban foglaltak a fellebbezési határidő leteltét követő napon végrehajthatóvá válnak.
- (5) Amennyiben fellebbezésre jogosultak bármelyike az első fokon eljáró bizottság döntésével szemben határidőn belül jogorvoslati kérelmet terjeszt elő, a fellebbezésnek az első fokú döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

### *3.5. Jogorvoslatok*

- (1) A KEFB és a DEFB döntése, intézkedése, intézkedésének elmulasztása ellen jogorvoslattal lehet élni az Egyetemi Etikai Bizottságánál, mint másodfokú bizottságnál, azokban az esetekben, ahol Egyetemi Etikai Bizottság első fokon jár el az Egyetemi Jogorvoslati Bizottsághoz lehet fordulni jogorvoslati kérelemmel.
- (2) Jogorvoslati kérelemmel élhet:
  - a) a bepanaszolt, vagy meghatalmazással igazolt képviselője, és
  - b) a bejelentő, vagy meghatalmazással igazolt képviselője.
- (3) A jogorvoslati kérelmet az írásba foglalt döntés közlésétől számított 15 napon belül írásban kell előterjeszteni. A kérelemben meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek alapján a kérelmező az első fokú döntés felülvizsgálatát kéri.
- (4) A bizottság a kérelem elbírálásánál érdektelen és független jogi szakértőt vehet igénybe.
- (5) A jogorvoslati kérelem elbírálója nem lehet az,
  - a) aki a megtámadott döntést hozta, vagy a döntéshozatalt elmulasztotta,
  - b) aki az a) pontban megjelölt személyek közeli hozzátartozója,
  - c) akitől az ügy tárgyilagosa elbírálása nem várható el.
- (6) Az Egyetemi Etikai Bizottság, valamint az Egyetemi Jogorvoslati Bizottság másodfokon az alábbi döntéseket hozhatja:
  - a) a jogorvoslati kérelmet, amennyiben az elkésett vagy hiányos (nincs indokolása) elutasítja,
  - b) a döntés elmulasztóját döntéshozatalra utasítja,
  - c) megállapítja az első fokú határozat megalapozottságát és azt hatályban tartja,
  - d) amennyiben az első fokú határozatot nem találja megalapozottnak,
    - da) azt hatályon kívül helyezi és megszünteti az eljárást,
    - db) azt hatályon kívül helyezi és az első fokon eljáró bizottságot új eljárás lefolytatására kéri fel,
    - dc) az elsőfokú döntést megváltoztatja.

(7) A másodfokú döntés ellen további jogorvoslatnak, így különösen bírósági felülvizsgálatnak nincs helye.

#### **4. MELLÉKLETEK**

1. számú melléklet: Ellenőrzési nyomvonal

1. sz. melléklet: Ellenőrzési nyomvonal

	folyamat lépései	előkészítés lépései	felelősségi szintek					folyamat eredményeként keletkezett dokumentum
			feladatgazda	ellenőrző	ellenőrzés módja	jóváhagyó	jóváhagyás módja	
1	Etikai normasértés miatti panasz/bejelentés benyújtása	Írásban/szóban tett panasz/bejelentés megvizsgálása, szóban tett panasz jegyzőkönyvbe vétele	Egyetem/karok vezetői/ szervezeti egység vezetői/hallgatói képviseleti szervek/ közalkalmazotti érdekképviseleti szervek		bejelentés/panasz ellenőrzése	n.é.	n.é.	bejelentés/panasz eredményeként keletkezett dokumentum eljárásra illetékes szerv felé továbbítása
2	Bejelentés megvizsgálása	a bejelentett eset tartalom szerinti vizsgálata, annak megállapítása céljából, hogy a Szervezeti integritást sértő események kezelésének eljárásrendjéről szóló szabályzat hatálya alá tartozik-e	a bejelentés fogadója: Egyetem/karok vezetői/ szervezeti egység vezetői/hallgatói képviseleti szervek/ közalkalmazotti érdekképvis	n.é.	n.é.	Egyetem/karok vezetői/ szervezeti egység vezetői/hallgatói képviseleti szervek/ közalkalmazotti érdekképviseleti szervek	A bejelentett esetnek a Szervezeti integritást sértő események kezelésének eljárásrendjéről szóló szabályzat hatálya alá utalása	a bejelentés, valamint a rendelkezésre álló dokumentumok, bizonyítékok továbbítása a Szervezeti integritást sértő események kezelésének eljárásrendjéről szóló szabályzat alapján történő

	folyamat lépései	előkészítés lépései	felelősségi szintek					folyamat
			eleti szervek					
3	Etikai ügyekben eljáró bizottsági intézkedés	Panasz/bejelentés áttanulmányozása: van-e helye más eljárás megindításának, a panaszban foglaltak valódi normasértést tartalmaznak-e, van-e bizonyíték	Eljárásra illetékes etikai bizottság elnöke, vagy az általa kijelölt bizottsági tag	n.é.	n.é.	Eljárásra illetékes bizottság elnöke	döntés meghozatala	Bizottsági ülés összehívása/hiánypótlásra felhívás/bejelentés vizsgálat nélküli elutasításáról rendelkező dokumentum
4	bizottsági ülés összehívása	Bizonyítékok, rendelkezésre álló dokumentumok áttanulmányozása: bepanaszolt,	eljárásra illetékes bizottság	n.é.	n.é.	Eljárásra illetékes bizottság	döntés	határozat etikai normasértés ügyében

	folyamat lépései	előkészítés lépései	felelősségi szintek					folyamat
		<p>panasztevő, valamint tanúk meghallgatás a; békéltetés kezdeményez ése amennyiben az etikai szabályszegés nem valósít meg jogszabályba n definiált tényállást és amennyiben a sértett és bepanaszolt viszonyában ez elegendőnek mutatkozik</p>						
5.	<p>Jogorvoslati kérelem elbírálása érintő ügyekben az elsőfokon</p>	<p>írásbeli beadvány és az első fokú eljárás iratainak vizsgálata</p>	<p>Egyetemi Etikai Bizottság, mint másodfokú szerv, Egyetemi Jogorvoslati Bizottság</p>	<p>n.é.</p>	<p>jogorvoslati kérelem, az első fokon meghozott döntés és az első fokú eljárás</p>	<p>n.é.</p>	<p>döntés</p>	<p>Másodfokú bizottsági döntés jogorvoslati kérelem tárgyában</p>

	<b>folyamat lépései</b>	<b>előkészítés lépései</b>	<b>felelősségi szintek</b>					<b>folyamat</b>
	eljáró szerv döntésével/ mulasztásával szemben				megvizsgálás a			