

Szervezeti és Működési Szabályzat
III.3A. és III.3B. Rész
„Doktori Szabályzat” módosítása

1. §

(1) SZMSZ III.3A. Rész „Doktori Szabályzat (2016. szeptember 1. előtt megkezdett doktori képzés)” Sz. 248. bekezdése a következő szerint módosul:

„**Sz. 248.** Az EDT vagy - átruházott jogkör esetén – az illetékes DI által kijelölt (VMB által véleményezett és az EDT elnöke által jóváhagyott) hivatalos bírálókat az EDT elnöke kéri fel, és az értekezést is az EDT elnöke küldi ki bírálatra a bírálati határidő megjelölésével. A doktori eljárás leállítását vonhatja maga után, ha a jelölt vagy témavezetője juttatja el a bírálati anyagot az opponenseknek. Ugyanígy, kizárólag az opponens által aláírt, **elektronikus vagy** postai úton közvetlenül az EDT elnökének címzett bírálat beérkezése esetén folytatható a doktori eljárás.”

(2) SZMSZ III.3A. Rész „Doktori Szabályzat (2016. szeptember 1. előtt megkezdett doktori képzés)” a következő Sz. 248.1 bekezdéssel egészül ki:

„**Sz. 248.1** A bírálatnak tartalmaznia kell az értekezés rövid formai és részletes tartalmi értékelését, valamint pontokba szedve az opponens kritikai megjegyzéseit. A bíráló feladata az értekezés független szakmai értékelése, melynek során megfogalmazhat a tudományos eredmények korábbi értékeléseitől (közlemények peer-review-ja, házi védés bírálati) eltérő véleményt. Amennyiben a bíráló az értekezésben jelentős formai vagy tartalmi hibát talál, úgy kérheti annak korrekcióját az értekezés védésre bocsátása előtt. Az értekezés javított példányát a védés meghirdetése előtt a jelöltnek a Doktori Iskola Hivatalába el kell juttatni, amit a Hivatal továbbít a védési bizottság tagjainak. Kívánatos, hogy a bírálók pontosító, tájékoztató kérdéseiket ne az írásos bírálatban, hanem a védés során szóban tegyék fel, figyelembe véve a jelölttől elvárható szakmai felkészültséget. Amennyiben egy bíráló a védésen nem tud részt venni, úgy kérdéseit a bírálatával együtt a Doktori Iskola Hivatalához juttatja el.”

(3) SZMSZ III.3A. Rész „Doktori Szabályzat (2016. szeptember 1. előtt megkezdett doktori képzés)” Sz. 269. bekezdése a következő szerint módosul:

„**Sz. 269.** A doktori fokozat minősítését a szigorlati és a védési jegyek **átlagának, valamint a védésen szerzett jegyek (1-5) átlagának** egyszerű számtani átlagából kell megállapítani. A fokozat minősítése:

"rite" (2,51-3,50)

"cum laude" (3,51-4,50)

"summa cum laude" (4,51-).”

2. §

(1) SZMSZ III.3B. Rész „Doktori Szabályzat (2016. szeptember 1. napját követően megkezdett doktori képzés)” Sz. 241. bekezdése a következő szerint módosul:

„**Sz. 241.** Az EDT vagy - átruházott jogkör esetén – az illetékes DI által kijelölt (VMB által véleményezett és az EDT elnöke által jóváhagyott) hivatalos bírálókat az EDT elnöke kéri fel, és az értekezést is az EDT elnöke küldi ki bírálatra a bírálati határidő megjelölésével. A doktori eljárás leállítását vonhatja maga után, ha a jelölt vagy témavezetője juttatja el a bírálati anyagot az opponenseknek. Ugyanígy, kizárólag az opponens által aláírt, **elektronikus vagy** postai úton közvetlenül az EDT elnökének címzett bírálat beérkezése esetén folytatható a doktori eljárás.”

(2) SZMSZ III.3B. Rész „Doktori Szabályzat (2016. szeptember 1. napját követően megkezdett doktori képzés)” a következő Sz. 241.1 bekezdéssel egészül ki:

„**Sz. 241.1** A bírálatnak tartalmaznia kell az értekezés rövid formai és részletes tartalmi értékelését, valamint pontokba szedve az opponens kritikai megjegyzéseit. A bíráló feladata az értekezés független szakmai értékelése, melynek során megfogalmazhat a tudományos eredmények korábbi értékeléseitől (közlemények peer-review-ja, házi védecs bírálati) eltérő véleményt. Amennyiben a bíráló az értekezésben jelentős formai vagy tartalmi hibát talál, úgy kérheti annak korrekcióját az értekezés védésre bocsátása előtt. Az értekezés javított példányát a védecs meghirdetése előtt a jelöltnek a Doktori Iskola Hivatalába el kell juttatni, amit a Hivatal továbbít a védési bizottság tagjainak. Kívánatos, hogy a bírálók pontosító, tájékoztató kérdéseiket ne az írásos bírálatban, hanem a védecs során szóban tegyék fel, figyelembe véve a jelölttől elvárható szakmai felkészültséget. Amennyiben egy bíráló a védésen nem tud részt venni, úgy kérdéseit a bírálatával együtt a Doktori Iskola Hivatalához juttatja el.”

(3) SZMSZ III.3B. Rész „Doktori Szabályzat (2016. szeptember 1. napját követően megkezdett doktori képzés)” Sz. 262. bekezdése a következő szerint módosul:

„**Sz. 262.** A doktori fokozat minősítését a komplex vizsgán szerzett elméleti jegyek **átlagának**, valamint és a ~~védési~~ **védésen szerzett** jegyek (1-5) **átlagának** egyszerű számtani átlagából kell megállapítani. A fokozat minősítése:

"rite" (2,51-3,50)

"cum laude" (3,51-4,50)

"summa cum laude" (4,51-).”

3. §

Az SZMSZ III.3A. és III.3B. 2. mellékletei jelen határozat 2. sz. melléklete szerint módosulnak.

„A doktori értekezés védésének menete

A doktori értekezés védésének célja a jelölt tudományos felkészültségének és tevékenységének értékelése, melyet bemutat az értekezésén, tézisein és publikációin keresztül írásban, valamint rövid előadás formájában. Az értékelés kiterjed a tudományos munka eredményeire, arra, hogy ezt a jelölt mennyire "birtokolja", azaz milyen világosan tudja megfogalmazni írásban és szóban a vizsgálatok célkitűzéseit, a problémákat, a megoldásukhoz vezető utat, mennyire logikus a gondolkodása az eredmények értékelésében, következtetéseiben, esetleg a további út kijelölésében. A védés során a kérdésekre adott válaszok alkalmat adnak arra, hogy a jelölt **irodalmi és metodikai felkészültségét, kommunikációs és vitakészségét bemutassa vitakészségéről képet alkothassunk.**

1.1. Adminisztrációs és egyéb kellékek

A védéshez a TDI vezetője biztosítja az alábbiakat:

- az értekezés legalább 1 példánya,
- a védés jegyzőkönyve,
- a védés forgatókönyve (jelen melléklet),
- az opponensi vélemények és a jelölt válaszai (írásban),
- a jelölt tudományos életrajza,
- előadóterem, vetítési lehetőség.

1.2. A védés menete

- 1) A védés előtt kb. fél órával a bíráló bizottság és az opponensek zárt ülést tartanak, ahol az elnök ellenőrzi a védés formai előírásainak meglétét (beleértve a beérkezett **bírálatokat** ~~kérdéseket, megjegyzéseket~~, valamint az esetleges összeférhetlenséget). A tagok röviden értékelik az értekezést, ennek során *kialakíthatnak* közös, bizottsági kérdést.
- 2) Az ülésen legalább három bizottsági tagnak és egy opponensnek jelen kell lennie **és legfeljebb egy opponens hiányozhat**. Ha az egyik opponens nincs jelen, akkor véleményét az egyik bizottsági tag ismerteti. Ha az értekezést 3 opponens véleményezte azért, mert az első kettő közül az egyik nem támogatta, akkor a negatív véleményt adó opponens **jelenlététől csak nyomós okkal lehet eltekinteni**, véleményét **is egy bizottsági tagnak kell ismertetnie ismertetni kell**.
- 3) Az elnök megnyitja a tudományos ülést, üdvözli a hallgatóságot, bemutatja a bíráló bizottság tagjait és az opponenseket, megkérdezi a jelöltet, hogy van-e kifogása a bizottsággal vagy az opponensekkel szemben.
- 4) Az elnök felkéri a **jelölt témavezetőjét bizottság-titkárát**, hogy ismertesse **röviden mutassa be a jelöltet a jelölt tudományos életrajzát. A témavezető távollétében a bizottság titkára felolvassa a jelölt tudományos életrajzát.**

- 5) Az elnök felkéri a jelöltet, hogy rövid (**az esetleges közbevetett kérdések és válaszok nélkül kb. 20-25 perc**) előadásban ismertesse értekezésének legfontosabb eredményeit. **A bizottság tagjai indokolt esetben az előadás közben is kérdéseket tehetnek fel a jelöltnek, amire a jelölt azonnal válaszol.**
- 6) Az elnök felkéri az opponenseket, hogy **röviden foglalják össze ismertessék** véleményüket és **pontokba szedve ismertessék kritikai megjegyzéseiket** (a vélemény ismertetése nem haladhatja meg a **10 ±5** percet).
- 7) **Az elnök felkéri a jelöltet, hogy szabad szóban válaszoljon az opponensek kritikai megjegyzéseire.**
- 8) **Az elnök felkéri az opponenseket, hogy tegyék fel kérdéseiket, melyeket a jelölt egyenként azonnal megválaszol. Komplexebb kérdések megválaszolásához a jelölt kérhet 10 perc felkészülési időt.** Az elnök megkérdezi a bizottság **további** tagjait, majd a hallgatóságot, hogy van-e kérdésük a jelölthöz (a kérdéseket a jegyzőkönyvben rögzíteni kell), majd megkérdezi ugyanezeket, hogy van-e megjegyzésük, kiegészítésük, hozzászólásuk. **A jelölt egyenként azonnal válaszol a feltett kérdésekre, megjegyzésekre, hozzászólásokra.** Jegyzőkönyvvezni kell a felszólalások lényegét, a vitában részt vevők nevét, a hivatalos bírálók véleményét, valamint a bírálóbizottság véleményét és értékelését. Kívánatos (!), hogy a védés során valódi **tudományos** vita alakuljon ki, ebben a bizottsági tagok legyenek kezdeményezők. Mindez azt a célt szolgálná, hogy a jelölt és értekezése valóban tudományos vita keretében mérettessék meg és ne formális felolvasásokra szorítkozó, alkalmasint udvarias ámdé unalmas legyen az eljárás. Ennek érdekében az elnök és a bizottság nem opponens tagjai legalább egy-egy érdemi kérdést tegyenek fel a jelöltnek.
- ~~9) Az elnök felkéri a jelöltet, hogy válaszoljon az opponensek értékelésére (az esetleges negatívra is) és a feltett kérdésekre~~
- 9) Az elnök megkérdezi az opponenseket és a kérdés(ek)e)t feltevőket, hogy a **válaszokat választ** elfogadják-e. Igenlő válasz esetén az elnök felfüggeszti az ülést, a bíráló bizottság és az opponensek zárt ülésen folytatják az értékelést. Ha a kérdezők a választ nem fogadják el, akkor az elnök a vitát az álláspontok tisztázása után zárja le.
- 10) A bizottság a zárt ülésen értékeli az értekezést, a jelölt válaszait, vitakészségét, majd a tagok véleményüket titkos szavazással számszerűen is kifejezik (1-5, **ahol 5 a legjobb**). A szavazásban mind a bizottság tagjai, mind az opponensek részt vesznek. A bizottság a védés jegyzőkönyvében rögzíti a szavazás eredményét, valamint az értekezés néhány fontos megállapítását. A jegyzőkönyvet kitöltik és a bíráló bizottság tagjai és az opponensek aláírják. A jelöltnek az elérhető pontokból **legalább 67%-ot kell elérnie 3.0-on felüli átlagot (> 60%) kell elérnie** ahhoz, hogy az értekezés és a védés elfogadható legyen.
- 11) Az elnök újra megnyitja a tudományos ülést, megkéri a jelenlevőket, hogy álljanak fel, és ismerteti a bizottság számszerű véleményét.
- Ezután megkéri a jelenlevőket, hogy foglaljanak helyet, majd a bizottság egyik tagja ismerteti

