

**A Semmelweis Egyetem
Szenátusának**

92/A/2015 (IX.24.) számú

határozata

a Szervezeti és Működési Szabályzat egyes rendelkezéseinek módosításáról

A Szenátus megtárgyalta „a Szervezeti és Működési Szabályzat egyes rendelkezéseinek módosításáról” című előterjesztést és az előterjesztés alapján a következő döntést hozta:

a) A Szenátus elfogadta a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítását, az előterjesztés szövegéhez képest az alábbi módosítással:

Az előterjesztés 5. §-a, amely az SZMR 39. § (2) bekezdés h) pontját módosítja, kiegészül a dékán javaslatlattételi jogával:

„h) szervezi, irányítja és ellenőrzi a Karon folyó gazdálkodási munkát; előzetes véleményezési és javaslatlattételi jogot gyakorol a Kar gazdasági igazgatójának kinevezésével kapcsolatban,”

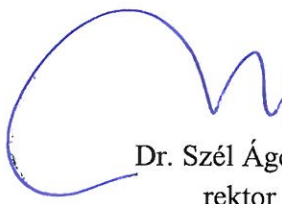
Határidő: közzététel, illetve a szabályzatban meghatározottak szerint

Felelős: Dr. Szél Ágoston rektor

Dr. Szász Károly kancellár

Dr. Kovács Zsolt mb. főigazgató

Budapest, 2015. október „12


Dr. Szél Ágoston
rektor




Dr. Szász Károly
kancellár



Szenátus

92/B/2015. (IX.24.) számú határozata

a Szervezeti és Működési Szabályzat egyes rendelkezéseinek módosításáról

A Semmelweis Egyetem Szenátusa a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 11.§ (1) b) pontjában – a 2.sz. melléklet II. 1. pontban meghatározott tartalmi követelményekre figyelemmel – kapott felhatalmazás alapján a Semmelweis Egyetem Szervezeti és Működési Szabályzata módosításáról a következőket rendeli el:

1. §

A Szervezeti és Működési Szabályzat I. rész Szervezeti és Működési Rend (a továbbiakban: SZMR) 13.§ (3) bekezdés utolsó mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„A vezetői megbízással nem rendelkező oktatók választására vonatkozó szabályokat a 46. § (6) bekezdés tartalmi elemeire figyelemmel a Szenátus állapítja meg.”

2.§

Az SZMR 14. § (4) bekezdésében a „létszámát,” szövegrész hatályon kívül helyezésre kerül.

3. §

Az SZMR a következő 23/A.§-al egészül ki:

„23/A.§

Elektronikus szavazás

(1) Két szenátusi ülés közötti időszakban szenátusi döntést igénylő kérdésekben a 15. §-ban foglaltaktól eltérően ülésen kívül – a személyi kérdéseket kivéve - a rektor kezdeményezésére és engedélye alapján elektronikus úton is dönthet a Szenátus.

(2) Az elektronikus úton történő döntéshozatalra irányuló kezdeményezést a kancellár, továbbá a 16.§ (3) bekezdésében meghatározott személy(ek) kezdeményezhetik a rektornál, az eldöntendő kérdés, vagy az előterjesztés megküldésével. A rektor a kezdeményezés alapján elbírálja, hogy ülés nélkül, elektronikus úton hozható-e döntés az ügyben.

(3) A rektor kezdeményezésére, a kancellár által történő kezdeményezésre, illetve a rektor részére a 16.§ (3) bekezdésében meghatározott személyek részéről érkezett kezdeményezés alapján a rektor elektronikus szavazást rendelhet el, amennyiben az alábbi feltételek teljesülnek:

- a) az ügy egyszerű megítélésű,
- b) az előkészítést szolgáló írásos dokumentáció alapján a Szenátus tagja, vagy a fenntartó képviselője részéről olyan kérdés nem merült fel, amit a dokumentáció egy alkalommal történő kiegészítésével, módosításával nem lehet kezelni,
- c) jogszabályi változás következtében történő szabályzat módosítása, vagy a végrehajtásra irányuló döntés meghozatala érdekében,
- d) a Szenátus által korábban meghozott döntés végrehajtásával kapcsolatos kérdések megállapítása érdekében,
- e) sürgős elbírálást igénylő esetekben.

(4) Nem tartható elektronikus szavazás személyi kérdésekben, illetve olyan feltételekkel, amelyek nem teszik lehetővé a szavazásban részt vevők személyének megállapítását, továbbá nem alkalmazhatók olyan feltételek, amelyek valamely tag vagy a tagok meghatározott csoportja tekintetében hátrányos különbségtételt eredményeznek.

(5) A rektor az adott elektronikus szavazás napirendjét, az eldöntendő kérdést, vagy az előterjesztést az annak eldöntéséhez szükséges dokumentumokkal együtt megküldi a Szenátus tagjai, továbbá a fenntartó részére. A Szenátus tagjai az elektronikus szavazásra vonatkozó dokumentumok, a leadott szavazat tekintetében felelősek azért, hogy harmadik személy ne férhessen hozzá az elektronikus szavazás során részükre megküldött dokumentumokhoz. Az eldöntendő kérdést, vagy az előterjesztést egyben fel kell tölteni a szenátusi adatbázisba is.

(6) Az elektronikus szavazás technikai lebonyolítását a rektor meghatalmazása alapján a Jogi és Igazgatási Főigazgató végzi.

(7) A Szenátus tagjai – a Hallgatói Önkormányzat képviselőinek kivételével – csak az Egyetem által biztosított, személyes elektronikus postafiókon, a groupwise rendszeren keresztül kaphatják meg az előterjesztést, illetve adhatják le szavazatukat. A Hallgatói Önkormányzat képviselői az általuk megadott email-címre kapják meg az előterjesztést, valamint azon keresztül adhatják le a szavazatukat. A Szenátus tagjainak email-címét, amelyen keresztül az elektronikus szavazást lebonyolítják a Jogi és Igazgatási Főigazgató tartja nyilván. Érvényes szavazat csak a nyilvántartásban szereplő email-címről adható le.

(8) A Szenátus tagjai a személyes azonosítás érdekében az elektronikus szavazást lebonyolító személy által megadott – szavazásonként változó, legalább 6 karakterből álló, számokat és betűket is tartalmazó – azonosítási kódot kapnak, amelyet a szavazólapon fel kell tüntetni. Ha egy alkalommal több eldöntendő kérdés/előterjesztés kerül megküldésre, abban az esetben egy kód alkalmazható a több szavazás lebonyolításánál.

(9) Az elektronikus szavazást a rektor engedélyezi és az engedélyben meghatározza:

a) az elektronikus szavazás lebonyolításának időtartamát (a kezdő és a záró időpontot dátum, óra, perc pontossággal),

b) az a) pont szerinti időszakon belül az előterjesztés véleményezésének időtartamát, amely nem lehet rövidebb, mint az előterjesztés megküldésétől számított 72 óra (a kezdő és záró időpontot, óra, perc pontossággal)

c) az a) pont szerinti időszakon belül a szavazás időtartamát, amely nem lehet rövidebb 24 óránál (a kezdő és záró időpontot, óra, perc pontossággal).

(10) Az időpontok megállapításánál a munkaszüneti, illetve az ünnepnapokat figyelmen kívül kell hagyni.

(11) A szavazás csak munkanapon bonyolítható le. Amennyiben a Szenátus tagja, vagy a fenntartó által tett észrevétel alapján az eldöntendő kérdés vagy az előterjesztés módosítása szükséges, a (9) bekezdés szerinti határidőt a módosításnak a Szenátus tagjai részére történő megküldésétől kell számítani, és az új határidőről a Szenátus tagjait a módosítás megküldésével egyidejűleg értesíteni kell.

(12) A Jogi és Igazgatási Főigazgató által megbízott személy figyelemmel kíséri a szavazás menetét, tájékoztatja a rektort a szükséges intézkedések megtételéről, szükség esetén gondoskodik az eldöntendő kérdés, vagy előterjesztés módosításáról, valamint kezdeményezheti a rektornál a szavazás határidejének meghosszabbítását. Amennyiben a rektor engedélyezi a szavazás meghosszabbítását, a Jogi és Igazgatási Főigazgató az új határidőről értesíti a Szenátus tagjait.

(13) A rektor a szavazás időtartama alatt bármikor dönthet a szavazás felfüggesztéséről, vagy szavazás hiányában történő lezárásáról, amennyiben olyan észrevétel merül fel, amely a szavazás megkezdése előtt nem vezethető át az előterjesztésen, vagy ha a kancellár kezdeményezi a szavazás felfüggesztését, az eldöntendő kérdés/előterjesztés ülésen történő megtárgyalása érdekében. A rektor a felfüggesztésről, vagy a szavazás hiányában történő lezárásról írásban értesíti a Szenátus tagjait és a fenntartót. A szavazás felfüggesztéséről dönt a rektor különösen, ha a kancellár, a Szenátus további tagjai, vagy a fenntartó képviselője a szavazás kezdő időpontját megelőzően kifejezetten kezdeményezi, hogy az eldöntendő kérdést/előterjesztést a Szenátus ülésen tárgyalja meg.

(14) Szavazni az eldöntendő kérdéshez/előterjesztéshez megküldött szavazólapon, „igen”, „nem”, „tartózkodom” és „a kérdés ülés nélkül nem dönthető el” szavazattal lehet. A Szenátus elnöke a Szenátus tagjaival együtt szavaz. A szavazás során megküldött szavazólapok száma alapján állapítható meg a határozatképesség.

(15) Amennyiben több eldöntendő kérdés/előterjesztés kerül megküldésre az elektronikus szavazás keretében, az egyes eldöntendő kérdések/előterjesztések tartalmáról szavazni külön-külön kell, különböző szavazólapon.

(16) A leadott szavazat érvénytelen, amennyiben

- a) határidőn túl érkezik,
- b) nem tartalmazza a személyes azonosító kódot,
- c) a leadott szavazat tartalma egyértelműen nem állapítható meg,
- d) nem a nyilvántartásban meghatározott email-címről kerül leadásra,
- e) nem a megküldött szavazólap alkalmazásával történik a szavazás.

(17) A Szenátus tagjai számára biztosítani kell a lehetőséget, hogy a többi tagnak az eldöntendő kérdésre, illetve az előterjesztésre vonatkozó hozzászólásait megismerhessék.

(18) Amennyiben „a kérdés ülés nélkül nem dönthető el” szavazatok száma a szavazásban részt vett tagok több mint felének válasza, a kérdés megvitatására, eldöntésére szenátusi ülést kell összehívni, vagy az előterjesztést a következő szenátusi ülés napirendjére kell tűzni.

(19) A Jogi és Igazgatási Főigazgató az elektronikus szavazás részletes eredményét közzéteszi a belső levelező rendszeren.

(20) A szavazás érvényes, amennyiben a Szenátus tagjainak legalább hatvan százaléka részt vett a szavazásban, és eredményes, ha a szavazásban részt vett tagok több mint a fele egyhangú döntést hozott.

(21) A Szenátus titkára az elektronikus szavazás hitelességének megállapítása céljából jegyzőkönyvet készít a szavazásra bocsátott kérdés eljuttatásának módjáról és időpontjáról, a szavazatot leadó tag válaszána tartalmáról és időpontjáról, a szavazás során esetlegesen felmerült egyéb körülményekről.

(22) A rektor hitelesíti az elektronikus szavazás eredményét, és erről legkésőbb a következő szenátusi ülésen tájékoztatást ad.

(23) Az elektronikus szavazás eredményét határozatba kell foglalni a 20. §-ban foglalt tartalommal, valamint a Jogi és Igazgatási Főigazgató közzéteszi a Szenátusi adatbázisban, illetve az Egyetem belső honlapján.

(24) Az elektronikus szavazás esetében értelemszerűen alkalmazni kell a 17.§ rendelkezéseit.”

4.§

(1) Az SZMR 30.§ (3) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:

(a rektor felel különösen)

„g) a munkaegészségügyi jogszabályok egyetemi szintű betartásáért, egységes végrehajtásáért.”

(2) Az SZMR 33.§ (2) bekezdés a) pontja a „munkaügyi” szövegrészt követően kiegészül a „munkavédelmi” szövegrésszel.

5. §

Az SZMR 39. § (2) bekezdés h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„h) szervezi, irányítja és ellenőrzi a Karon folyó gazdálkodási munkát; előzetes véleményezési és javaslattevési jogot gyakorol a Kar gazdasági igazgatójának kinevezésével kapcsolatban,”

6.§

Az SZMR 44.§-a a következő (8a) bekezdéssel egészül ki:

(8a) A Kari Tanács működési rendje – figyelemmel az Nftv. 12.§ (7) bekezdés k) pontjában meghatározott feltételekre, valamint a Szenátus által elfogadott elektronikus szavazásra vonatkozó garanciális rendelkezésekre – tartalmazhat az elektronikus szavazás lebonyolítására vonatkozó szabályokat,

7. §

Az SZMR 6. sz. melléklete:

- a) 26. sora hatályon kívül helyezésre kerül;
- b) 27. sor 1. oszlop szövege „a Kar gazdasági igazgatója” szövegre változik és a 7. oszlop szövege „a megbízás és a megbízás visszavonása” szövegre változik;

- c) kiegészül egy 27a. sorral, amelynek 1. oszlopa szövegét „Kar gazdasági igazgatója”, 6. oszlopa a „gazdasági főigazgató”, 7. oszlopa „a megbízás és a megbízás visszavonása kivételével a munkáltatói jogok gyakorlása, azzal, hogy az illetmény megállapításához a kancellár egyetértése szükséges” szöveggel állapítja meg a jelen szabályzat;

8.§

A Semmelweis Egyetem Szervezeti és Működési Szabályzat II.rész Foglalkoztatási követelményrendszer (a továbbiakban: FKR) 35.§ (1) bekezdése kiegészül a következő ba) ponttal, egyebekben a ba)-bk) pontok jelölése bb)-bl) pontokra változik¹:

„ba) kabinetvezető, titkárságvezető”

9.§

Az FKR 38.§ (8) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A vezetői megbízásokra benyújtott, a 35.§ (1) bekezdés ba)-bi)² pontja szerinti vezetői megbízások esetében a pályázatok rangsorolásáról - a kancellári, a belső ellenőrzési és a kancellár irányítása alá tartozó szervezeti egység vezetői pályázat kivételével - a Szenátus dönt.”

10.§

Az FKR 49.§ (5) bekezdés a következő rendelkezéssel egészül ki:

„A német „Honorarprofessor” (rövidítve: Hon.Prof.), illetve az angol „Honorary Professor” (rövidítve: „Hon.Prof.”) a cím autentikus megnevezése az adott idegen nyelven. Az adományozott kérheti, hogy a cím adományozásáról szóló oklevél német vagy angol nyelven kerüljön kiállításra, amelyben a fenti cím autentikus megnevezését kell feltüntetni.”

¹A Klinikai Központ szabályainak módosítására vonatkozó előterjesztés beilleszti a „bc) főigazgató-helyettes” pontot, ennek elfogadásával a pontok besorolása értelemszerűen változik.

²A Klinikai Központ szabályainak módosítására vonatkozó előterjesztés beilleszti a „bc) főigazgató-helyettes” pontot, ennek elfogadásával a pontok besorolása értelemszerűen változik.

11. §

Az SZMSZ II. rész 51. § Hatályba léptető és záró rendelkezések (7) bekezdésének utolsó mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„A 13. § (2) bekezdés m) pontja tekintetében a választás határideje 2015. november 30.”

Záró és átmeneti rendelkezések

12. §

(1) Az SZMR jelen módosítása a közzététel napján lép hatályba.