

Innovációs Központ

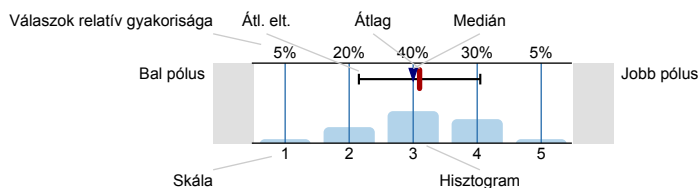
INNOVÁCIÓS KÖZPONT - Elégedettségi Kérdőív ()
Válaszadók száma = 58



Felmérés eredmények

Jelmagyarázat

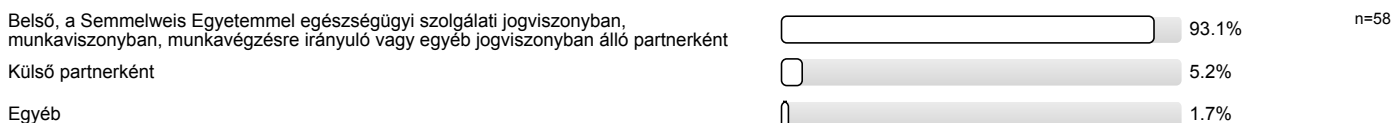
Kérdésszöveg



n=mennyiség
átl.=átlag
md=Medián
elt.=Átl. elt.
tart.=tartózkodás

1. Általános kérdőív

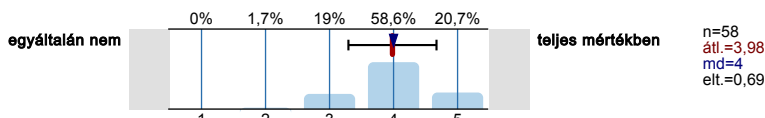
1.1) Milyen minőségben tölti ki a kérdőívet?



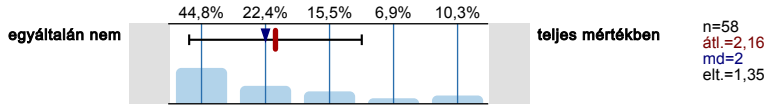
1.3) Kérjük adja meg melyik karhoz tartozik?



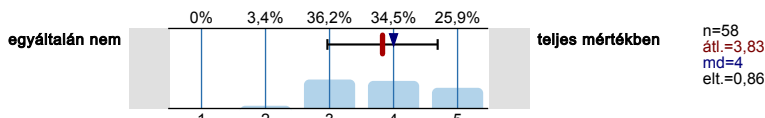
1.5) Ismeri-e az Innovációs Központ tevékenységi és szolgáltatási körét?



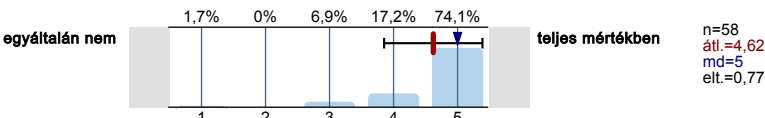
1.6) Ismeri-e az Innovációs Központ FB oldalát?



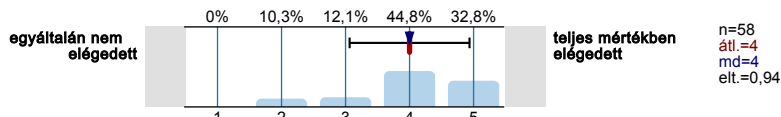
1.7) Ismeri-e az Innovációs Központ rendezvényeit?



1.8) Ismeri-e az Innovációs Központ pályázati hírlevelét?



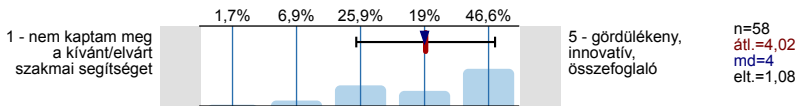
1.9) Milyennek ítéli meg / mennyire elégedett az SE-İK ügyintézési idejével?



- 1 - az ügyintézés jóval határidőn túli
- 2 - a határidőből kicsit kicsúszott
- 3 - a visszajelzés a határidő utolsó pillanatában történt
- 4 - elvárt időn belüli, rugalmas
- 5 - kiváló, gyors

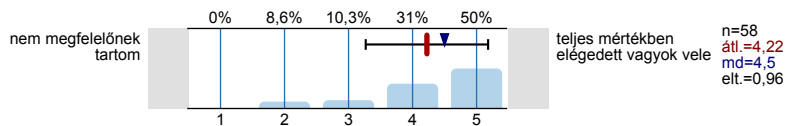
1.10) Milyenek ítéli meg / mennyire elégedett az SE-İK szolgáltatásainak minőségével?

- 1 – nem kaptam meg a kívánt/elvárt szakmai segítséget
- 2 – nehézkes az együttműködés, hiányosan, több részben kaptam csak meg a szakmai segítséget
- 3 - megkaptam a megfelelő szakmai támogatást
- 4 - összefoglaló alternatívákat felsoroló szakmai támogatást kaptam
- 5 - gördülékeny, innovatív, összefoglaló alternatívákat felsoroló, tanácsokat is tartalmazó szakmai támogatást kaptam



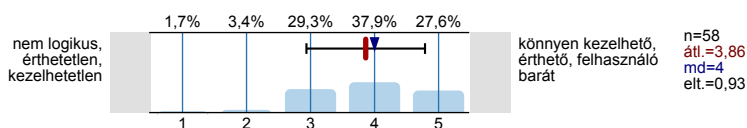
1.11) Milyenek ítéli meg / mennyire elégedett az SE-İK munkatársainak kommunikációjával?

- 1 - nem megfelelőnek tartom
- 2 - időnként nem megfelelőnek tartom
- 3 - megfelelőnek tartom
- 4 - többnyire elégedett vagyok vele
- 5 - teljes mértékben elégedett vagyok vele



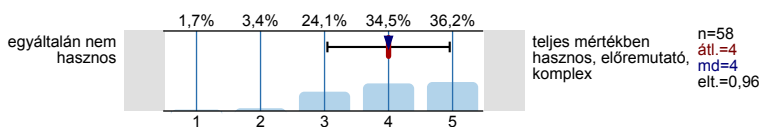
1.12) Milyenek ítéli meg az SE-İK szervezet dokumentumait, úriapjait?

- 1 - nem logikus, érthetetlen, kezelhetetlen
- 2 - nehezen kezelhető, a kitöltéséhez minden esetben segítség szükséges
- 3 - kisebb segítséggel jól kitölthető
- 4 - segítség nélkül is jól kitölthető
- 5 - könnyen kezelhető, érthető, felhasználó barát



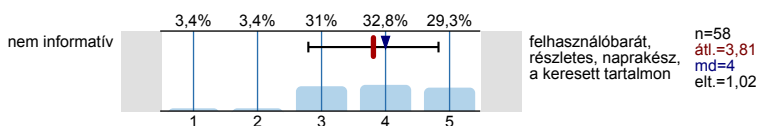
1.13) Milyenek ítéli meg az SE-İK szervezet rendezvényeit?

- 1 - egyáltalán nem hasznos
- 2 - felületes tartalmú
- 3 - megfelelő tartalmú
- 4 - hasznos, új információkat szolgáltat
- 5 - teljes mértékben hasznos, előremutató, komplex



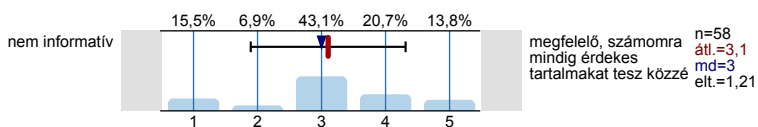
1.14) Milyenek ítéli meg az SE-İK szervezet honlapját?

- 1 - nem informatív
- 2 - elavult tartalommal bír, kizárólag a megadott személyes elérhetőségeken keresztül jutottam a megfelelő információhoz
- 3 - megfelelő, könnyen eligazodom rajta, de a megadott személyes elérhetőségeken keresztül további segítséget kellett kérnem
- 4 - könnyen eligazodtam rajta, releváns és részletes információkat tartalmaz
- 5 - felhasználóbarát, részletes, naprakész, a keresett tartalom túl egyéb érdekes információkat is találtam



1.15) Milyenek ítéli meg az SE-İK szervezet FB oldalát?

- 1 - nem informatív
- 2 - elavult, számomra érdektelen tartalmakat tesz közzé
- 3 - megfelelő, számomra időnként érdekes tartalmakat tesz közzé
- 4 - megfelelő, számomra többnyire érdekes tartalmakat tesz közzé
- 5 - megfelelő, számomra mindig érdekes tartalmakat tesz közzé



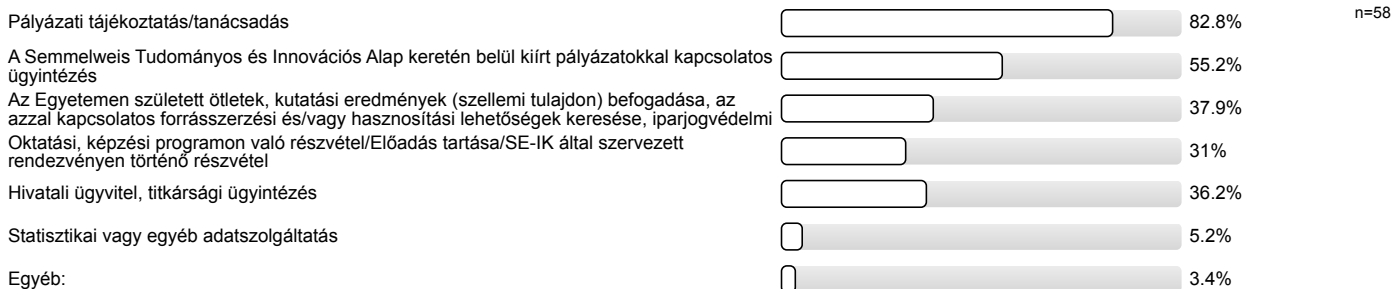
1.16) Minden tapasztalatát egybevetve, javasolná az SE-IK-val való együttműködést másnak?



1.18) Minden tapasztalatát egybevetve, javasolná, hogy a SE-IK további szolgáltatással/szolgáltatásokkal bővüljön?



1.21) Milyen feladathoz kapcsolódóan vette igénybe eddig az SE-IK szolgáltatásait? (több választ is megadhat)

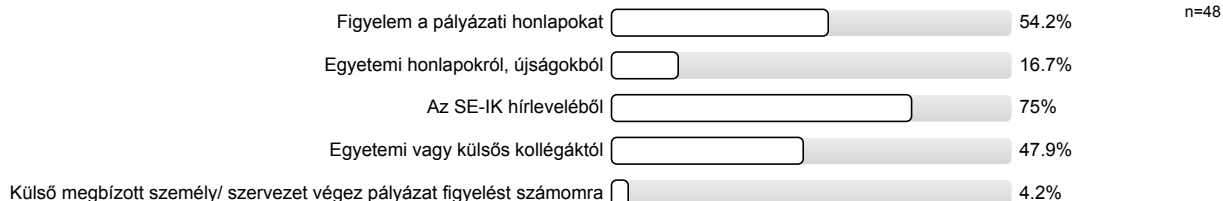


2. Pályázatkezelési kérdőív

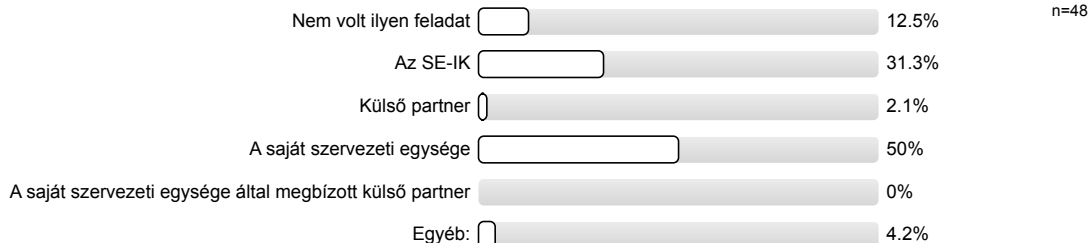
2.1) Belső, a Semmelweis Egyetemmel egészségügyi szolgálati jogviszonyban, munkaviszonyban, munkavégzésre irányuló vagy egyéb jogviszonyban álló partnerként (egyénilag vagy a szervezeti egységének képviselőjeként) részt vett-e már valamilyen, külső szervezet (NKFIH stb.) által kiírt KFI pályázaton?



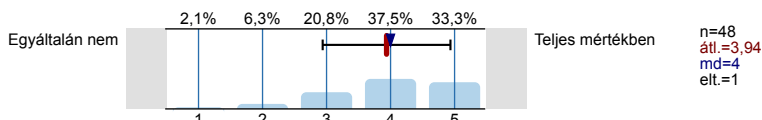
2.3) Honnan szerzett információt a pályázatokról? (több választ is megadhat)



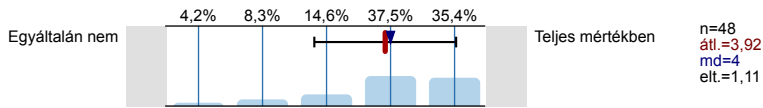
2.4) Ki látta el a pályázatkezelési feladatokat az Ön / illetve szervezeti egysége számára?



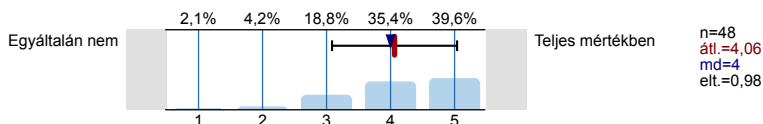
2.6) Milyennek ítéli meg az SE-IK pályázat- és projekt menedzsment csoportja által átadott szakmai ismereteket?



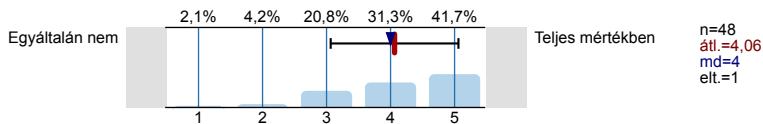
2.7) Milyennek ítéli meg az SE-IK pályázat- és projekt menedzsment csoportja által az esetlegesen felmerült problémákra nyújtott megoldásokat?



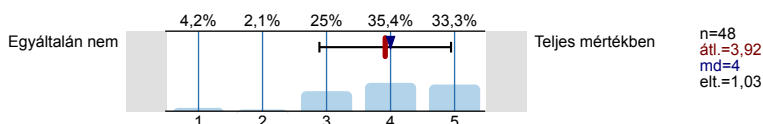
2.8) Milyennek ítéli meg az SE-IK pályázat- és projekt menedzsment csoportja szolgáltatásainak gyorsaságát?



2.9) Milyennek ítéli meg az SE-IK pályázat- és projekt menedzsment csoportja az SE-IK pályázat- és projekt menedzsment csoportjával folytatott kommunikációt?



2.10) Milyennek ítéli meg az SE-IK pályázat- és projekt menedzsment csoportja az SE-IK pályázat- és projekt menedzsment csoportja által biztosított dokumentumok kezelhetőségét?



2.11) A jövőben tervezi-e részvételét hazai vagy külföldi pályázaton?

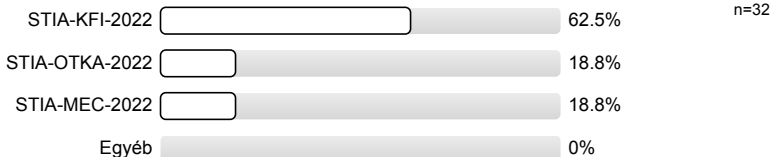


3. Semmelweis Tudományos és Innovációs Alap (STIA) kérdőív

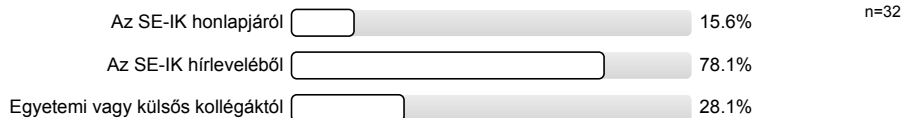
3.1) Korábban nyújtott már be STIA pályázatot?



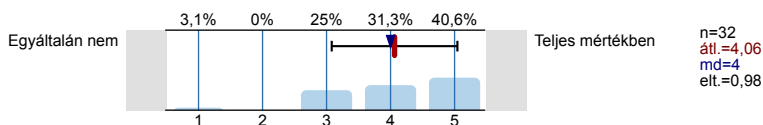
3.2) Milyen típusú STIA pályázatot nyújtott be 2022-ben?



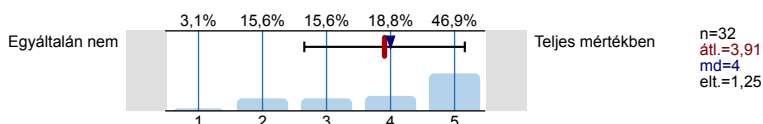
3.3) Honnan szerzett információt a pályázatokról? (több választ is megadhat)



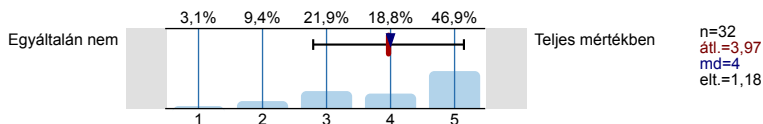
3.4) Mennyire volt elégedett ezekkel a pályázati lehetőségekkel?



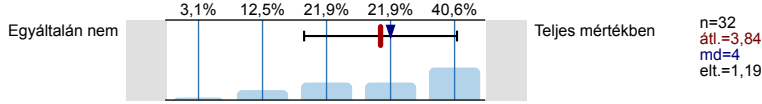
3.5) Mennyire volt elégedett az SE-IK pályázat- és projekt menedzsment csoportjának ügyintézési idejével?



3.6) Mennyire volt elégedett az SE-IK pályázat- és projekt menedzsment csoportja által küldött visszajelzés/ek tartalmával?

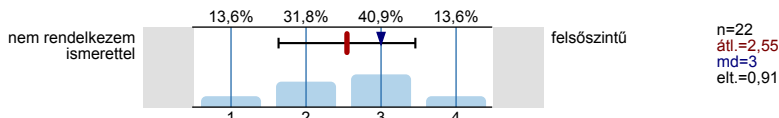


3.7) Mennyire volt elégedett a szerződéskötés menetével?

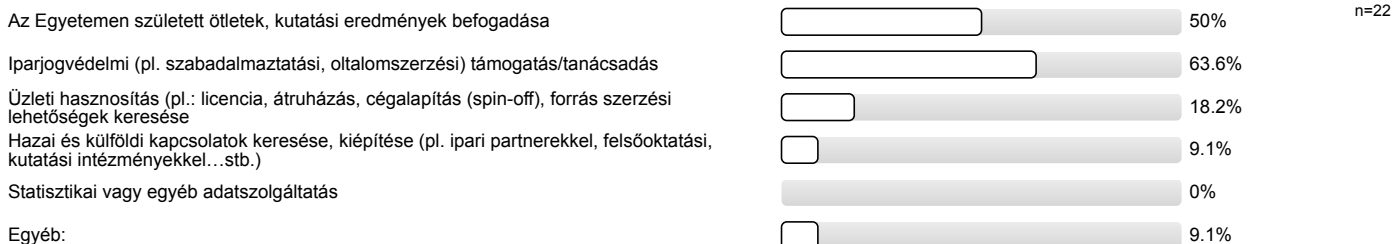


4. Technológiatranszfer (TTO) kérdőív

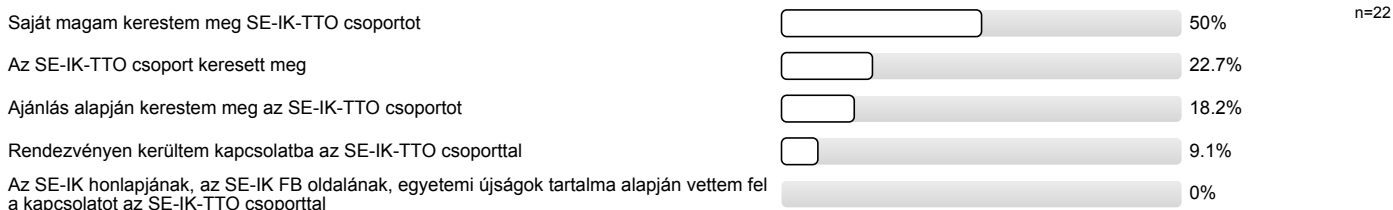
4.1) Milyen szintű ismeretekkel rendelkezik a szellemi tulajdon (szabadalom, használati és formatervezési minta, védjegy, szerzői mű stb.) védelme területén?



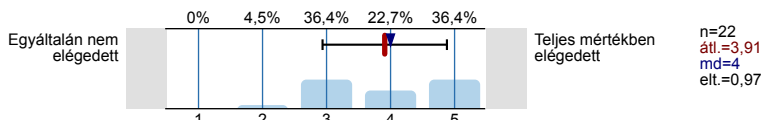
4.2) Milyen feladat/okhoz kapcsolódóan vette igénybe az SE-IK-TTO szolgáltatását? (több választ is megadhat)



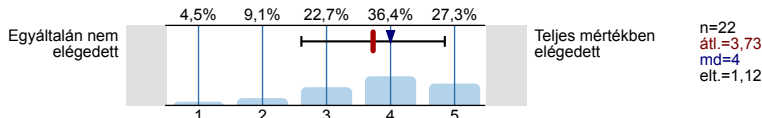
4.4) Hogyan került kapcsolatba az SE-IK-TTO csoporttal?



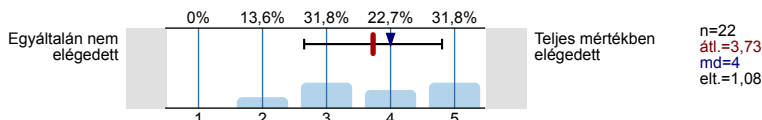
4.5) Milyennek ítéli meg az SE-IK-TTO által átadott szakmai ismereteket?



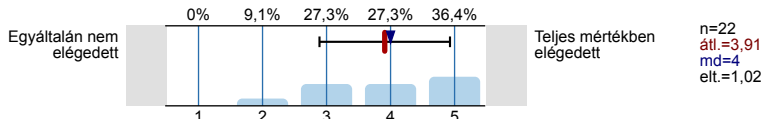
4.6) Milyennek ítéli meg az SE-IK-TTO által az esetlegesen felmerült problémáira nyújtott megoldásokat?



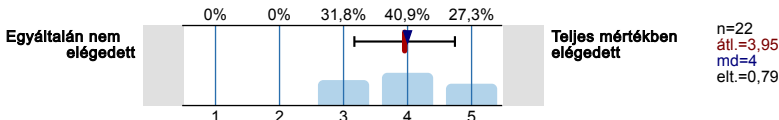
4.7) Milyennek ítéli meg az SE-IK-TTO szolgáltatásainak gyorsaságát?



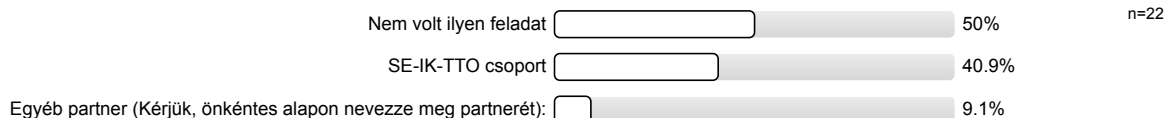
4.8) Milyennek ítéli meg az SE-IK-TTO az SE-IK-TTO-val folytatott kommunikációt?



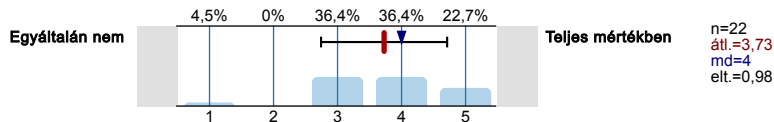
4.9) Milyennek ítéli meg az SE-IK-TTO az SE-IK_TTO által biztosított dokumentumok kezelhetőségét?



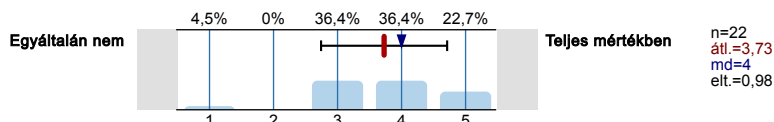
4.10) A szellemi alkotásának befogadását követő iparjogvédelmi / technológiai transzfer projekt menedzsment feladatait ki látta el?



4.12) Mennyire volt elégedett a technológiatranszfer projekt menedzsment megoldással?



4.13) Mennyire volt elégedett a visszajelzés tartalmával?



4.14) Kutatási területén lát-e bármilyen ipari- üzleti hasznosítási lehetőséget?



4.15) Van-e olyan kutatási projektje, ahol nehezített az előbbre lépés, vagy külső környezeti tényező akadályoztatja?



4.16) Felmerült-e már Önben a cégalapítás igénye?



Profil

Alegység: Innovációs Központ
 Tanár neve: Innovációs Központ
 Kurzus neve: INNOVÁCIÓS KÖZPONT - Elégedettségi Kérdőív
 (A felmérés neve)

A profilvonalban használt értékek Átlag

1. Általános kérdőív

1.5)	Ismeri-e az Innovációs Központ tevékenységi és szolgáltatási körét?	egyáltalán nem				teljes mértékben	n=58	átl.=3,98	md=4,00	elt.=0,69
1.6)	Ismeri-e az Innovációs Központ FB oldalát?	egyáltalán nem				teljes mértékben	n=58	átl.=2,16	md=2,00	elt.=1,35
1.7)	Ismeri-e az Innovációs Központ rendezvényeit?	egyáltalán nem				teljes mértékben	n=58	átl.=3,83	md=4,00	elt.=0,86
1.8)	Ismeri-e az Innovációs Központ pályázati hírlevelét?	egyáltalán nem				teljes mértékben	n=58	átl.=4,62	md=5,00	elt.=0,77
1.9)	Milyenek ítélik meg / mennyire elégedett az SE-İK ügyintézési idejével?	egyáltalán nem elégedett				teljes mértékben elégedett	n=58	átl.=4,00	md=4,00	elt.=0,94
1.10)	Milyenek ítélik meg / mennyire elégedett az SE-İK szolgáltatásainak minőségével?	1 - nem kaptam meg a kívánt/ elvárt szakmai				5 - gördülékeny, innovatív, összefoglaló	n=58	átl.=4,02	md=4,00	elt.=1,08
1.11)	Milyenek ítélik meg / mennyire elégedett az SE-İK munkatársainak kommunikációjával?	nem megfelelőnek tartom				teljes mértékben elégedett	n=58	átl.=4,22	md=4,50	elt.=0,96
1.12)	Milyenek ítélik meg az SE-İK szervezet dokumentumait, úrlapjait?	nem logikus, érthetetlen, kezelhetetlen				könnyen kezelhető, érthető,	n=58	átl.=3,86	md=4,00	elt.=0,93
1.13)	Milyenek ítélik meg az SE-İK szervezet rendezvényeit?	egyáltalán nem hasznos				teljes mértékben hasznos,	n=58	átl.=4,00	md=4,00	elt.=0,96
1.14)	Milyenek ítélik meg az SE-İK szervezet honlapját?	nem informatív				felhasználóbarát, részletes, naprakész, a	n=58	átl.=3,81	md=4,00	elt.=1,02
1.15)	Milyenek ítélik meg az SE-İK szervezet FB oldalát?	nem informatív				megfelelő, számomra mindig érdekes	n=58	átl.=3,10	md=3,00	elt.=1,21

2. Pályázatkezelési kérdőív

2.6)	Milyenek ítélik meg az SE-İK pályázat- és projekt menedzsment csoportja által átadott szakmai ismereteket?	Egyáltalán nem				Teljes mértékben	n=48	átl.=3,94	md=4,00	elt.=1,00
2.7)	Milyenek ítélik meg az SE-İK pályázat- és projekt menedzsment csoportja által esetlegesen felmerült problémákra nyújtott	Egyáltalán nem				Teljes mértékben	n=48	átl.=3,92	md=4,00	elt.=1,11
2.8)	Milyenek ítélik meg az SE-İK pályázat- és projekt menedzsment csoportja szolgáltatásainak gyorsaságát?	Egyáltalán nem				Teljes mértékben	n=48	átl.=4,06	md=4,00	elt.=0,98
2.9)	Milyenek ítélik meg az SE-İK pályázat- és projekt menedzsment csoportja az SE-İK pályázat- és projekt menedzsment	Egyáltalán nem				Teljes mértékben	n=48	átl.=4,06	md=4,00	elt.=1,00
2.10)	Milyenek ítélik meg az SE-İK pályázat- és projekt menedzsment csoportja az SE-İK pályázat- és projekt menedzsment csoportja	Egyáltalán nem				Teljes mértékben	n=48	átl.=3,92	md=4,00	elt.=1,03

3. Semmelweis Tudományos és Innovációs Alap (STIA) kérdőív

3.4)	Mennyire volt elégedett ezekkel a pályázati lehetőségekkel?	Egyáltalán nem				Teljes mértékben	n=32	átl.=4,06	md=4,00	elt.=0,98
3.5)	Mennyire volt elégedett az SE-İK pályázat- és projekt menedzsment csoportjának ügyintézési idejével?	Egyáltalán nem				Teljes mértékben	n=32	átl.=3,91	md=4,00	elt.=1,25
3.6)	Mennyire volt elégedett az SE-İK pályázat- és projekt menedzsment csoportja által küldött visszajelzés/ek tartalmával?	Egyáltalán nem				Teljes mértékben	n=32	átl.=3,97	md=4,00	elt.=1,18
3.7)	Mennyire volt elégedett a szerződéskötés menetével?	Egyáltalán nem				Teljes mértékben	n=32	átl.=3,84	md=4,00	elt.=1,19

4. Technológiatranszfer (TTO) kérdőív

4.1) Milyen szintű ismeretekkel rendelkezik a szellemi tulajdon (szabadalom, használati és formatervezési minta, védjegy, szerzői mű)	nem rendelkezem ismerettel		felsőszintű	n=22	átl.=2,55	md=3,00	elt.=0,91
4.5) Milyennek ítéli meg az SE-IK-TTO által átadott szakmai ismereteket?	Egyáltalán nem elégedett		Teljes mértékben elégedett	n=22	átl.=3,91	md=4,00	elt.=0,97
4.6) Milyennek ítéli meg az SE-IK-TTO által az esetlegesen felmerült problémákra nyújtott megoldásokat?	Egyáltalán nem elégedett		Teljes mértékben elégedett	n=22	átl.=3,73	md=4,00	elt.=1,12
4.7) Milyennek ítéli meg az SE-IK-TTO szolgáltatásainak gyorsaságát?	Egyáltalán nem elégedett		Teljes mértékben elégedett	n=22	átl.=3,73	md=4,00	elt.=1,08
4.8) Milyennek ítéli meg az SE-IK-TTO az SE-IK-TTO-val folytatott kommunikációt?	Egyáltalán nem elégedett		Teljes mértékben elégedett	n=22	átl.=3,91	md=4,00	elt.=1,02
4.9) Milyennek ítéli meg az SE-IK-TTO az SE-IK-TTO által biztosított dokumentumok kezelhetőségét?	Egyáltalán nem elégedett		Teljes mértékben elégedett	n=22	átl.=3,95	md=4,00	elt.=0,79
4.12) Mennyire volt elégedett a technológiatranszfer projekt menedzsment megoldással?	Egyáltalán nem		Teljes mértékben	n=22	átl.=3,73	md=4,00	elt.=0,98
4.13) Mennyire volt elégedett a visszajelzés tartalmával?	Egyáltalán nem		Teljes mértékben	n=22	átl.=3,73	md=4,00	elt.=0,98

Hozzászólások jelentése

1. Általános kérdőív

1.2) Amennyiben előbb az "egyéb" opciót választotta kérem, itt fejtse ki:

- nyugdíjas oktató

1.4) **Szervezeti egysége / Cégének neve:**

- Anatómiai Szövet- és Fejlődéstani Intézet
- Arc-Állcsont-Szájsebészeti és Fogászati Klinika
- Biofizikai és Sugárbiológiai Intézet (2 előfordulás)
- Bioinformatika Tanszék
- Biomedica Hungaria Kft.
- Dermus Kft.
- Dékáni Hivatal
- E-learning és Digitális Tartalomfejlesztő Igazgatóság
- Egészségügyi Menedzserképző Központ
- Egészségügyi menedzserképző központ
- Farmakognózi Intézet
- Farmakológia és Farmakoterápia
- Farmakológia és Farmakoterápiás Intézet
- Farmakológiai és Farmakoterápiás Intézet
- Fogpótlástani Klinika (2 előfordulás)
- Fül-Orr-Gégészeti Klinika
- Genetikai, Sejt- és Immunbiológiai Intézet (2 előfordulás)
- Genomikai Medicina és Ritka betegségek Intézete
- Gyógyszerészi Kémiai Intézet
- I. Sz. Patológiai és Kísérleti Rákkutató Központ
- I. számú Patológiai és Kísérleti Rákkutató Intézet
- II. Sz. Gyermekgyógyászati Klinika
1094 Budapest, Tűzoltó utca 7-9.
- II. Sz. Patológia
- II. sz. Patológiai Intézet
- Innovációs Központ (2 előfordulás)
- KDAOT
- Konzerváló Fogászati Klinika
- Onkológiai Tanszék
- Ortopédiai Klinika
- Patológiai és Kísérleti Rákkutató Intézet (2 előfordulás)
- Propedeutika Tanszék
- Rektori Kabinet
- Richter Gedeon Nyrt
- Sebészeti Transzplantációs és Gasztroenterológiai Klinika

- Szaknyelvi Intézet
- Szemklinika, önkéntes segítő
- Szemészeti Klinika (2 előfordulás)
- biofizika
- mbt
- Élettani Int.
- Élettani Intézet

1.17) **Megjegyzés/Javaslat a fenti kérdésre.**

- - (2 előfordulás)
- A Facebooknál jelentősebb emberiség elleni cselekedet kevés van, javasolnám hanyagolni.
- A honlapot és a Facebook-oldalt nem ismerem.
- Alapvetően rugalmasan működik a kapcsolatteremtés. Sokat segítettek az elmúlt években a pályázati beadások során.
- Igen, az IK munkatársai rendkívül segítőkészek, mindig segítenek tisztázni a felmerült problémákat.
- Nem ismerem a FB oldalt, a 1.15. kérdés így N/A.
- Nem minden szolgáltatást ismerek, hosszú évek óta nem állunk kapcsolatban, mivel külföldön élek és dolgozom. Mivel ilyen opció nem volt, az ide vonatkozó pontokat 3-assal értékeltem.
- Rendkívül nagy segítség hogy vannak, abszolút profi támogatást adnak minden felmerülő ügyben!
- Sok pályázat esetén kifejezetten szükséges hozzáértő javaslatát kikérni, és ebben a SE-IK hasznos segítséget nyújt.
- Világosan kellene látni hogy miben számíthatunk az Innovációs Igazgatóságra, miben lehetünk partnerek. Világos tájékoztatás hogy ki mit csinál az Innovációs Igazgatóságon.

1.19) **Megjegyzés/Javaslat a fenti kérdésre.**

- -
- .
- A külső intézeteknek (pl. Onkológiai Intézet) is nyújtsa a szolgáltatásait, ne kelljen hozzá oktatói státusz, mert sokan csak óraadóként, számlára tanítunk!
- Amerikai egyetemmel közösen végzett kutatáshoz szándéknnyilatkozat és átláthatósági nyilatkozat aláírása hetekig tart. Értem, hogy meg kell nézni alaposan, de mégis jó lenne ilyen együttműködések kezdeményezésekor egy olajozott ügyintézés, például egy olyan munkatárs által, aki ilyen ügyekben gyakorlott.
- Az egyetemen belüli pályázati tevékenységek harmonizálása.
- EU-s pályázatok írásában segítség nyújtása
- Egyetemi oktatókat teljesen elgedett vagyok az SE-IK-val.
- Jobban nyitni az egyetemi polgárok felé. Ez nagyobb csapatot igényel, de ez lenne az a szolgáltatás, ami igazán segítene.
- Lehetne az inoovációs központnak saját rendelkezésű támogatási kerete olyan pályázati paraméterekkel, hogy földi halandó is nyerhessen.
- Nagyon jó lenne, ha lenne a core facility központok kialakításához vezérfonal. Az Egyetem működése szempontjából ezek nagyon fontos szolgáltatási lehetőségek, azonban a szakmai szempontok mellett nagyon lényeges jogi és gazdasági vonatkozásai vannak, amit intézeti szinten nem biztos, hogy ki lehet dolgozni.
- Projektekkel kapcsolatos hatékonyabb tájékoztatás.
Projektíráások részletes ismerete.
Részletek, nem hétköznapi szempontok jobb ismerete.
Material Transfer Agreement-ek jobb, hatékonyabb kezelése.
Szabadalmi kérdésekkel kapcsolatos mélyebb ismeretek.
Mély szakmaiság.
- Számomra nem szükséges több, inkább a meglévőket javítsák. És fejlesszék a PNYR-t.
- Érdemes volna a hírlevelet jobban tagolni, áttekinthetőbbé tenni, hogy célirányosan lehessen informálódni a pályázati lehetőségekről, szakterületi bontásban. Amennyiben van rá lehetőség, ugyancsak célszerű volna intézetekre és/vagy tanszékekre szabott információkat, szolgáltatási lehetőségeket kommunikálni.

1.20) **Egyéb észrevételei/megjegyzései/javaslati:**

- -

- .
- Az FB oldalhoz NEM tudok releváns véleményt írni mivel nincsen FB azonosítóm, nem használom az FB-t sohasem.
- STIA keret emelése jó hatással lehetne a felfedező kutatásokra.

1.22) Amennyiben előbb az "egyéb" opciót választotta kérem, itt fejtse ki:

- Kutatási együttműködés, melynek célja a térbeli biológia, a térbeli heterogenitás vizsgálata különböző hazai és külföldi kutatási projektekből.
- Nemzeti Bionikai Program ügyintézés

2. Pályázatkezelési kérdőív

2.2) Ha igen, hány pályázatban vett részt egyénileg vagy szervezeti egységének képviselőjeként az elmúlt egy év során?

Benyújtott (db)

Nyertes (db)

- 0 (2 előfordulás)
- 1
- 0
- 1 db nyertes
- 1 nyertes
- 1 (4 előfordulás)
- 2
- 2 (2 előfordulás)
- 2, ebből egy nyertes, a második eredményét még nem tudni.
- 2-0
- 2-2
- 2/0
- 2 (6 előfordulás)
- 3 benyújtott, 1 nyertes
- 3
- 4 benyújtott
0 nyertes
- 4db 1 db (3 folyamatban)
- Benyújtott 4
Nyertes 1
- OTKA, NBP
- POC-ra pályáztunk, de még semmi eredmény
- Részt vettem, de nem egy éven belül
- Van folyamatban témavezetői és résztvevői pályázatom
3 - 2
- benyújtott kb 5
nyertes 6
- kb. 5 benyújtott
kb. 4 elnyert
- ÚNKP, Poszt-COVID-jelenségek pályázatot nyújtottunk be és Bolyai pályázatot tervezünk leadni.
- 5

2.5) Amennyiben előbb az "egyéb" opciót választotta kérem, itt fejtse ki:

- SE-İK a másokban a saját szervezeti egység
- Én magam.

2.12) **Egyéb észrevétel és javaslat:**

- -
- Ez egy nagyon fontos egyetemi intézmény! Relatív keveset tudunk róla.
- PNYR kitöltéséhez lehetne több beépített segítség a formanyomtatvány kitöltése során.
- Sajnos nincs jó tapasztalatom az IK projektmenedzsment csoportjával. Gyakran változnak a kollégák, hiányzik a komoly tapasztalat, sokszor azt érzem, hogy az IK a szervezeti egységek feladatait szeretné alacsonyabb színvonalon megoldani, ahelyett, hogy a professzionális központi koordinációt intézné.

3. Semmelweis Tudományos és Innovációs Alap (STIA) kérdőív

3.8) **Milyen egyéb pályázati felhívás témákat javasolna még?**

- -
- A STIA egy nagyon jó kezdeményezés, köszönöm! Jó lenne lényegesen szélesebb körben, nagyobb támogatási volumenben meghirdetni. Szóba jöhetne esetleg nagyobb műszerek beszerzésének a támogatása is.
- Lehetne olyan pályázati lehetőség, ahol csak a téma számít.
- Nagyon fontos lenne olyan pályázati források megteremtése, amelyekből műszerkarbantartást lehet finanszírozni.
- STIA-KFI költségvetését kellene megemelni.
- Témát nem, de azt mindenképpen javaslom, hogy a STIA pályázatok esetében csakugy mint minden SE-n kívüli pályázatnál a bírálókat, és a részletes pontozáshoz hozza lehessen férti. Ez a STIA-ban jelenleg nem elérhető, sem rangsor, sem pontok, sem bírálat, így az egész folyamat nem transzparens, emiatt "tanulni sem lehet" az értékelésekből.

4. Technológiatranszfer (TTO) kérdőív

4.3) Amennyiben előbb az "egyéb" opciót választotta kérem, itt fejtse ki:

- nem vettem igénybe SE-İK TTO szolgáltatást
- nem vettem igénybe még

4.11) Amennyiben előbb az "egyéb" opciót választotta kérem, itt fejtse ki:

- BME
- Jelentős részben saját magunknak kellett intézni.

4.17) **Ha bármelyik kérdésre igennel válaszolt, fejtse ki bővebben azt a területet, ahol támogatásunkra számítana:**

- Biobankok területén
- Digitális patológiai spin-off.
- Horizon EU
- Nem teljesen értettem a 4.12 és 4.13. kérdést, ezért ezekre semleges választ adtam.
A hasznosítással kapcsolatban azt érzem, hogy az IK szeretné ezt előmozdítani, de nincs meg a szükséges szakmai ismeret és tapasztalat, ezért megállnak a projektek.
- Szabadalom üzleti hasznosítása
- Több céget alapítottam már az egyetemi kollégákkal együtt