

# Az oktatói munka hallgatói véleményezése

**Tantárgy: Farmakoökonómia**

Neptun-kód: GYKETE131G1M

Egészségügyi Technológiaértékelő és Elemzési Központ

Gyógyszerésztudományi Kar



Semmelweis Egyetem

A kiértékelés az Oktatásfejlesztési, -módszertani és -szervezési Központban készült  
2025. január 19.

## Tartalomjegyzék

|                                                    |   |
|----------------------------------------------------|---|
| 1. Az OMHV lebonyolítása, útmutató az értékeléshez | 2 |
| 2. A tantárgy és a felmérés adatai                 | 2 |
| 3. A tárgy összevetése a kari átlaggal             | 3 |
| 4. A hallgatók véleménye, javaslatai a tárgyról    | 5 |

## 1. Az OMHV lebonyolítása, útmutató az értékeléshez

Az OMHV (Oktatói munka hallgatói véleményezése) lebonyolítását, az alkalmazott kérdéseket, az adatgyűjtés módját szenátusi határozat írja elő. A kérdésekre adott válaszokat a Neptun Unipoll rendszerében anonim módon gyűjtötték be. Szervezeti egységünk Excel-táblázatok formájában kapta a nyers adatokat.

Csak azokat a tárgyakat értékeltük ki, melyek esetében a kitöltött, értékelhető kérdőívek abszolút száma legalább 4 volt. Minden kérdés esetén összehasonlítottuk az adott tárgyra kapott válaszok átlagát a kar többi azonos nyelven oktatott tárgyára kapott átlagokkal. Tájékoztatásul jeleztük az átlagok összehasonlítására végzett t-próba eredményét is. A kapott eredményeket táblázatos formában és oszlopdiagramon is bemutatjuk. Az oszlopdiagramok tetején a 95%-os konfidenciaintervallumot is bejelöltük.

Ebben a szemeszterben is megpróbáltuk a hallgatóknak a tantárgyról alkotott véleményét egy közös mérőszámmal kifejezni, minden kérdéshez hozzárendeltünk egy pontértéket. Az előző félévi eredmények visszajelzései és a Biofizikai és Sugárbiológiai Intézet munkatársaival való konzultációt követően egy egyszerűbb, új módszert választottunk. Amennyiben egy adott kérdés esetében a válaszok átlaga a kari átlagtól 0,2-nél kevesebbel tér el, akkor 0 (nulla) pontszámot adunk az adott kérdésre. Ha ennél nagyobb az eltérés, akkor a kapott pontérték az eltérés 0,2-et meghaladó része. Az egyes kérdésekre kapott pontok összege már elég jól jellemzi a hallgatók tárgyról alkotott véleményét.

Ezt követően felsoroljuk a hallgatóknak a tárgyról szöveges formában adott véleményét, ill. javaslatait. Érdekes megjegyezni, hogy a kari átlagokat minden tárgy esetében külön számoltuk ki, úgy, hogy kihagytunk az éppen értékelendő tárgyra vonatkozó adatokat. Emiatt olykor előfordulhat, hogy két különböző tárgy esetén az általunk megadott kari átlagok nem lesznek pontosan azonosak.

## 2. A tantárgy és a felmérés adatai

A tantárgy neve: Farmakoökonómia

Neptun kódja: GYKETE131G1M

Melyik szemeszterben oktatják: 7.

Az oktatás nyelve: magyar

A tárgyat előadó intézet/klinika: Egészségügyi Technológiaértékelő és Elemzési Központ ()

A tárgyról beadott kitöltött kérdőívek száma: 68 (62.39 %)

A kitöltetlenül beadott kérdőívek száma: 15 (13.76 %)

A tárgyat a Neptunban fölvetett hallgatók száma: 109

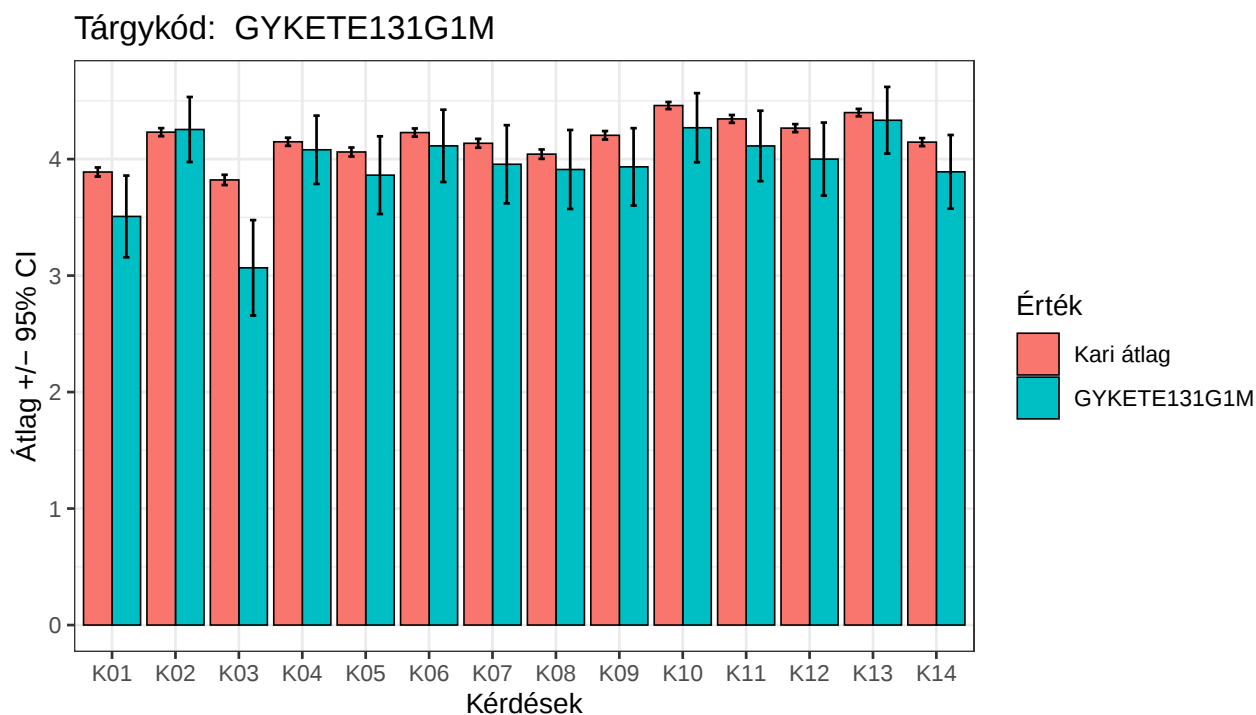
A karon az azonos nyelven oktatott tárgyakból beadott összes kitöltött kérdőív száma: 3980

### 3. A tárgy összevetése a kari átlaggal

Az eredmények táblázata:

| Kérdés   | Tárgy átlag | Tárgy szórás | Kari átlag | t-teszt | Pontszám |
|----------|-------------|--------------|------------|---------|----------|
| K01      | 3.51        | 1.43         | 3.90       | p<0.05  | -0.19    |
| K02      | 4.25        | 1.14         | 4.23       |         | 0.00     |
| K03      | 3.07        | 1.67         | 3.83       | p<0.05  | -0.57    |
| K04      | 4.08        | 1.19         | 4.15       |         | 0.00     |
| K05      | 3.86        | 1.36         | 4.06       |         | -0.00    |
| K06      | 4.11        | 1.26         | 4.23       |         | 0.00     |
| K07      | 3.96        | 1.36         | 4.14       |         | 0.00     |
| K08      | 3.91        | 1.38         | 4.04       |         | 0.00     |
| K09      | 3.93        | 1.35         | 4.21       |         | -0.08    |
| K10      | 4.27        | 1.21         | 4.46       |         | 0.00     |
| K11      | 4.11        | 1.23         | 4.35       |         | -0.04    |
| K12      | 4.00        | 1.28         | 4.27       |         | -0.07    |
| K13      | 4.33        | 1.16         | 4.40       |         | 0.00     |
| K14      | 3.89        | 1.29         | 4.15       |         | -0.06    |
| Összesen |             |              |            |         | -1.00    |

1. táblázat. Az eredmények a kari átlaghoz képest



A kérdések szövege a következő volt:

- K01** Milyen mértékben keltette fel az intézet oktatómunkája érdeklődését a tantárgy iránt?
- K02** Milyen mértékben volt szervezett a tantárgy oktatása?
- K03** Milyen arányban vett részt az intézet/tantárgy előadásain?
- K04** Mennyire voltak az előadások didaktikusak, logikusak?
- K05** Mennyiben járultak hozzá az előadások a tananyag elsajátításához?
- K06** Mennyire voltak a gyakorlatok szervezettek, jól felépítettek?
- K07** Mennyiben járult hozzá a gyakorlat a tananyag sikeres elsajátításához?
- K08** Milyen mértékben járult hozzá a hivatalos tankönyv/jegyzet a tananyag elsajátításához?

- K09** Milyen mértékben járultak hozzá az intézet által kidolgozott WEB segédanyagok a tananyag elsajátításához?
- K10** Milyen mértékben tartott az intézet oktatási fegyelmet? (előadások, gyakorlatok pontos kezdése, megjelenés, oktatási idő pontos betartása stb.)
- K11** Milyen mértékben határozta meg az intézet a tantárgy vizsgakövetelményeit?
- K12** Milyen mértékben segítette a tantárgy elsajátítását az intézet oktatógárdája?
- K13** Hogyan értékeli a tantárgy Moodle e-learning felületét?
- K14** Mindent összevetve a tantárgy oktatását milyennek minősíti?

## 4. A hallgatók véleménye, javaslatai a tárgyról

- Több területen napi gyakorlatból eredően is, de a látókör szélesítése szempontjából hasznos tantárgy. Tekintve, hogy a félévben a teljes óraszám az 5 éves kurrikulumot nézve is magasnak számít, sajnos könnyen partvonalra szorult a sok teendő között. Az elsőéves Közgazdaságtani alapismeretek-től való időbeli távolsága nem volt előnyös. A farmakoökonómia a képzés második felébe jobban illeszkedett a tematika alapján.
- Borzalmas a tárgy, semmi értelme
- Szerintem semmi értelme annak hogy kapunk egy 36 kérdéses tesztet úgy hogy nincsen benne az anyag az előadásban
- Köszönjük a feltöltött előadás videókat, amik segítették a felkészülésünket! A megajánló tesztet kimondottan jó ötletnek tartom, ez kicsit könnyít az amúgy sűrű vizsgaidőszakunkon. A tesztben viszont voltak hibák, néha kimaradt egy-egy betű vagy szó, ami elég zavaró volt számomra.
- Ez egy borzasztó tárgy, őszintén nekünk nem kellene ezt ilyen részletesen, ilyen mélyen szakszavakkal tanítani, sokkal több értelme lenne, ha a lényeget egyszerűbb nyelvezettel mondanák el és kicsit bevezetnének minket ebbe. Mert őszintén így ez teljesen érthetetlen volt, és szerintem ilyen formában nem sok haszna van.
- Köszönöm a tanárok munkáját! Különösen Inotai András Tanár Úr és Nagy Balázs Tanár Úr előadásai tetszettek! Köszönöm Nekik is!
- A végső tesztben volt olyan kérdés, aminek az állítmánya is hiányzott, majd egy furán feltett kérdésre rákérdezett az egyik évfolyamtársam és a választ, amit kapott (pedig többünket érdekelt volna) nem rakta zsebre senki sem... Lekezelő és rideg volt, remélem ez csak egy egyszeri eset, és máskor segítőkészebb szokott lenni. A teszt egyébként becsapós volt, de aránylag jól sikerült az évfolyamnak, így a tárgy szerintem összességében jó minősítésű.
- Nem teljesen értem, hogy ez nekünk miért kötelező tárgy, főleg ilyen mélységben. Ettől függetlenül messze a leghallgatóbarátabb tárgy, ami most eszembe jut. Csodával határos, hogy az előadások diásorai időben felkerültek, az pedig hogy van felvétel az előadásról, olyan mintha unikornist látnék. Ettől függetlenül továbbra is azt gondolom, habár egyébként nagyon is érdekel a témakör, hogy ennek a tárgynak nem sok létjogosultsága van mint kötelező tárgy, különösen a képzésnek ennek a szakaszában.
- Ilyen formában gyakorlatilag semmi értelme nincs a tárgynak. A ZH korrekt volt, de több pozitívumot nem tudnék elmondani....
- Színvonalatlan, az oktatók egyáltalán nem segítőkészek, a ZH EGYÁLTALÁN nem fedte az előadásokat