

# Az oktatói munka hallgatói véleményezése

**Tantárgy: Farmakoökonómia alapjai**

Neptun-kód: GYETEFOAG1M

Egészségügyi Technológiaértékelő és Elemzési Központ

Gyógyszerésztudományi Kar



Semmelweis Egyetem

A kiértékelés az Oktatásfejlesztési, -módszertani és -szervezési Központban készült  
2022. február 22.

## Tartalomjegyzék

1. Az OMHV lebonyolítása, útmutató az értékeléshez	2
2. A tantárgy és a felmérés adatai	2
3. A tárgy összevetése a kari átlaggal	3
4. A hallgatók véleménye, javaslatai a tárgyról	5

## 1. Az OMHV lebonyolítása, útmutató az értékeléshez

Az OMHV (Oktatói munka hallgatói véleményezése) lebonyolítását, az alkalmazott kérdéseket, az adatgyűjtés módját szenátusi határozat írja elő. A kérdésekre adott válaszokat a Neptun Unipoll rendszerében anonim módon gyűjtötték be. Szervezeti egységünk Excel-táblázatok formájában kapta a nyers adatokat.

Csak azokat a tárgyakat értékeltük ki, melyek esetében a kitöltött, értékelhető kérdőívek abszolút száma legalább 4 volt. Minden kérdés esetén összehasonlítottuk az adott tárgyra kapott válaszok átlagát a kar többi azonos nyelven oktatott tárgyára kapott átlagokkal. Tájékoztatásul jeleztük az átlagok összehasonlítására végzett t-próba eredményét is. A kapott eredményeket táblázatos formában és oszlopdiagramon is bemutatjuk. Az oszlopdiagramok tetején a 95%-os konfidenciaintervallumot is bejelöltük.

Ebben a szemeszterben is megpróbáltuk a hallgatóknak a tantárgyról alkotott véleményét egy közös mérőszámmal kifejezni, minden kérdéshez hozzárendeltünk egy pontértéket. Az előző félévi eredmények visszajelzései és a Biofizikai és Sugárbiológiai Intézet munkatársaival való konzultációt követően egy egyszerűbb, új módszert választottunk. Amennyiben egy adott kérdés esetében a válaszok átlaga a kari átlagtól 0,2-nél kevesebbel tér el, akkor 0 (nulla) pontszámot adunk az adott kérdésre. Ha ennél nagyobb az eltérés, akkor a kapott pontérték az eltérés 0,2-et meghaladó része. Az egyes kérdésekre kapott pontok összege már elég jól jellemzi a hallgatók tárgyról alkotott véleményét.

Ezt követően felsoroljuk a hallgatóknak a tárgyról szöveges formában adott véleményét, ill. javaslatait. Érdemes megjegyezni, hogy a kari átlagokat minden tárgy esetében külön számoltuk ki, úgy, hogy kihagytunk az éppen értékelendő tárgyra vonatkozó adatokat. Emiatt olykor előfordulhat, hogy két különböző tárgy esetén az általunk megadott kari átlagok nem lesznek pontosan azonosak.

## 2. A tantárgy és a felmérés adatai

A tantárgy neve: Farmakoökonómia alapjai

Neptun kódja: GYETEFOAG1M

Melyik szemeszterben oktatják: 8.

Az oktatás nyelve: magyar

A tárgyat előadó intézet/klinika: Egészségügyi Technológiaértékelő és Elemzési Központ ()

A tárgyról beadott kitöltött kérdőívek száma: 71 (60.68 %)

A kitöltetlenül beadott kérdőívek száma: 21 (17.95 %)

A tárgyat a Neptunban fölvetett hallgatók száma: 117

A karon az azonos nyelven oktatott tárgyakból beadott összes kitöltött kérdőív száma: 3822

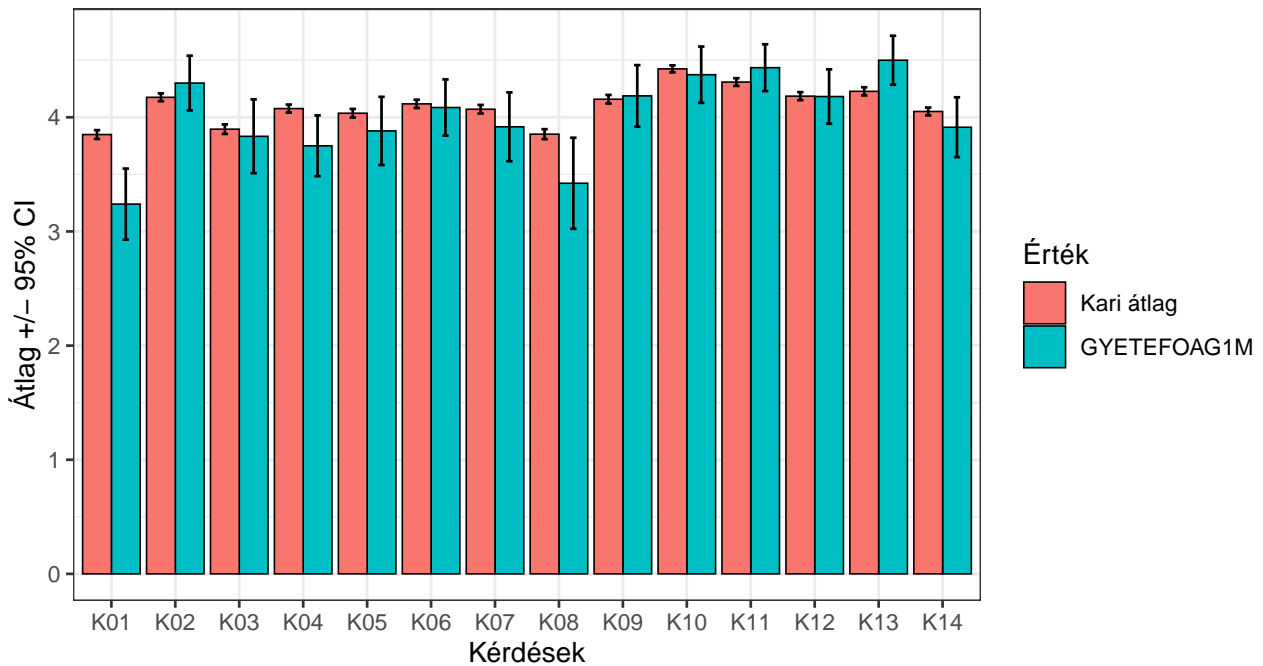
### 3. A tárgy összevetése a kari átlaggal

Az eredmények táblázata:

Kérdés	Tárgy átlag	Tárgy Stderr	Kari átlag	t-teszt	Pontszám
K01	3.24	1.31	3.86	p<0.05	-0.42
K02	4.30	1.01	4.17		0.00
K03	3.83	1.37	3.90		0.00
K04	3.75	1.12	4.08	p<0.05	-0.13
K05	3.88	1.26	4.04		0.00
K06	4.09	1.04	4.12		0.00
K07	3.92	1.27	4.07		0.00
K08	3.42	1.69	3.86		-0.24
K09	4.19	1.14	4.16		0.00
K10	4.37	1.04	4.43		0.00
K11	4.43	0.87	4.31		0.00
K12	4.18	1.01	4.19		0.00
K13	4.50	0.91	4.22	p<0.05	0.08
K14	3.91	1.11	4.05		0.00
Összesen					-0.71

1. táblázat. Az eredmények a kari átlaghoz képest

Tárgykód: GYETEFOAG1M



A kérdések szövege a következő volt:

- K01** Milyen mértékben keltette fel az intézet oktatómunkája érdeklődését a tantárgy iránt?
- K02** Milyen mértékben volt szervezett a tantárgy oktatása?
- K03** Milyen arányban vett részt az intézet/tantárgy előadásain?
- K04** Mennyire voltak az előadások didaktikusak, logikusak?
- K05** Mennyiben járultak hozzá az előadások a tananyag elsajátításához?
- K06** Mennyire voltak a gyakorlatok szervezettek, jól felépítettek?
- K07** Mennyiben járult hozzá a gyakorlat a tananyag sikeres elsajátításához?
- K08** Milyen mértékben járult hozzá a hivatalos tankönyv/jegyzet a tananyag elsajátításához?

- K09** Milyen mértékben járultak hozzá az intézet által kidolgozott WEB segédanyagok a tananyag elsajátításához?
- K10** Milyen mértékben tartott az intézet oktatási fegyelmet? (előadások, gyakorlatok pontos kezdése, megjelenés, oktatási idő pontos betartása stb.)
- K11** Milyen mértékben határozta meg az intézet a tantárgy vizsgakövetelményeit?
- K12** Milyen mértékben segítette a tantárgy elsajátítását az intézet oktatógárdája?
- K13** Hogyan értékeli a tantárgy Moodle e-learning felületét?
- K14** Mindent összevetve a tantárgy oktatását milyennek minősíti?

#### 4. A hallgatók véleménye, javaslatai a tárgyról

- Nagyon rendesek és szörnyen sajnálom őket, mert a tárgy nem tud akkora hangsúlyt kapni mint amennyi munkát befektetnek az oktatásába. Mindent odaadnak, hallgatóbarátok.
- Az elejétől fogva nagyon kedvesek voltak az előadások is érdekesek és követhetőek , nagyon rendes az intézettől hogy feltöltöttek videókat is (szemben az összes többi intézettel) ami nagyban segíti az otthoni tanulást.
- Az adott témákhoz tartozó kötelező irodalmak szerintem sokat segítenek az adott anyagrész megértésében. Mivel ez a tárgy sokkal inkább közgazdaságtan, és így távol áll az eddigi tanulmányainktól, nyelvezetben is, így szerintem sokat segítené ha ezek a cikk részletek fent lennének előre a moodle felületen, és előre elolvasva az aznapi előadáshoz tartozókat szerintem megkönnyítené az adott anyag értelmezését az előadáson.
- A tantárgyat gyakorlatként hirdették meg, de csak előadásokat tartottak emiatt 1 hiányzás volt megengedett. A katalógus "megengedő" volt, de a tantárgyat az előadás kategóriába sorolnám, katalógus nélkül.
- Érdekes és fontos tárgy lenne, csak nincs rá elég idő a fő tárgyak miatt,
- Ha valamilyen év közbeni tesztekkel, ki lehetne váltani az év végi ZH-t, sokkal nagyobb lenne az előadások látogatottsága, és a tudásból is több maradna meg.
- A tárgy alapvetően hasznos is lehetne, viszont nem IV.éven. Az ilyen anyagnak már utolsó éven lenne a helye és nyilván nem délután mert úgy senki se fogja látogatni. Más ennél fontosabb tárgytól veszi el az értékes időt. Az előadás anyaga használhatatlan, érthetetlen. Nem közgazdaságtanos hallgató vagyok, lehetne érthetőbben is magyarázni.
- A vizsgán sokkal komplexebben voltak feltéve a kérdések, más jellegű tudást és gondolkodásmódot várt el, mint amire számítottam az előadások és a próbateszt alapján.
- Sajnos alapvető közgazdaságtani ismeretek nélkül az előadás nagyon nehezen követhető, nehezen megérthető és még nehezebben tanulható. Jobb lenne, ha az első pár előadás az alapvető gazdasági mechanizmusokkal indulna és fokozatosabban lenne felépítve a tananyag.