

Az oktatói munka hallgatói véleményezése

Tantárgy: Bevezetés a farmakoökonómiába

Neptun-kód: GYETEBFOG1M

Egészségügyi Technológiaértékelő és Elemzési Központ

Gyógyszerésztudományi Kar



Semmelweis Egyetem

A kiértékelés az Oktatásfejlesztési, -módszertani és -szervezési Központban készült
2021. július 21.

Tartalomjegyzék

1. Az OMHV lebonyolítása, útmutató az értékeléshez	2
2. A tantárgy és a felmérés adatai	2
3. A tárgy összevetése a kari átlaggal	3
4. A hallgatók véleménye, javaslatai a tárgyról	5

1. Az OMHV lebonyolítása, útmutató az értékeléshez

Az OMHV (Oktatói munka hallgatói véleményezése) lebonyolítását, az alkalmazott kérdéseket, az adatgyűjtés módját szenátusi határozat írja elő. A kérdésekre adott válaszokat a Neptun Unipoll rendszerében anonim módon gyűjtötték be. Szervezeti egységünk Excel-táblázatok formájában kapta a nyers adatokat.

Csak azokat a tárgyakat értékeltük ki, melyek esetében a kitöltött, értékelhető kérdőívek abszolút száma legalább 4 volt. Minden kérdés esetén összehasonlítottuk az adott tárgyra kapott válaszok átlagát a kar többi azonos nyelven oktatott tárgyára kapott átlagokkal. Tájékoztatásul jeleztük az átlagok összehasonlítására végzett t-próba eredményét is. A kapott eredményeket táblázatos formában és oszlopdiagramon is bemutatjuk. Az oszlopdiagramok tetején a 95%-os konfidenciaintervallumot is bejelöltük.

Ebben a szemeszterben is megpróbáltuk a hallgatóknak a tantárgyról alkotott véleményét egy közös mérőszámmal kifejezni, minden kérdéshez hozzárendeltünk egy pontértéket. Az előző félévi eredmények visszajelzései és a Biofizikai és Sugárbiológiai Intézet munkatársaival való konzultációt követően egy egyszerűbb, új módszert választottunk. Amennyiben egy adott kérdés esetében a válaszok átlaga a kari átlagtól 0,2-nél kevesebbel tér el, akkor 0 (nulla) pontszámot adunk az adott kérdésre. Ha ennél nagyobb az eltérés, akkor a kapott pontérték az eltérés 0,2-et meghaladó része. Az egyes kérdésekre kapott pontok összege már elég jól jellemzi a hallgatók tárgyról alkotott véleményét.

Ezt követően felsoroljuk a hallgatóknak a tárgyról szöveges formában adott véleményét, ill. javaslatait. Érdemes megjegyezni, hogy a kari átlagokat minden tárgy esetében külön számoltuk ki, úgy, hogy kihagytunk az éppen értékelendő tárgyra vonatkozó adatokat. Emiatt olykor előfordulhat, hogy két különböző tárgy esetén az általunk megadott kari átlagok nem lesznek pontosan azonosak.

2. A tantárgy és a felmérés adatai

A tantárgy neve: Bevezetés a farmakoökonómiába

Neptun kódja: GYETEBFOG1M

Típusa: Kötelező

Melyik szemeszterben oktatják: 8.

Az oktatás nyelve: magyar

A tárgyat előadó intézet/klinika: Egészségügyi Technológiaértékelő és Elemzési Központ ()

A tárgyról beadott kitöltött kérdőívek száma: 57 (60.64 %)

A kitöltetlenül beadott kérdőívek száma: 17 (18.09 %)

A tárgyat a Neptunban fölvetett hallgatók száma: 94

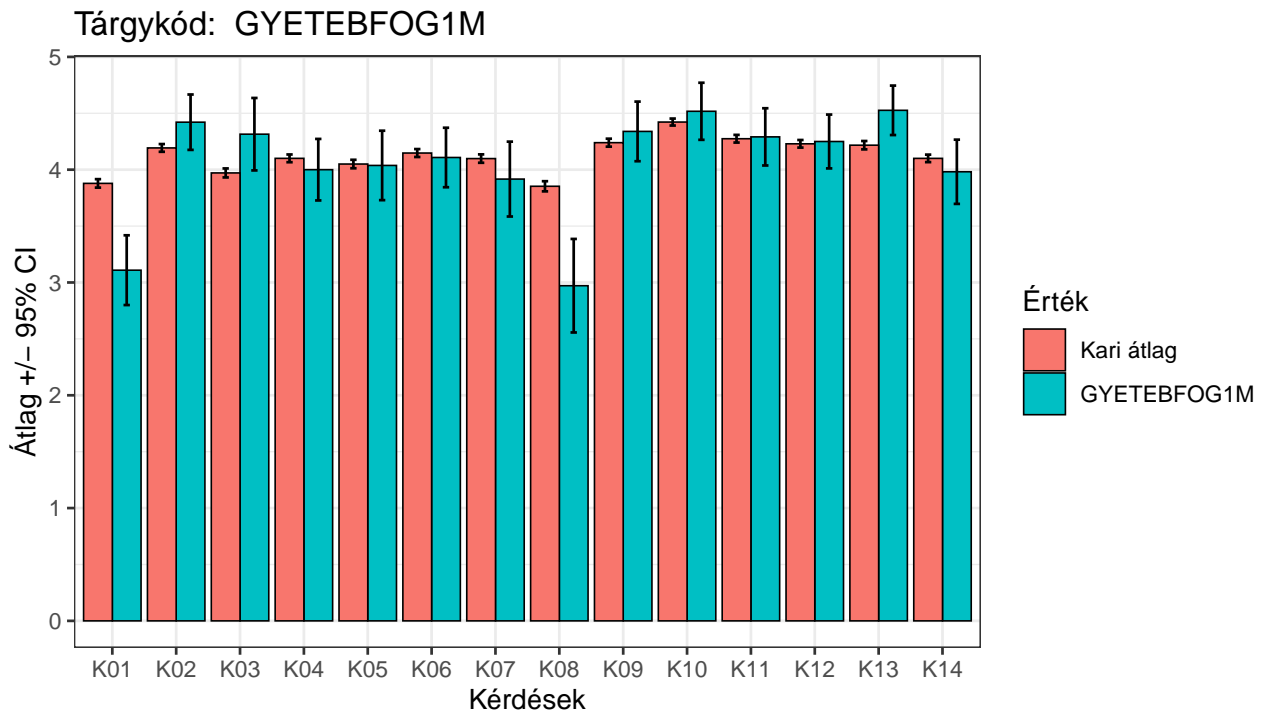
A karon az azonos nyelven oktatott tárgyakból beadott összes kitöltött kérdőív száma: 3746

3. A tárgy összevetése a kari átlaggal

Az eredmények táblázata:

Kérdés	Tárgy átlag	Tárgy Stderr	Kari átlag	t-teszt	Pontszám
K01	3.11	1.17	3.89	p<0.05	-0.58
K02	4.42	0.92	4.19		0.03
K03	4.31	1.21	3.97	p<0.05	0.15
K04	4.00	1.03	4.10		0.00
K05	4.04	1.16	4.05		0.00
K06	4.11	0.99	4.15		0.00
K07	3.92	1.25	4.10		0.00
K08	2.97	1.56	3.86	p<0.05	-0.69
K09	4.34	1.00	4.24		0.00
K10	4.52	0.95	4.42		0.00
K11	4.29	0.96	4.27		0.00
K12	4.25	0.90	4.23		0.00
K13	4.53	0.83	4.21	p<0.05	0.11
K14	3.98	1.07	4.10		0.00
Összesen					-0.98

1. táblázat. Az eredmények a kari átlaghoz képest



A kérdések szövege a következő volt:

- K01** Milyen mértékben keltette fel az intézet oktatómunkája érdeklődését a tantárgy iránt?
- K02** Milyen mértékben volt szervezett a tantárgy oktatása?
- K03** Milyen arányban vett részt az intézet/tantárgy előadásain?
- K04** Mennyire voltak az előadások didaktikusak, logikusak?
- K05** Mennyiben járultak hozzá az előadások a tananyag elsajátításához?
- K06** Mennyire voltak a gyakorlatok szervezettek, jól felépítettek?
- K07** Mennyiben járult hozzá a gyakorlat a tananyag sikeres elsajátításához?
- K08** Milyen mértékben járult hozzá a hivatalos tankönyv/jegyzet a tananyag elsajátításához?

- K09** Milyen mértékben járultak hozzá az intézet által kidolgozott WEB segédanyagok a tananyag elsajátításához?
- K10** Milyen mértékben tartott az intézet oktatási fegyelmet? (előadások, gyakorlatok pontos kezdése, megjelenés, oktatási idő pontos betartása stb.)
- K11** Milyen mértékben határozta meg az intézet a tantárgy vizsgakövetelményeit?
- K12** Milyen mértékben segítette a tantárgy elsajátítását az intézet oktatógárdája?
- K13** Hogyan értékeli a tantárgy Moodle e-learning felületét?
- K14** Mindent összevetve a tantárgy oktatását milyennek minősíti?

4. A hallgatók véleménye, javaslatai a tárgyról

- Nem tetszett a tárgy, sajnos legtöbbször azt sem tudtam, miről van szó. Szerintem túl mélyen belementek olyan dolgokba, amihez egy sima gyógyszerésznek semmi köze sincs. Választható tárgyként tudnám inkább elképzelni. Gyakorlatként bevezetni egy tárgyat, ami valójában csak és kizárólag előadás, azért, hogy kötelező legyen bejárni, nem fair.
- Az előadást gyakorlatként könyvelték el, így kötelező volt a részvétel. Nem tartom helyén valónak, hogy így kerültek meg a katalógusmentességet.
- A tárgy rálátást adott a gyógyszerügy egyes közgazdasági kérdéseire. Szemléletformáló volt, de az időzítése nem volt megfelelő, mert a többi-még "alapnak" minősülő és hatalmas elméleti anyagot felölelő tárgyaktól vonta el az időt.
- A tantárgy oktatásáról nem tudok rosszat mondani, viszont a tárgy szerintem bőven túlmutatott azokon az ismereteken, amikre nekünk gyakorló gyógyszerészként szükségünk lesz. Érdekes dolgokról volt szó, és valamilyen szinten ezek ismerete persze előny, de talán jobb volt, amíg ezt a tárgyat csak szabadon lehetett választani. Ez egyáltalán nem az oktatók hibája, ők tényleg jó előadásokat tartottak.
- Rendezett, átlátható moodle felület. Az előadások jól követhetőek voltak.
- Nagyon szuperül meg volt szervezve a tárgy. A moodle-oldalon minden fontos információ fent volt és a kommunikáció is flottul zajlott a tanulmányi felelős és az évfolyam között.
- A tárgy moodle felülete sztem az egyik legjobb volt a többi tárgyhoz képest
- Nagyon jó, hogy még tettek fel próbatesztet is.
- Az eddig tanult tárgyakhoz képest teljesen más témák, ezáltal szakszavak kerültek elő, így azt gondolom, hogy talán a mélyebb körű oktatás jobban át tudná adni a lényegét. Több óra vagy külön gyakorlat kellene.
- Szerintem érdekes tantárgy.
- A tájékoztatás és az anyagok feltöltése példaértékű volt. Az előadások feltöltésénél nagyon figyelmes lépés volt, hogy már eleve nyomtatóbarát formában kerültek fel az anyagok, de ez szükségtelen. Egyrészt azért, mert így egy-két előadás a tördelés miatt olyan kisbetűs lett, hogy kényelmetlen volt olvasni, másrészt azért, mert nyomtatáskor is könnyen be lehet állítani a kedvelt elrendezést. Ugyan az eredmények nem ezt tükrözik, de szerintem túl szigorú volt a zh pontozása.
- A gyógyszerügyi ismeretek tárgy egy másik oldalról megfigyelve. Szerintem ilyen formában nem sok értelme van ezt a tárgyat oktatni. Semmivel több gazdasági alapismeretet nem adott. A tárgy hibásan van feltüntetve gyakorlatként, ugyanis előadás keretében történik a tananyag átadása.
- Büszke lehet magára az egész Központ. A tárgy maga meglehetősen furcsa és kicsit idegen az általánosan megszokottaktól (sok kémia, biológia), de az egészhet sikerült színvonalasan megvalósítani. A moodle felület, a jelenlét regisztrálása tökéletesen volt megvalósítva, teljesen egyértelmű volt, az anyagok, felvételek feltöltése hibátlanul, zökkenőmentesen zajlott. Kicsit szomorú vagyok, hogy ezeket le kell írnom, mert ennek természetesen kellene lennie, mégis ez volt az egyetlen intézet, akinek ez sikerült - és méghozzá úgy hogy korábban nem vettek részt tudomásom szerint graduális képzésben - tényleg büszkék lehetnek magukra. Ugyanakkor pont a megszokottságtól való eltérés miatt sajnos elég nehéz megbecsülni azt, hogy hogy érdemes tanulni a tárgyat, nyilván értelmetlen lenne azt írni hogy "legyen könnyebb", de azt éreztem, hogy a zh kérdések igényelték azt, hogy mélyebben belelásson valaki az anyagba, ugyanakkor az előadások mégis inkább egy felületes képet kívántak nyújtani. Bízom benne, hogy ezen a következő években tudnak majd egy kicsit csiszolni, de azt gondolom hogy a kezdés jó volt.