

Az oktatói munka hallgatói véleményezése

Tantárgy: Fogszabályozás I.
Neptun-kód: FOKOGFK263_1A

Gyermekfogászati és Fogszabályozási Klinika

Fogorvostudományi Kar



Semmelweis Egyetem

A kiértékelés az Oktatásfejlesztési, -módszertani és -szervezési Központban készült
2024. február 4.

Tartalomjegyzék

1. Az OMHV lebonyolítása, útmutató az értékeléshez	2
2. A tantárgy és a felmérés adatai	2
3. A tárgy összevetése a kari átlaggal	3
4. A hallgatók véleménye, javaslatai a tárgyról	5

1. Az OMHV lebonyolítása, útmutató az értékeléshez

Az OMHV (Oktatói munka hallgatói véleményezése) lebonyolítását, az alkalmazott kérdéseket, az adatgyűjtés módját szenátusi határozat írja elő. A kérdésekre adott válaszokat a Neptun Unipoll rendszerében anonim módon gyűjtötték be. Szervezeti egységünk Excel-táblázatok formájában kapta a nyers adatokat.

Csak azokat a tárgyakat értékeltük ki, melyek esetében a kitöltött, értékelhető kérdőívek abszolút száma legalább 4 volt. Minden kérdés esetén összehasonlítottuk az adott tárgyra kapott válaszok átlagát a kar többi azonos nyelven oktatott tárgyára kapott átlagokkal. Tájékoztatásul jeleztük az átlagok összehasonlítására végzett t-próba eredményét is. A kapott eredményeket táblázatos formában és oszlopdiagramon is bemutatjuk. Az oszlopdiagramok tetején a 95%-os konfidenciaintervallumot is bejelöltük.

Ebben a szemeszterben is megpróbáltuk a hallgatóknak a tantárgyról alkotott véleményét egy közös mérőszámmal kifejezni, minden kérdéshez hozzárendeltünk egy pontértéket. Az előző félévi eredmények visszajelzése és a Biofizikai és Sugárbiológiai Intézet munkatársaival való konzultációt követően egy egyszerűbb, új módszert választottunk. Amennyiben egy adott kérdés esetében a válaszok átlaga a kari átlagtól 0,2-nél kevesebbel tér el, akkor 0 (nulla) pontszámot adunk az adott kérdésre. Ha ennél nagyobb az eltérés, akkor a kapott pontérték az eltérés 0,2-et meghaladó része. Az egyes kérdésekre kapott pontok összege már elég jól jellemzi a hallgatók tantárgyról alkotott véleményét.

Ezt követően felsoroljuk a hallgatóknak a tárgyról szöveges formában adott véleményét, ill. javaslatait. Érdekes megjegyezni, hogy a kari átlagokat minden tárgy esetében külön számoltuk ki, úgy, hogy kihagytunk az éppen értékelendő tárgyra vonatkozó adatokat. Emiatt olykor előfordulhat, hogy két különböző tárgy esetén az általunk megadott kari átlagok nem lesznek pontosan azonosak.

2. A tantárgy és a felmérés adatai

A tantárgy neve: Fogszabályozás I.

Neptun kódja: FOKOGFK263_1A

Melyik szemeszterben oktatják: 9.

Az oktatás nyelve: angol

A tárgyat előadó intézet/klinika: Gyermekfogászati és Fogszabályozási Klinika (FOK)

A tárgyról beadott kitöltött kérdőívek száma: 39 (69.64 %)

A kitöltetlenül beadott kérdőívek száma: 13 (23.21 %)

A tárgyat a Neptunban fölvetett hallgatók száma: 56

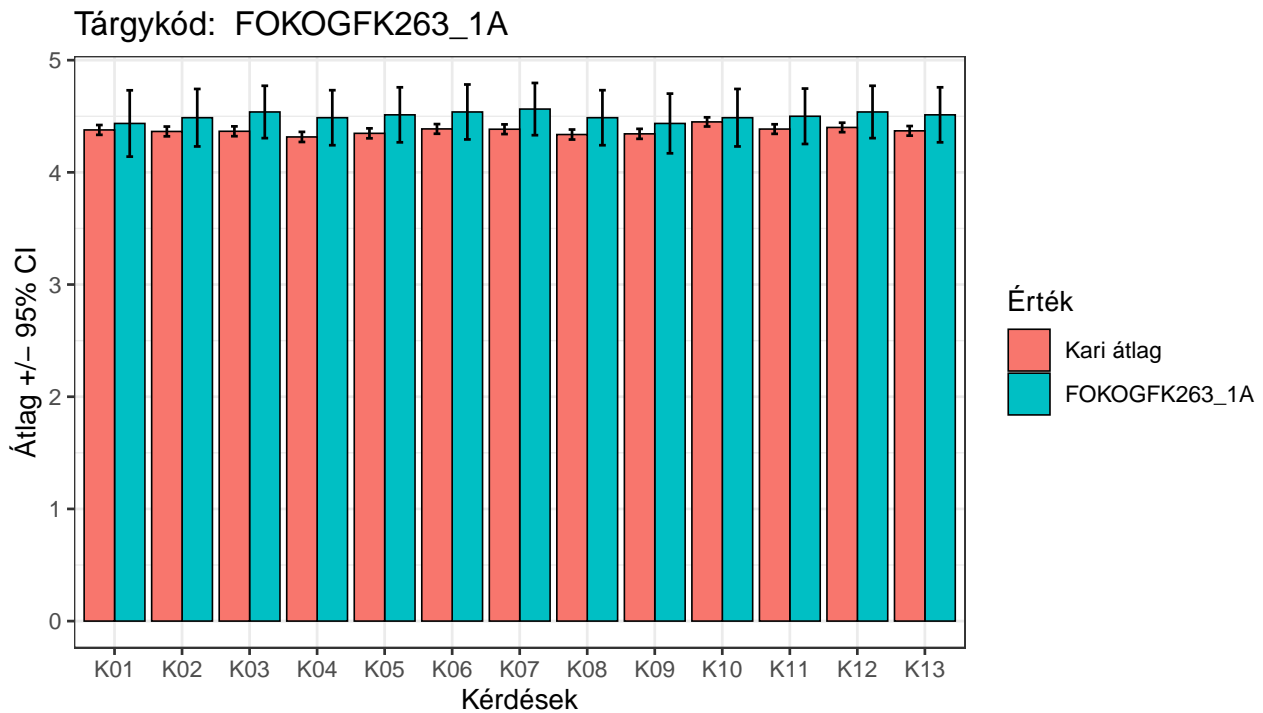
A karon az azonos nyelven oktatott tárgyakból beadott összes kitöltött kérdőív száma: 2101

3. A tárgy összevetése a kari átlaggal

Az eredmények táblázata:

Kérdés	Tárgy átlag	Tárgy Stderr	Kari átlag	t-teszt	Pontszám
K01	4.44	0.91	4.38		0.00
K02	4.49	0.79	4.36		0.00
K03	4.54	0.72	4.36		0.00
K04	4.49	0.76	4.31		0.00
K05	4.51	0.76	4.34		0.00
K06	4.54	0.76	4.38		0.00
K07	4.56	0.72	4.38		0.00
K08	4.49	0.76	4.33		0.00
K09	4.44	0.82	4.34		0.00
K10	4.49	0.79	4.45		0.00
K11	4.50	0.76	4.38		0.00
K12	4.54	0.72	4.40		0.00
K13	4.51	0.76	4.37		0.00
Összesen					0.00

1. táblázat. Az eredmények a kari átlaghoz képest



A kérdések szövege a következő volt:

- K01** Milyen mértékben keltette fel az intézet oktatómunkája érdeklődését a tantárgy iránt?
- K02** Milyen mértékben volt szervezett a tantárgy oktatása?
- K03** Milyen arányban vett részt az intézet/tantárgy előadásain?
- K04** Mennyire voltak az előadások didaktikusak, logikusak?
- K05** Mennyiben járultak hozzá az előadások a tananyag elsajátításához?
- K06** Mennyire voltak a gyakorlatok szervezettek, jól felépítettek?
- K07** Mennyiben járult hozzá a gyakorlat a tananyag sikeres elsajátításához?
- K08** Milyen mértékben járult hozzá a hivatalos tankönyv/jegyzet a tananyag elsajátításához?

- K09** Milyen mértékben járultak hozzá az intézet által kidolgozott WEB segédanyagok a tananyag elsajátításához?
- K10** Milyen mértékben tartott az intézet oktatási fegyelmet? (előadások, gyakorlatok pontos kezdése, megjelenés, oktatási idő pontos betartása stb.)
- K11** Milyen mértékben határozta meg az intézet a tantárgy vizsgakövetelményeit?
- K12** Milyen mértékben segítette a tantárgy elsajátítását az intézet oktatógárdája?
- K13** Mindent összevetve a tantárgy oktatását milyennek minősíti?

4. A hallgatók véleménye, javaslatai a tárgyról

- some of the lectures have too much extra information, it is not concise. You need to shorten them and stick to the important information, and not include material that is not examined. Also, some lectures were not even on the topic list, so I don't understand the point of those lectures when the time could be better used as consultations.

Dr. Nagy Miklós is a lovely instructor and I thoroughly enjoyed working alongside him this semester. I used to hate ortho, but he really changed my opinion and I learned to love it. He was patient, kind, respectful and took the time to explain any questions we had or lecture information that we didn't understand. His passion and dedication to our learning and the care for patients inspired me to pursue a specialisation in orthodontics - I believe he is by far the best clinical instructor I have had thus far at Semmelweis :)