

Az oktatói munka hallgatói véleményezése

Tantárgy: Gyermekfogászat II.

Neptun-kód: FOKOGFK265_2M

Gyermekfogászati és Fogszabályozási Klinika

Fogorvostudományi Kar



Semmelweis Egyetem

A kiértékelés az Oktatásfejlesztési, -módszertani és -szervezési Központban készült
2020. június 15.

Tartalomjegyzék

1. Az OMHV lebonyolítása, útmutató az értékeléshez	2
2. A tantárgy és a felmérés adatai	2
3. A tárgy összevetése a kari átlaggal	2
4. A hallgatók véleménye, javaslatai a tárgyról	4
5. A hallgatók véleménye, javaslatai a távoktatással kapcsolatban	4

1. Az OMHV lebonyolítása, útmutató az értékeléshez

Az OMHV (Oktatói munka hallgatói véleményezése) lebonyolítását, az alkalmazott kérdéseket, az adatgyűjtés módját szenátusi határozat írja elő. A kérdésekre adott válaszokat a Neptun Unipoll rendszerében anonim módon gyűjtötték be. Szervezeti egységünk Excel táblázatok formájában kapta a nyers adatokat.

Csak azokat a tárgyakat értékeltük ki, melyek esetében a kitöltött, értékelhető kérdőívek abszolút száma legalább 4 volt, és elérte a tárgyat felvett hallgatók számának 10%-át.

Minden kérdés esetén összehasonlítottuk az adott tárgyra kapott válaszok átlagát a kar többi azonos nyelven oktatott tárgyára kapott átlagokkal. A kapott eredményeket táblázatos formában és oszlopdiagramon ábrán is bemutatjuk. Az oszlopdiagramok tetején a 95%-os konfidenciaintervallumot is bejelöltük.

Annak érdekében, hogy a hallgatóknak a tantárgyról alkotott véleményét megkíséreljük egy közös mérőszámmal kifejezni, minden kérdéshez hozzárendeltünk egy pontértéket. Ehhez Mann-Whitney tesztel hasonlítottuk össze a vizsgált tantárgyra kapott jegyeket a többi tárgyra kapott jegyekkel. A kérdéshez rendelt pontérték akkor pozitív, ha a teszt jobbnak mutatta a vizsgált tárgyra kapott jegyeket a többi tárgyhoz képest, különben negatív. Ez többnyire megfelel a táblázatban megadott aritmetikai átlagok viszonyának, de egyes határesetekben előfordulhat, hogy pl. a Mann-Whitney teszt eredménye jobbnak tartja a tárgy egy adott kérdésre kapott jegyeit, a többi tárgyra kapott jegyeknél, holott a tárgy aritmetikai átlaga alacsonyabb, mint a kari átlag (természetesen fordított eset is lehet). A pontok abszolút értéke kérdésenként 0,5, kivéve, ha a talált különbség Mann-Whitney tesztel ellenőrizve szignifikáns. Ez utóbbi esetben a pontszám abszolút értéke 2. Az egyes kérdésekre kapott pontok összege már elég jól jellemzi a hallgatók tárgyról alkotott véleményét.

Ezt követően felsoroljuk a hallgatóknak a tárgyról szöveges formában adott véleményét, ill javaslatait.

2. A tantárgy és a felmérés adatai

A tantárgy neve: Gyermekfogászat II.

Neptun kódja: FOKOGFK265_2M

Típusa: kötelező

Az oktatás nyelve: magyar

A tárgyról beadott kitöltött kérdőívek száma: 12 (14.12 %)

A kitöltetlenül beadott kérdőívek száma: 3 (3.53 %)

A tárgyat a Neptunban fölvetett hallgatók száma: 85

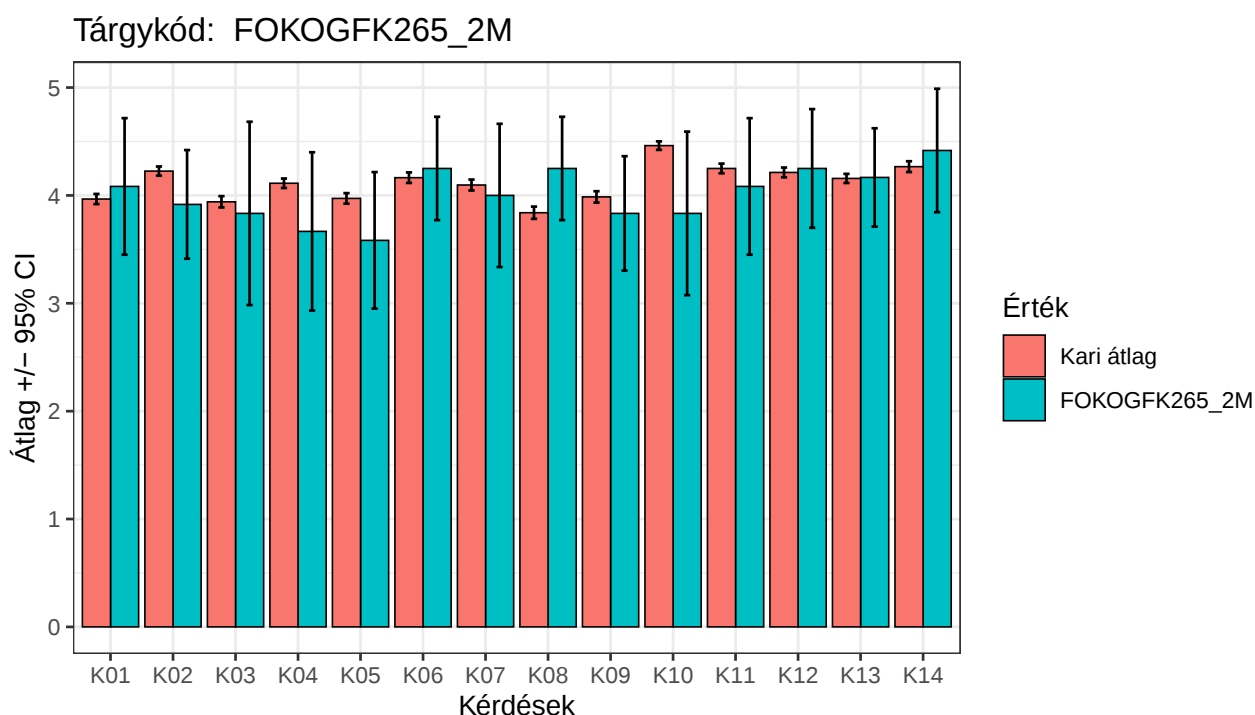
Kari esetszám (összes tárgy, azonos oktatási nyelven): 2032

3. A tárgy összevetése a kari átlaggal

Az eredmények táblázata:

Kérdés	Tárgy átlag	Tárgy Stderr	Kari átlag	Pontszám
K01	4.08	0.29	3.97	0.50
K02	3.92	0.23	4.23	-0.50
K03	3.83	0.39	3.94	-0.50
K04	3.67	0.33	4.11	-0.50
K05	3.58	0.29	3.97	-0.50
K06	4.25	0.22	4.16	-0.50
K07	4.00	0.30	4.10	-0.50
K08	4.25	0.22	3.84	0.50
K09	3.83	0.24	3.99	-0.50
K10	3.83	0.34	4.46	-2.00
K11	4.08	0.29	4.25	-0.50
K12	4.25	0.25	4.21	-0.50
K13	4.17	0.21	4.16	-0.50
K14	4.42	0.26	4.27	0.50
Összesen				-5.50

1. táblázat. Az eredmények a kari átlaghoz képest



A kérdések szövege a következő volt:

- K01** Milyen mértékben keltette fel az intézet oktatómunkája érdeklődését a tantárgy iránt?
- K02** Milyen mértékben volt szervezett a tantárgy oktatása?
- K03** Milyen arányban vett részt az intézet/tantárgy előadásain?
- K04** Mennyire voltak az előadások didaktikusak, logikusak?
- K05** Mennyiben járultak hozzá az előadások a tananyag elsajátításához?
- K06** Mennyire voltak a gyakorlatok szervezettek, jól felépítettek?
- K07** Mennyiben járult hozzá a gyakorlat a tananyag sikeres elsajátításához?
- K08** Milyen mértékben járult hozzá a hivatalos tankönyv/jegyzet a tananyag elsajátításához?
- K09** Milyen mértékben járultak hozzá az intézet által kidolgozott WEB segédanyagok a tananyag elsajátításához?
- K10** Milyen mértékben tartott az intézet oktatási fegyelmet? (előadások, gyakorlatok pontos kezdése, megjelenés, oktatási idő pontos betartása stb.)
- K11** Milyen mértékben határozta meg az intézet a tantárgy vizsgakövetelményeit?
- K12** Milyen mértékben segítette a tantárgy elsajátítását az intézet oktatógárdája?
- K13** Mindent összevetve a tantárgy oktatását milyennek minősíti?
- K14** Összességében a tárgy oktatását a szervezeti egység a veszélyhelyzeti oktatás alatt a körülményekhez képest: jól kezelte 5-4-3-2-1 rosszul kezelte

4. A hallgatók véleménye, javaslatai a tárgyról

- Fontos lenne előrébb venni a számonkérést, hogy ne az utolsó vizsgaidőszak huszadrendű tárgya legyen, hanem tudjunk vele kellőképpen foglalkozni, hiszen sokkal fontosabb, mint egy csomó tantárgy, amit előzőleg szóbeli vizsgával kértek számon
- Az előadáson volt, hogy nem jelent meg oktató, és néha elég kaotikusak voltak az előadások. Volt olyan előadó, aki mintha a saját előadását is unná, szinte felolvasta a diákat. Voltak jó előadások is persze, de a rosszak a lelkesebbek kedvét is elveszik az előadásra járástól. A gyakorlatok nagyon jók.
-

5. A hallgatók véleménye, javaslatai a távoktatással kapcsolatban

- Túl nagy aktivitást vártak el tőlünk a több mint 3 órás gyakorlaton, amin képtelenség végig aktívan figyelni. Jobb lett volna két napra bontva tartani a gyakorlatot online.
- Nagyon hosszú és fárasztó volt
- Nagyon színvonalasak és kreatívak voltak a gyakorlatok, jó lenne, ha hasonlóak lennének a tantermi előadások. Nagyon köszönjük a sok befektetett energiát!
-