

Az oktatói munka hallgatói véleményezése

Tantárgy: Fogszabályozás II.
Neptun-kód: FOKOGFK263_2M

Gyermekfogászati és Fogszabályozási Klinika

Fogorvostudományi Kar



Semmelweis Egyetem

A kiértékelés az Oktatásfejlesztési, -módszertani és -szervezési Központban készült
2020. június 15.

Tartalomjegyzék

1. Az OMHV lebonyolítása, útmutató az értékeléshez	2
2. A tantárgy és a felmérés adatai	2
3. A tárgy összevetése a kari átlaggal	2
4. A hallgatók véleménye, javaslatai a tárgyról	4
5. A hallgatók véleménye, javaslatai a távoktatással kapcsolatban	4

1. Az OMHV lebonyolítása, útmutató az értékeléshez

Az OMHV (Oktatói munka hallgatói véleményezése) lebonyolítását, az alkalmazott kérdéseket, az adatgyűjtés módját szenátusi határozat írja elő. A kérdésekre adott válaszokat a Neptun Unipoll rendszerében anonim módon gyűjtötték be. Szervezeti egységünk Excel táblázatok formájában kapta a nyers adatokat.

Csak azokat a tárgyakat értékeltük ki, melyek esetében a kitöltött, értékelhető kérdőívek abszolút száma legalább 4 volt, és elérte a tárgyat felvett hallgatók számának 10%-át.

Minden kérdés esetén összehasonlítottuk az adott tárgyra kapott válaszok átlagát a kar többi azonos nyelven oktatott tárgyára kapott átlagokkal. A kapott eredményeket táblázatos formában és oszlopdiagramon ábrán is bemutatjuk. Az oszlopdiagramok tetején a 95%-os konfidenciaintervallumot is bejelöltük.

Annak érdekében, hogy a hallgatóknak a tantárgyról alkotott véleményét megkíséreljük egy közös mérőszámmal kifejezni, minden kérdéshez hozzárendeltünk egy pontértéket. Ehhez Mann-Whitney teszttel hasonlítottuk össze a vizsgált tantárgyra kapott jegyeket a többi tárgyra kapott jegyekkel. A kérdéshez rendelt pontérték akkor pozitív, ha a teszt jobbnak mutatta a vizsgált tárgyra kapott jegyeket a többi tárgyhoz képest, különben negatív. Ez többnyire megfelel a táblázatban megadott aritmetikai átlagok viszonyának, de egyes határesetekben előfordulhat, hogy pl. a Mann-Whitney teszt eredménye jobbnak tartja a tárgy egy adott kérdésre kapott jegyeit, a többi tárgyra kapott jegyeknél, holott a tárgy aritmetikai átlaga alacsonyabb, mint a kari átlag (természetesen fordított eset is lehet). A pontok abszolút értéke kérdésenként 0,5, kivéve, ha a talált különbség Mann-Whitney teszttel ellenőrizve szignifikáns. Ez utóbbi esetben a pontszám abszolút értéke 2. Az egyes kérdésekre kapott pontok összege már elég jól jellemzi a hallgatók tárgyról alkotott véleményét.

Ezt követően felsoroljuk a hallgatóknak a tárgyról szöveges formában adott véleményét, ill javaslatait.

2. A tantárgy és a felmérés adatai

A tantárgy neve: Fogszabályozás II.

Neptun kódja: FOKOGFK263_2M

Típusa: kötelező

Az oktatás nyelve: magyar

A tárgyról beadott kitöltött kérdőívek száma: 18 (21.18 %)

A kitöltetlenül beadott kérdőívek száma: 2 (2.35 %)

A tárgyat a Neptunban fölvetett hallgatók száma: 85

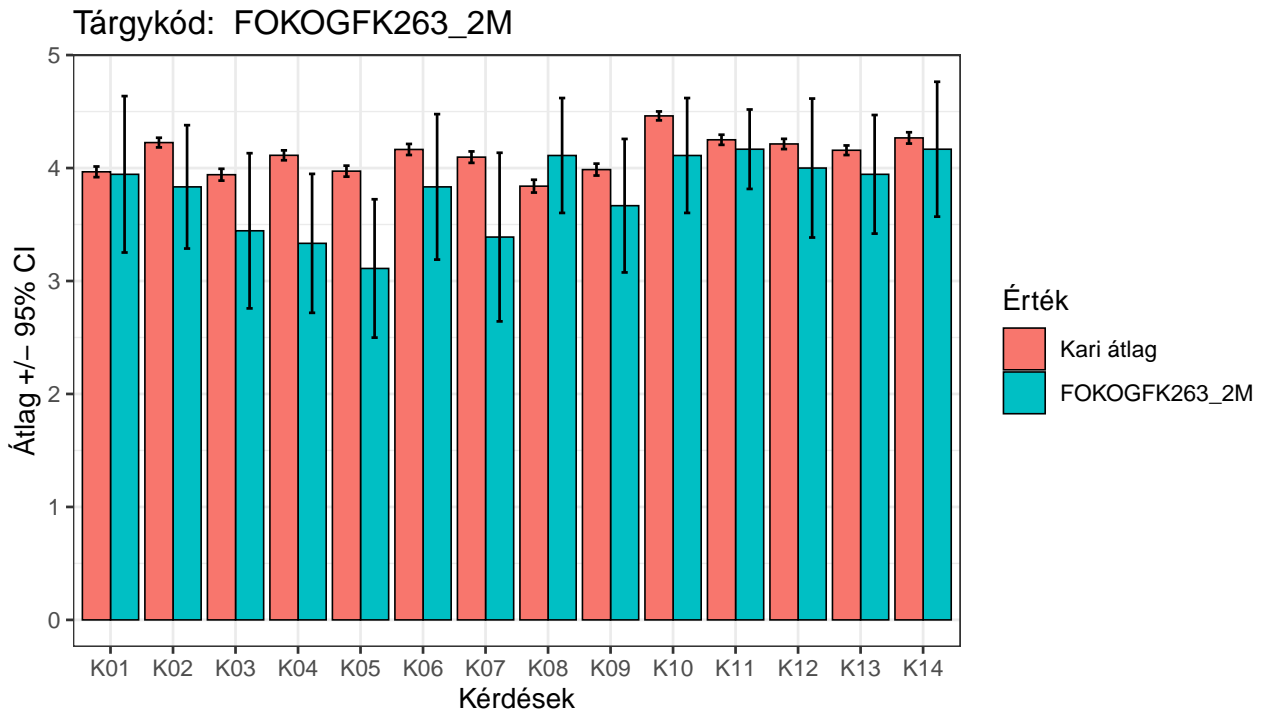
Kari esetszám (összes tárgy, azonos oktatási nyelven): 2032

3. A tárgy összevetése a kari átlaggal

Az eredmények táblázata:

Kérdés	Tárgy átlag	Tárgy Stderr	Kari átlag	Pontszám
K01	3.94	0.33	3.97	0.50
K02	3.83	0.26	4.23	-0.50
K03	3.44	0.33	3.94	-0.50
K04	3.33	0.29	4.11	-2.00
K05	3.11	0.29	3.97	-2.00
K06	3.83	0.31	4.16	-0.50
K07	3.39	0.35	4.10	-2.00
K08	4.11	0.24	3.84	0.50
K09	3.67	0.28	3.99	-0.50
K10	4.11	0.24	4.46	-2.00
K11	4.17	0.17	4.25	-0.50
K12	4.00	0.29	4.21	-0.50
K13	3.94	0.25	4.16	-0.50
K14	4.17	0.28	4.27	-0.50
Összesen				-11.00

1. táblázat. Az eredmények a kari átlaghoz képest



A kérdések szövege a következő volt:

- K01** Milyen mértékben keltette fel az intézet oktatómunkája érdeklődését a tantárgy iránt?
- K02** Milyen mértékben volt szervezett a tantárgy oktatása?
- K03** Milyen arányban vett részt az intézet/tantárgy előadásain?
- K04** Mennyire voltak az előadások didaktikusak, logikusak?
- K05** Mennyiben járultak hozzá az előadások a tananyag elsajátításához?
- K06** Mennyire voltak a gyakorlatok szervezettek, jól felépítettek?
- K07** Mennyiben járult hozzá a gyakorlat a tananyag sikeres elsajátításához?
- K08** Milyen mértékben járult hozzá a hivatalos tankönyv/jegyzet a tananyag elsajátításához?
- K09** Milyen mértékben járultak hozzá az intézet által kidolgozott WEB segédanyagok a tananyag elsajátításához?
- K10** Milyen mértékben tartott az intézet oktatási fegyelmet? (előadások, gyakorlatok pontos kezdése, megjelenés, oktatási idő pontos betartása stb.)
- K11** Milyen mértékben határozta meg az intézet a tantárgy vizsgakövetelményeit?
- K12** Milyen mértékben segítette a tantárgy elsajátítását az intézet oktatógárdája?
- K13** Mindent összevetve a tantárgy oktatását milyennek minősíti?
- K14** Összességében a tárgy oktatását a szervezeti egység a veszélyhelyzeti oktatás alatt a körülményekhez képest: jól kezelte 5-4-3-2-1 rosszul kezelte

4. A hallgatók véleménye, javaslatai a tárgyról

- Teljesen felesleges két félévnyi gyakorlatot tartani mikor ugyanazt csináljuk, nincs semmi új, ráadásul nem is tanulunk semmi újat rajtuk. A gyakorlatok időtartama pedig kifejezetten indokolatlanul hosszú.
- A gyakorlati részből is szánhattunk volna több időt elméleti oktatásra
- Jó lenne, ha több elméleti oktatás lenne a gyakorlatokon
- Szerintem jó lenne, ha a tantárgyak súlyozását átszerveznék és akkor kellene gyerekfogászatból és fogszabályozásból vizsgázni, amikor nem mellékes tárgynak számít, mert a többi nehezebb szigorlat egyszerűen elnyomja. Fontos lenne alapszinten szerintem minden fogorvosnak mindkét tárgy, de fizikai képtelenség mindent egyszerre és rövid idő alatt megérteni és megtanulni.
- Nagyon jó lenne, ha az előadások kicsit megújulnának, jobban össze lennének hangolva a gyermekfogászat előadásokkal, a tételekkel, illetve fel lennének töltve konzekvensen. Pl. elhorgonyzásról nagyon jó lenne egy előadás, a teleröntgen elemzés pedig sokkal gyakorlatiasabb lehetne. Több aktuális esetbemutató is sokat színesítené az előadásokat, könnyebben megjegyezhetővé tenné az anyagot.
-

5. A hallgatók véleménye, javaslatai a távoktatással kapcsolatban

- Kegyetlenül hosszú és kimerítő volt a minden alkalommal végig tartott 4 órás gyakorlat. Képtelenség figyelni annyit és felesleges az oktatókat is ezzel terhelni. A kötelező interaktivitást és a hallgatók felszólítását meg felejték el!
- Kimerítően hosszú gyakorlatok voltak, megis keveset tudtunk tanulni belőlük.
- Nagyon hosszúak és leterhelőek voltak a gyakorlatok. Többi mint 3 órán át figyelni nagyon nehéz. Jobb lett volna két külön napon tartani rövidebb gyakorlatot.
- Nagyon fárasztóan hosszú volt
- Nagyon hasznos volt, szerintem több szeminárium jellegű elméleti oktatás kene.
- Bár rendkívül hosszúak voltak, de nagyon színvonalasak és jól felépítettek voltak az előadások, nagyban segítettek a tantárgy elsajátítását. Le a kalappal a szervezés és a kivitelezés előtt. Ilyesmi tantermi előadások szerintem nagyon hasznosak lennének!
-