3.sz. melléklet

**Szakdolgozat bírálati lap**

*Szakdolgozat bírálata során a FOK Szakdolgozat kari szabályozás 2. sz. mellékletét, a Szakdolgozat bírálati szempontok c. dokumentumot kell alapul venni. A hallgatónak kitöltés után ezt a nyomtatványt a védés előtt legkésőbb 5 nappal kézhez kell kapnia.*

**Szakdolgozat bírálati szempontok**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | |  | | | | | |
| **SEMMELWEIS EGYETEM** | | | | | | | | |
| ***Fogorvostudományi Kar*** | | | | | | | | |
| **Szervezeti egység:** | | | | | | | | |
|
| **Hallgató neve:** | | | **Szakdolgozat címe:** | | | | | |
| **Hallgató NEPTUN kódja:** | | | | | | | | |
| **Konzulens/témavezető (név, beosztás):** | | | | **Opponens (név, beosztás):** | | | | |
| **SZAKDOLGOZAT BÍRÁLATI SZEMPONTOK** | | | | | | | | |
|
| **1. A dolgozat felépítése** | | | | | | | **Adott pont (0-7)** | |
| *A felépítés megítélését segítő kérdések:* | | | | | | |  | |
| ·         Könnyen áttekinthető a dolgozat? | | | | | | |
| ·         A dolgozat tartalma illeszkedik a címhez? | | | | | | |
| ·         A dolgozat tagolása segíti a dolgozat szerkezetének felismerését? | | | | | | |
| ·         A dolgozat felépítése, szerkezete szakmailag helyes, logikus? | | | | | | |
| ·         Az egyes szerkezeti egységek aránya megfelelő (leíró, elemző részek, következtetéseket tartalmazó egységek)? | | | | | | |
| ·         Az egyes fejezetek, illetve alfejezetek megfelelően elkülönülnek egymástól? | | | | | | |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **2. A dolgozat szakmai relevanciája** | | | | | | | **Adott pont (0-40)** | |
| *A szakmai relevancia megítélését segítő kérdések:* | | | | | | |  | |
| ·         A dolgozat célkitűzései egyértelműek és világosan megfogalmazottak? | | | | | | |
| ·         A célkitűzést teljesíti a dolgozat, a megállapítások alátámasztottak? | | | | | | |
| ·         Az öt év során oktatott tananyag releváns témakörei megjelennek a dolgozatban? | | | | | | |
| ·         A szakirodalmi összefoglaló releváns szakirodalmakat sorakoztat fel? Megtörténik a szakirodalmi adatok összevetése a saját eredményekkel? | | | | | | |
| ·         A hivatkozott forrásokat megfelelően, kritikus szemlélettel foglalja össze a problémakör bemutatása, elemzése, az eredmények értelmezése interpretálása során? | | | | | | |
| ·         A szakdolgozat középpontjában álló téma vizsgálata, elemzése során megjelenített módszereket, eszközöket helyesen alkalmazza a szerző? | | | | | | |
| ·         Minden szükséges elemzési módszert megjelenít? | | | | | | |
| ·         Az eredmények bemutatása mellett megtörténik az eredmények elemzése, megbeszélése? | | | | | | |
| ·         Az eredmények, következtetések logikusak, helytállóak, a szakirodalomban fellelhető eredmények tükrében értékelésre kerülnek? | | | | | | |
| ·         Vannak előremutató ajánlások, következtetések? | | | | | | |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **3. Hivatkozások használata** | | | | | | | **Adott pont (0-4)** | |
| *A hivatkozások használatának megítélését segítő kérdések:* | | | | | | |  | |
| ·         Helyesen használja a hallagató a referenciákat? Formailag megfelelő? | | | | | | |
| ·         Az idézési mód teljesíti az elvárásokat? | | | | | | |
| ·         A szövegközi hivatkozások megtalálhatók az irodalomjegyzékben és fordítva? | | | | | | |
| ·         Irodalomjegyzék releváns (jelentős irodalmi tételek szerepeltetése, naprakészség, témakörhöz illeszkedés)? | | | | | | |
| ·         Tartalmaz legalább öt külföldi szakirodalmi hivatkozást? | | | | | | |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **4. Az ábrák és táblázatok használata, egyéb formai követelmények** | | | | | | | **Adott pont (0-3)** | |
| *Az ábrák, táblázatok és formai követelmények megítélését segítő kérdések:* | | | | | | |  | |
| ·         Minden ábrára, illetve táblázatra történik hivatkozás a szövegben? | | | | | | |
| ·         A hivatkozás alapján könnyen megtalálhatók ezek? | | | | | | |
| ·         Az ábrák, illetve táblázatok számozottak, van címük, illetve van hivatkozás a forrásra? | | | | | | |
| ·         Van áttekinthető tartalomjegyzék, táblázatok és/vagy ábrák jegyzéke? | | | | | | |
| ·         Használ rövidítésjegyzéket, fogalommagyarázatot (ha ez szükséges)? | | | | | | |
| ·         A fejlécben, illetve láblécben vannak releváns információk és ezek segítik a dokumentumban történő tájékozódást? | | | | | | |
| ·         Az oldalak számozottak? | | | | | | |
| ·         Helyesírás, fogalmazás helyessége megfelelő? | | | | | | |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **5. Szakkifejezések helyes és konzekvens használata** | | | | | | | **Adott pont (0-3)** | |
| *A szakkifejezések használatának megítélését segítő kérdések:* | | | | | | |  | |
| ·         Egységes, helyes a szerző által használt terminológia? | | | | | | |
| ·         Konzekvensen használja a szakkifejezéseket? | | | | | | |
| ·         Idegen nevek előfordulása esetén egységesen kezeli ezeket a hallgató (pl. kormányzati szervek, intézmények nevei)? | | | | | | |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1. **A dolgozat egységes képet nyújt?** | | | | | | | **Adott pont (0-3)** | |
|  | |
| 1. **A dolgozat szöveges értékelése (max. 5 mondatban):** | | | | | | | | |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1. **Kérdések (két kérdés, amit a prezentáció végén válaszol meg a hallgató):** | | | | | | | | |
|  |  |  |  | **Összesen elért pontszám:** | | | **0** | |
| **Érdemjegyek:** | |  |  |  |  |  |  |  |
| *Ha egyetlen kategória is 0 pontot ér el, akkor az érdemjegy elégtelen.* | | | | | | |  |  |
| 0-30 pont: | | elégtelen |  |  |  |  |  |  |
| 31-37 pont: | | elégséges |  |  |  |  |  |  |
| 38-45 pont: | | közepes |  |  |  |  |  |  |
| 46-52 pont: | | jó |  |  |  |  |  |  |
| 53-60 pont | | jeles |  |  |  |  |  |  |
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**Témavezető/konzulens vagy bíráló aláírása**

(megfelelő aláhúzandó)