

Az oktatói munka hallgatói véleményezése

Tantárgy: Fogpótlástan V.
Neptun-kód: FOKOFPK253_5M

Fogpótlástani Klinika

Fogorvostudományi Kar



Semmelweis Egyetem

A kiértékelés az Oktatásfejlesztési, -módszertani és -szervezési Központban készült
2020. június 15.

Tartalomjegyzék

1. Az OMHV lebonyolítása, útmutató az értékeléshez	2
2. A tantárgy és a felmérés adatai	2
3. A tárgy összevetése a kari átlaggal	2
4. A hallgatók véleménye, javaslatai a tárgyról	4
5. A hallgatók véleménye, javaslatai a távoktatással kapcsolatban	4

1. Az OMHV lebonyolítása, útmutató az értékeléshez

Az OMHV (Oktatói munka hallgatói véleményezése) lebonyolítását, az alkalmazott kérdéseket, az adatgyűjtés módját szenátusi határozat írja elő. A kérdésekre adott válaszokat a Neptun Unipoll rendszerében anonim módon gyűjtötték be. Szervezeti egységünk Excel táblázatok formájában kapta a nyers adatokat.

Csak azokat a tárgyakat értékeltük ki, melyek esetében a kitöltött, értékelhető kérdőívek abszolút száma legalább 4 volt, és elérte a tárgyat felvett hallgatók számának 10%-át.

Minden kérdés esetén összehasonlítottuk az adott tárgyra kapott válaszok átlagát a kar többi azonos nyelven oktatott tárgyára kapott átlagokkal. A kapott eredményeket táblázatos formában és oszlopdiagramon ábrán is bemutatjuk. Az oszlopdiagramok tetején a 95%-os konfidenciaintervallumot is bejelöltük.

Annak érdekében, hogy a hallgatóknak a tantárgyról alkotott véleményét megkíséreljük egy közös mérőszámmal kifejezni, minden kérdéshez hozzárendeltünk egy pontértéket. Ehhez Mann-Whitney tesztel hasonlítottuk össze a vizsgált tantárgyra kapott jegyeket a többi tárgyra kapott jegyekkel. A kérdéshez rendelt pontérték akkor pozitív, ha a teszt jobbnak mutatta a vizsgált tárgyra kapott jegyeket a többi tárgyhoz képest, különben negatív. Ez többnyire megfelel a táblázatban megadott aritmetikai átlagok viszonyának, de egyes határesetekben előfordulhat, hogy pl. a Mann-Whitney teszt eredménye jobbnak tartja a tárgy egy adott kérdésre kapott jegyeit, a többi tárgyra kapott jegyeknél, holott a tárgy aritmetikai átlaga alacsonyabb, mint a kari átlag (természetesen fordított eset is lehet). A pontok abszolút értéke kérdésenként 0,5, kivéve, ha a talált különbség Mann-Whitney tesztel ellenőrizve szignifikáns. Ez utóbbi esetben a pontszám abszolút értéke 2. Az egyes kérdésekre kapott pontok összege már elég jól jellemzi a hallgatók tárgyról alkotott véleményét.

Ezt követően felsoroljuk a hallgatóknak a tárgyról szöveges formában adott véleményét, ill javaslatait.

2. A tantárgy és a felmérés adatai

A tantárgy neve: Fogpótlástan V.

Neptun kódja: FOKOFPK253_5M

Típusa: kötelező

Az oktatás nyelve: magyar

A tárgyról beadott kitöltött kérdőívek száma: 14 (16.47 %)

A kitöltetlenül beadott kérdőívek száma: 4 (4.71 %)

A tárgyat a Neptunban fölvetett hallgatók száma: 85

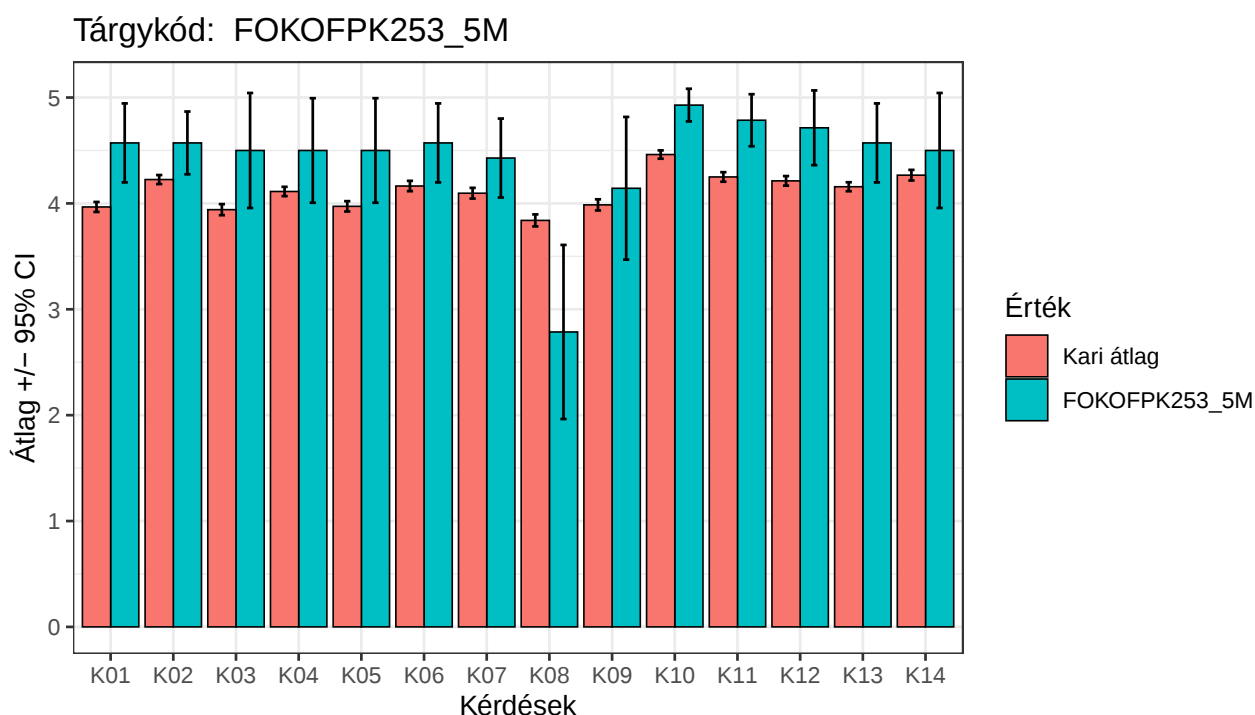
Kari esetszám (összes tárgy, azonos oktatási nyelven): 2032

3. A tárgy összevetése a kari átlaggal

Az eredmények táblázata:

Kérdés	Tárgy átlag	Tárgy Stderr	Kari átlag	Pontszám
K01	4.57	0.17	3.97	2.00
K02	4.57	0.14	4.23	0.50
K03	4.50	0.25	3.94	0.50
K04	4.50	0.23	4.11	0.50
K05	4.50	0.23	3.97	0.50
K06	4.57	0.17	4.16	0.50
K07	4.43	0.17	4.10	0.50
K08	2.79	0.38	3.84	-2.00
K09	4.14	0.31	3.99	0.50
K10	4.93	0.07	4.46	2.00
K11	4.79	0.11	4.25	2.00
K12	4.71	0.16	4.21	0.50
K13	4.57	0.17	4.16	0.50
K14	4.50	0.25	4.27	0.50
Összesen				9.00

1. táblázat. Az eredmények a kari átlaghoz képest



A kérdések szövege a következő volt:

- K01** Milyen mértékben keltette fel az intézet oktatómunkája érdeklődését a tantárgy iránt?
- K02** Milyen mértékben volt szervezett a tantárgy oktatása?
- K03** Milyen arányban vett részt az intézet/tantárgy előadásain?
- K04** Mennyire voltak az előadások didaktikusak, logikusak?
- K05** Mennyiben járultak hozzá az előadások a tananyag elsajátításához?
- K06** Mennyire voltak a gyakorlatok szervezettek, jól felépítettek?
- K07** Mennyiben járult hozzá a gyakorlat a tananyag sikeres elsajátításához?
- K08** Milyen mértékben járult hozzá a hivatalos tankönyv/jegyzet a tananyag elsajátításához?
- K09** Milyen mértékben járultak hozzá az intézet által kidolgozott WEB segédanyagok a tananyag elsajátításához?
- K10** Milyen mértékben tartott az intézet oktatási fegyelmet? (előadások, gyakorlatok pontos kezdése, megjelenés, oktatási idő pontos betartása stb.)
- K11** Milyen mértékben határozta meg az intézet a tantárgy vizsgakövetelményeit?
- K12** Milyen mértékben segítette a tantárgy elsajátítását az intézet oktatógárdája?
- K13** Mindent összevetve a tantárgy oktatását milyennek minősíti?
- K14** Összességében a tárgy oktatását a szervezeti egység a veszélyhelyzeti oktatás alatt a körülményekhez képest: jól kezelte 5-4-3-2-1 rosszul kezelte

4. A hallgatók véleménye, javaslatai a tárgyról

- Jó lenne ha legalább ötödévben lehetne egyedül kezelni, saját páciens végig vinni a félév folyamán. Nagyon rossz hogy párban kell lenni, így az egyik hallgatónak kuka az adott félév, mert a másik dolgozik a betegen ő meg asszisztál csak.
- Borzasztó fontos lenne egy friss tankönyv /elearning megjelenése, véleményem szerint az előadásokba fektetett teljes energia átcsoportosításával. Ezen kívül, mint minden más fogászati tárgyból is jó lenne, ha előtérbe kerülnének, normális fő vizsgákkal válnának a beteg kezelések elindulása előtt és közben.....
-

5. A hallgatók véleménye, javaslatai a távoktatással kapcsolatban

- Több szeminárium jellegű óra jobb lett volna, mint az a sok esetbemutatás. A fogtechnikai videók nézése meg teljesen felesleges, olyan volt mintha nem készültek volna semmivel csak beraktak egy videót...
- Túl sok esetbemutatást kaptunk, amelyek túl részletbemenőek voltak, és inkább szakvizsga esetbemutatás volt mintsem oktató jellegű.
-