

**ÚTMUTATÓ**  
**A SZAKDOLGOZAT, DIPLOMAMUNKA**  
**ELKÉSZÍTÉSÉHEZ**

Érvényes

- a BSc képzésben résztvevő azon hallgatókra, akik a szakdolgozatukat a 2012/2013-as tanévben, vagy utána kívánják leadni
- az MSc képzésben résztvevő azon hallgatókra, akik a diplomamunkájukat a 2011/2012-es tanévben, vagy utána kívánják leadni
- szakirányú továbbképzésben résztvevő azon hallgatókra, akik szakdolgozatukat a 2011/2012-es tanévben, vagy utána kívánják leadni

<b>I. A dolgozat műfaji jellegzetességei .....</b>	<b>3</b>
<b>II. A dolgozat ajánlott felépítése .....</b>	<b>5</b>
II.1. Címlap .....	5
II.2. Tartalomjegyzék.....	5
II.3. Összefoglalás (absztrakt) magyar és angol/német nyelven.....	5
II.4. Bevezetés .....	6
II.5. Előzmények, háttér információk. A dolgozat elméleti háttere, fogalmi meghatározások ....	6
II.6. Empirikus, a gyakorlatra vonatkoztatott elemzés, kutatás .....	7
II.6.1. A kutatás célkitűzései.....	7
II.6.2. Tárgy .....	7
II.6.3. Hipotézisek.....	7
II.6.4. A választott módszerek bemutatása .....	7
II.6.5. Mintavétel bemutatása, mintaleírás.....	7
II.6.6. Eredmények megállapítások időrendi vagy egyéb logikai rendezőelv szerinti áttekintése.....	8
II.7. Megbeszélés, értékelés, értelmezés.....	9
II.8. Következtetések: a vizsgált állapotra vonatkozó rövid összegző helyzetkép bemutatása, a jövőbeli trendek, alkalmazások, hasznosíthatóság, egyéb lehetőségek felvázolása .....	9
II.9. Javaslatok .....	9
II.10. Összegzés, összefoglaló megállapítások.....	9
II.11. Felhasznált irodalom .....	9
II.12. Mellékletek.....	9
II.13. Köszönetnyilvánítás .....	10
II.14. Záradék.....	10
<b>III. A dolgozat formai előírásai .....</b>	<b>11</b>
<b>IV. Hivatkozások .....</b>	<b>12</b>
IV.1. A hivatkozások általános szabályai.....	12
IV.2. Nyomtatott források feltüntetése.....	13
IV.3. Elektronikus források feltüntetése .....	13
IV.4. Táblázat, ábra (diagram, grafikon), képközlés.....	14
<b>V. A dolgozat értékelése, megvédése .....</b>	<b>14</b>
<b>Mellékletek</b>	
1. melléklet Források megjelenítésének és a rájuk történő hivatkozásoknak a legjellemzőbb példái	
2. melléklet Értékelőlap dolgozat elbírálásához	

A **szakdolgozat** elsősorban a gyakorlati orientáltságú szakmai ismeretek alkalmazásának és egyszerű vizsgálatának a képzés nyelvén elkészített írásos megjelenítése, a **diplomamunka** a tudományos kutatás ismérveivel gazdagabban rendelkező, annak módszereit mélyebben alkalmazó, elméletileg alaposabban alátámasztott munka.

A szakdolgozat és a diplomamunka (továbbiakban: **dolgozat**) olyan önálló szakmai munkán alapuló tanulmány, amelynek témáját a hallgató az érvényes szakdolgozati témajegyzékből a Karon oktatott egészség tudományok területéről választja ki és a témavezető (konzulens) irányításával készíti el. A dolgozat az alap, mester és szakirányú képzési szinteken differenciáltan tükrözi a hallgató témára vonatkozó hazai és nemzetközi szakirodalomban való tájékozottságát, a szakmai ítélőképességét, az alapszintű vizsgálati-kutatási készségeit, a feltárt eredmények interpretációs képességét, a szakterületen megmutatózó írásképeségét. A dolgozat tényfeltárás és/vagy az értelmezés területén szakmailag értékelhető új eredményt nyújt, és ilyen módon dokumentálható, hogy a hallgató elsajátította, és alkalmazni tudja a tudományterület fogalmi eszközeit és módszereit. Szakirányú továbbképzésekben a szakfelelős tanszék más műfaji sajátosságokat is előírhat, meghatározhat.

A dolgozatnak meg kell felelnie a szakmai közleményekkel kapcsolatban az adott tudományterületen támasztott formai követelményeknek is. A szakdolgozat és a diplomamunka önálló egyéni teljesítmény, ennek tényét a hallgató nyilatkozatban rögzíti.

## I. A dolgozat műfaji jellegzetességei

Elvárt, hogy a dolgozatban tükröződjék a tanulmányi idő alatt elsajátított egészség tudományi megközelítésű szakmai ismeretek és gyakorlati tapasztalatok ötvözete. A dolgozat legyen világos, nyelvi helyes, lényegre törő. A választott témán belül a konkrét problémát vagy problémakört minél pontosabban exponálja, kutatási céljának megfelelően. Szintén elvárt, hogy a dolgozat ne öncélú, formális szakirodalmi áttekintést adjon. Témától függően - ahol szükséges - külön figyelmet kell szentelni az álláspontok hiteles, összefüggéseiből nem kiragadott felidézésére és ütköztetésére oly módon, hogy a hallgató olvasottságáról önálló véleményalkotásra való képességéről a dolgozat egésze, valamint az új eredményeket összefoglaló dolgozatrész tanúskodjon. Fontos továbbá, hogy a dolgozatban szerepeljenek a kiválasztott téma és az abban nyert új ismeretek gyakorlati alkalmazásának lehetőségei, illetve annak a hangsúlyozása, hogy az elvégzett kutatás miként kapcsolódik a szerző választott egészségügyi hivatásához.

A dolgozat készítése a kutatás élményét is biztosítani szeretné. Célszerű, hogy a hallgató olyan témát válasszon, ami közel áll hozzá, érdekli, illetve amire a körülményei, munkája lehetőséget ad. A kutatni kívánt témakörnek nem kell az egész témakört felölelnie, szerencsésebb, ha a hallgató egy jobban körülhatárolt területet választ, ugyanakkor azt mélységében, összefüggéseiben alaposabban elemzi. Határozzon meg jól megragadható kutatási célt, összetett, de nem túl általános hipotéziseket fogalmazzon meg, szánjon megfelelő időt az előkészítésre, elemzésében törekedjen az összefüggések feltárására. Fontos, hogy az elmélet, a kutatás és a következtetések egymással összecsengjenek, megadják a dolgozat egységét, harmóniáját. Konstruktívan, bátran válasszon a lehetséges módszerek közül, olyat, ami a témához és az egyéniségéhez közel áll. Munkája során a konzulens a tapasztalt kutató-társ szerepét tölti be, akire az elméleti alapoktól az elemzésen át a következtetések levonásáig minden fázisban támaszkodni lehet, s aki a közös gondolkodás révén is segíti a dolgozatot készítő hallgatót.

A dolgozat olyan **esszé**, amely a megadott, illetve választott témáról elemző és/vagy értelmező igényes szakirodalmi nyelven készített prózai alkotás. A dolgozat nyelve követhető, tömör, nyelvtanilag kifogástalan legyen! A hallgató törekedjen a szabatos, pontos megfogalmazásra, ugyanakkor törekedjen az igényes mondatszerkesztésre. Az esszé a szerző egyéni látásmódja szerint épül fel, véleményét tükrözi, de alapvetően tudományos ismereteken, tudományos módszerekkel gyűjtött információkon alapul.

A dolgozat olyan prózai alkotás, amely a megadott, illetve választott témáról elemző és/vagy értelmező igényes, tömör, nyelvtanilag kifogástalan szakirodalmi nyelven készül. A hallgató törekedjen a szabatos, pontos megfogalmazásra, és az érthető mondszerkesztésre. Bár a munka a szerző egyéni látásmódját és véleményét tükrözi, de alapvetően tudományos ismereteken, tudományos módszerekkel gyűjtött információkon alapul. Ezek két forrása

- a már létező, mások által kimunkált és közzétett tudásanyag, valamint
- a szerző által feltárt, önállóan alkotott új információk.

## II. A dolgozat ajánlott felépítése

1. Címlap
2. Tartalomjegyzék
3. Összefoglalás (absztrakt) magyar és angol/német nyelven
4. Bevezetés
5. Előzmények, háttér információk. A dolgozat elméleti háttere, fogalmi meghatározások
6. Empirikus, a gyakorlatra vonatkoztatott elemzés, kutatás
  - 6.1 A kutatás célkitűzései
  - 6.2 A kutatás tárgya
  - 6.3 Hipotézisek
  - 6.4 A választott módszerek bemutatása
  - 6.5 Mintavétel bemutatása, mintaleírás
  - 6.6 Eredmények, megállapítások
7. Megbeszélés, értékelés, értelmezés
8. Következtetések: a vizsgált állapotra vonatkozó rövid összegző helyzetkép bemutatása, a jövőbeli trendek, alkalmazások, hasznosíthatóság, egyéb lehetőségek felvázolása
9. Javaslatok
10. Összegzés, összefoglaló megállapítások
11. Felhasznált irodalom
12. Mellékletek
13. Köszönetnyilvánítás
14. Záradék

**Megjegyzés:** nem minden kutatási témánál és választott módszer esetén szükséges és lehetséges az összes feltüntetett szerkezeti elem. A dolgozat fenti felépítése egy ajánlás, orientáció, de nem minden témánál elvárás. Pl. egy történeti vizsgálatnál a hipotéziseknek nincs sok értelmük, ugyanakkor egy statisztikai mérésen alapuló laboratóriumi vagy társadalomstatisztikai kutatásnál elengedhetetlen.

A szakdolgozat egyes részeivel kapcsolatos főbb tudnivalók:

### **II.1. Címlap**

A külső és a belső borító által tartalmazott információkat a formai előírások mutatják be.

### **II.2. Tartalomjegyzék**

Átláthatóvá és kezelhetővé teszi a dolgozatot azzal, hogy

- a dolgozat elején van,
- a fő és alfejezetek szerkezete tördeléssel áttekinthetővé válik,
- nem túlságosan sokszintű és az oldalszámok megegyeznek a fejezetek oldalszámaival,
- az oldalszámozás a „Bevezetés” fejezettel kezdődik, a szöveges rész utolsó külön oldalára az Összegzés kerül.

Ez a munkafázis a dolgozat elkészítésének legutolsó feladata!

### **II.3. Összefoglalás (absztrakt) magyar és angol/német nyelven**

- max. 250 szavas leírás, mely bemutatja a dolgozat témáját és az önálló kutatást,
- szerkezete strukturált, tükrözi a dolgozat fő szerkezeti elemeit,
- magyar és angol/német nyelvű összefoglaló, illetve tárgyszavakat feltüntető változata is készüljön.

## **II.4. Bevezetés**

A téma szakmai jelentőségének bemutatása, hazai és nemzetközi adatokra, esetleg jogszabályokra, intézkedésekre hivatkozva. Bemutatható a személyes érdeklődés indítéka is.

Terjedelme **kb: 2-3 oldal**, amely tartalmazza:

- témaválasztás indoklását,
- pontosan megfogalmazott problémafelvetést,
- a téma pontos körülhatárolását,
- célkitűzést,
- a kutatott terület leírását,
- hipotéziseket, vagy a tudományos kérdések rövid precíz felvetését,
- a munka elhelyezését a témában folytatott és folyó kutatások között, miként kapcsolódik azokhoz, illetve esetlegesen miben más, a módszerek általános leírását.

Címét a téma tárgyának megfelelően kell megfogalmazni.

## **II.5. Előzmények, háttér információk. A dolgozat elméleti háttére, fogalmi meghatározások**

Ebben a fejezetben kerül bemutatása **kb. 10-15 oldal terjedelemben** a hazai és nemzetközi szakirodalom alapján a téma szakmai megközelítésének eddigi történetisége, a témával kapcsolatos korábbi megállapítások lényege.

Nagyon fontos: a tudományos munkában (dolgozat) a szakirodalmi háttér a téma **tudományos** és nem igazgatási vagy egyéb szempontú feldolgozottságát tartalmazza!

- Itt kerül sor az alapfogalmak tisztázására, a különböző tudomány-területek eredményeinek bemutatásán keresztül,
- itt kell bemutatni minden olyan megállapítást, fogalmat, amely majd a gyakorlati-elemző részben szóba kerül,
- ebben a tartalmi egységben kell kifejteni azt is, hogy a hallgató milyen elméleti alapokra, definíciókra építi a vizsgálatot,
- itt kerülhet sor az esetleges statisztikai adatok (nem saját) értékelésére, összehasonlítására, a téma feldolgozásához szükséges dokumentumok elemzésére, a szakirodalmak elemző összevetésére és szintézisére; újszerű gondolatok megjelenítésére.
- Fontos tudni, hogy a kapcsolódó elméleti megalapozás a vállalt téma és a saját, önálló kutatás elméleti és módszertani előkészítésére szolgál. Ne legyen általános, a konkrét kutatás szempontjából semmitmondó!
- Használhatja, de ne hivatkozzon a tananyagra! A szakirodalmi háttér bemutatása ne erről szóljon, hanem legalább 15 friss szakirodalmi hivatkozás szerepeljen benne, melyek közül legalább 5 külföldi forrásmunka legyen. Műfajilag többségben a szakfolyóiratban megjelent közleményekre hivatkozás szerepeljen.
- Csak publikált és lektorált forrásokra lehet hivatkozni. Kivétel a közlésre elfogadott cikk, amelyet számozott irodalomként fel lehet tüntetni (in press megjelöléssel)
- Alapvető követelmény a korrekt hivatkozás a dolgozat irodalomjegyzékében felsorolt könyvekre, tanulmányokra. Utóbbiban csak hivatkozott forrás szerepelhet!
- A fejezet címét a téma tárgyának megfelelően kell megfogalmazni.

## **II.6. Empirikus, a gyakorlatra vonatkoztatott elemzés, kutatás**

A dolgozat empirikus része kb. 20-25 oldal terjedelemben hivatott azt igazolni, hogy a hallgató képes elméleti ismereteit jövődi szakmai tevékenységének gyakorlatára vonatkoztatni. Kivételes - és indokolt - esetben ez történhet a téma teljes szakirodalmának feltárása alapján adódó, újszerű következtetések megfogalmazásával is. A fejezetben alapkövetelmény a gyakorlatiasság.

- Címét, valamint alfejezeteinek címét a téma tárgyának megfelelően kell megadni.
- Az alfejezet részei:

### **II.6.1. A kutatás célkitűzései**

- Miért szükséges az elemzés, milyen szakmai indokai vannak a témafelvetésnek?
- Milyen gyakorlati hasznot várhatunk a jelenségek feltárásától? A cél érdekében milyen jelenségeket, törvényszerűségeket, tulajdonságokat, hatásmechanizmusokat szükséges megvizsgálni.

### **II.6.2. Tárgy**

- A kutatás tárgyának meghatározása, körülhatárolása.
- A vizsgált jelenség egyszerű megfogalmazása.
- A cél érdekében milyen jelenségeket, törvényszerűségeket, tulajdonságokat, hatásmechanizmusokat szükséges megvizsgálni?
- A tárgyválasztást határozza meg a hozzáférhetőség, vizsgálhatóság!
- A választott kutatási téma és módszertan etikai elbírásának szükségességére a Semmelweis Egyetem regionális, intézményi tudományos és kutatásetikai bizottságának (tukeb) ügyrendje ad eligazítást.

A kutatás célkitűzéseit és tárgyát – amennyiben a választott téma ezt indokolja – egységes szerkezetben, egy fejezetben is be lehet mutatni.

### **II.6.3. Hipotézisek**

- Melyek a tárgyra vonatkozó **tudományos** feltételezések? Mi ezek forrása (korábbi szakirodalmi megállapítások, saját tapasztalatok, logikai levezetések, következtetések, becslések, stb.)?
- Törekedni kell a minél konkrétabb, leszűkítettebb megfogalmazásra, kerülni kell a már bizonyított evidenciát.
- A hipotézis nem mindennapi feltételezés, hanem megalapozott (korábbi kutatások, elmélet, logikai levezetés, stb.) előzetes várakozás a kutatás eredményére vonatkozóan.
- Nem minden dolgozatformánál elvárt és lehetséges, helyette megfogalmazhatók a kutatással, vizsgálattal megválaszolható kérdések, problémák is.

### **II.6.4. Mintavétel bemutatása, mintaleírás**

Kikre vonatkozik az elemzés?

- A vizsgálati minta és a kutatási célok/lehetőségek összevetése.
- A mintavétel technikájának és folyamatának bemutatása.
- Az alapsokaság és a minta összefüggései.
- A megállapítások és a következtetések érvényességnek bemutatása a mintavételi jellemzők alapján.
- A vizsgálatba bevont személyek, csoportok - a hipotézisekben érintett - jellemzőinek leírása.
- Adott populációra vonatkoztatott elemzés, illetve meghatározott módszerrel választott minta vizsgálata.
- A választott minta típusától függően a felhasznált anyagok bemutatása, csoportosítása, legfontosabb jellemzőinek leírása.

## II.6.5. A választott módszerek bemutatása

Milyen kutatási módszerek kerültek alkalmazásra?

- **Az önálló kutatás lehet:**
  - esettanulmány, kazuisztika
  - review, metaanalízis
  - helyzetfelmérés, áttekintés (survey)
  - kísérleti körülmények közötti vizsgálat
  - hatásvizsgálat
  - betegség-leírás
  - laboratóriumi vizsgálatok elemzése
  - laboratóriumi saját vizsgálat, mérés alapján
  - saját vizsgálat tudományosan elfogadott vizsgálati vagy mérőeszközzel, mérőberendezéssel
  - terepkutatás
  - akciókutatás
  - történeti kutatás
  - problémafeltárás
  - megalapozott elmélet
  - korábbi kutatások szintézise, összehasonlítása, hatásvizsgálata
  
- **adatgyűjtési-vizsgálati technika lehet:**
  - interjú
  - kérdőív
  - megfigyelés
  - kísérleti napló vezetése
  - vizsgálati adatok gyűjtése
  - dokumentumelemzés
  - tartalomelemzés
  - történeti összehasonlító elemzés
  - fókuszcsoport
  - komplex esetelemzés
  - irodalmi kvalitatív elemzés
  - másodelemzés
  - teszt-módszerek
  
- Az adatfelvétel körülményeinek leírása.
- Milyen adatfeldolgozási módszerek (leíró statisztikai, szükséges változást vagy összefüggést vizsgáló valószínűségi statisztikai) kerültek alkalmazásra?
- A leírás tartalmazza a módszerválasztás indoklását is.
- Miért ez a módszer a leginkább alkalmas a tárgy vizsgálatára?

## II.6.6. Eredmények megállapítások időrendi vagy egyéb logikai rendezőelv szerinti áttekintése.

- A kapott eredmények részletes bemutatása: az eredmények leíró jellegű közlése.
- Alapvető követelmény a szemléletesség: táblázatok, diagramok, ábrák alkalmazása.
- Mellőzni kell az eredmények szöveges értékelését (erre hivatott a megbeszélés fejezet).



## **II.7. Megbeszélés, értékelés, értelmezés**

- Terjedelme kb. 5 oldal.
- Az eredmények értékelő, interpretatív elemzése, összevetése a tudományelméleti fejezetben ismertett eredményekkel: azaz a saját önálló kutatás és a szakirodalmi feldolgozás eredményeinek összehasonlító értékelése itt történjen meg.
- Hipotézisvizsgálat: a hipotézisek igazolása vagy elvetése.
- A megbeszélés fejezetben is szerepeljenek irodalmi hivatkozások, ezek szabályai az alábbiakban ismertettekkel azonos.

## **II.8. Következtetések: a vizsgált állapotra vonatkozó rövid összegző helyzetkép bemutatása, a jövőbeli trendek, alkalmazások, hasznosíthatóság, egyéb lehetőségek felvázolása**

- A dolgozat elméleti részében megfogalmazott szakmai kívánalmak és célok, valamint a hallgató saját megállapításainak összevetéséből levonható következtetések ismertetése kb. 5 oldal terjedelemben.
- Olyan, a gyakorlatban megvalósítható javaslatok megfogalmazása, amelyek a dolgozat eredményein alapulnak.
- A fejezet címét a téma tárgyának megfelelően kell megfogalmazni

## **II.9. Javaslatok**

Be kell mutatni a dolgozat elméleti következtetéseinek és gyakorlati tapasztalatainak felhasználhatóságát és alkalmazhatóságát a konkrét szakterületen.

## **II.10. Összegzés, összefoglaló megállapítások**

A dolgozat tézisszerű, önállóan is értelmezhető összefoglalása kb. ½ - 1 oldal terjedelemben az eredmények rövid bemutatásával.

## **II.11. Felhasznált irodalom**

- A IV. fejezetben leírt módon.

## **II.12. Mellékletek**

Ez a rész csak olyan tételeket tartalmazhat, amelyekre a szövegben van utalás.

Ide kerülnek:

- A kutatás során alkalmazott kérdőív, interjú-terv, megfigyelési jegyzőkönyv, feladatlap, teszt-lap mintapéldánya (nem kitöltve).
- Az egész oldalas ábrák, táblázatok, képanyagok (címmel ellátva).
- A féloldalnyi terjedelmet meg nem haladó dokumentumok szöveg közben is elhelyezhetőek.
- A mellékletben szerepeltetett anyagokat folyamatos sorszámmal kell ellátni.
- A mellékleteket nem kell oldalszámozni.

### **II.13. Köszönetnyilvánítás**

Nem szükségszerű része a dolgozatnak, esősorban akkor releváns, ha mások is segítettek a dolgozat elkészítésében. (Pl. kérdőív kitöltésében, laborvizsgálatok elvégzésében, stb.)

### **II.14. Záradék**

Alulírott .....nyilatkozom, hogy a dolgozat saját szellemi termékem, azt más szakon szak/diploma dolgozatként sem én, sem mások nem nyújtották be, és csak a megjelölt segédeszközöket használtam.

Aláírás.....

### III. A dolgozat formai előírásai

Benyújtandó 1 darab egy vagy kétoldalasra nyomtatott kötött példány és egy CD-re „pdf” formátumban írt példány, valamint + 1 nyilatkozat arról, hogy a papíralapú és a CD-re írt változatok egymással megegyeznek.

A dolgozat benyújtásának előírásait a Tanulmányi és Vizsgaszabályzat tartalmazza.

<b>Betűméret:</b>	<b>Szövegtörzs 12 pont</b>
<b>Betűtípus:</b>	Times New Roman
<b>Szövegformálás:</b>	1,5-es sortávolság, sorkizárt
<b>Margó:</b>	felső margó:2,5 cm alsó margó: 2,5 cm jobb margó: 2,5 cm bal margó: 3 cm-es (kötésmargó)
<b>A dolgozat terjedelme</b>	60 000 – 100 000 karakter, amelybe az irodalomjegyzék nem számít bele
<b>Oldalszámozás</b>	Alul, középen
<b>Nyomtatás</b>	Egy- vagy kétoldalas
<b>Táblázat sorszámozása:</b>	Római számmal
<b>Ábra, kép sorszámozása:</b>	Arab számmal

#### Borító

<b>SZAKDOLGOZAT</b>
név szak szakirány évszám

#### Címlap:

Kizárólag itt megengedett a 14-es, vagy 16-os betűméret alkalmazása.

Semmelweis Egyetem Egészségtudományi Kar
A SZAKDOLGOZAT CÍME
Név szak szakirány évszám
témavezető: neve, beosztása

## IV. Hivatkozások

### IV.1. A hivatkozások általános szabályai

Minden tudományos írásmű készítésekor alapvető követelmény az áttanulmányozott és felhasznált információforrások pontos azonosítása, elérhetőségének feltüntetése.

Ez teszi lehetővé, hogy miközben mások gondolatait vagy tudományos eredményeit ismertetjük, azokat egyben visszakereshetővé is tesszük a minősítő szakemberek és az érdeklődő olvasók számára. (Ugyanakkor a szakdolgozat készítés folyamatában is bizonyítani tudjuk, hogy megismertük választott témánk teljes szakirodalmát, tudományos munkánk előzményeit.)

„A hivatkozás módja lehet

- **Parafrázis: a tartalmi** (és nem szó szerinti) **idézés**. Itt is korrekten meg kell adni az említett mű forrásadatait. Mivel nem szó szerint, hanem csak **tartalmilag** hivatkozunk, a szöveg közben elég a név és az évszám feltüntetése. Ugyanígy jelöljük akkor is, ha szóbeli közlésre hivatkozunk. Pl.: (Kovács, 2010)
- **Direkt: szó szerinti idézés** – idézőjel használatával - esetén a szövegek közötti zárójeles rövid referenciában mindig pontosan fel kell tüntetni az oldalszámot is. (Kovács, 2010, 175.p.)
- **Fentiek (tartalmi idézés esetén is!) jelölésének elmulasztása** - azaz más szerzők kutatási eredményeinek idézőjel és hivatkozás nélküli átvétele, saját gondolatként, eredményként történő közreadása, olyan formában, hogy az alkalmas az olvasó megtévesztésére – esetén a **plágium**, **plagizálás** etikai vétsége valósul meg.”

A források megválasztásánál törekedünk a minőségre, tehát ne hivatkozzunk közismert tényekre vagy nem ellenőrzött, hiteles forrás nélküli információkra.

A vonatkozó forrásokat – kötelező jelleggel – általában jegyzékbe rendezetten helyezzük el az írásmű után, új oldalon kezdve és a szövegtől elkülönítve azt.

Hivatkozásjegyzéknek nevezzük azon források jegyzékét, amelyek az írásmű főszövegében szerepelnek, azaz valamilyen módon a szövegben hivatkozás történik rájuk.

A hivatkozott tételek leírására, jegyzékben való elrendezésére, szövegek közötti megjelenítésére többféle szabványos mintát (Style Guide) használnak világszerte a tudományos publikálásban. Ez a követelmény érvényes a felsőoktatási tanulmányok során készített tudományos igényű munkáknál is. (Szakdolgozat, diploma dolgozat, disszertáció, stb.)

Karunk oktatóinak konszenzusos megállapodása alapján az itt készült tudományos írásművek forrásainak feltüntetésére az „**APA Style Guide**” (*Publication Manual of the Psychological Association, 6th edition, 2010.*) ajánlásait követjük.

A hivatkozásjegyzéket (nem helyette) opcionálisan kiegészíthetjük még – az elmélyült szakmai tudás bizonyítására – az áttanulmányozott, de nem hivatkozott források feltüntetését tartalmazó irodalomjegyzékkel, bibliográfiával, jegyzettel. Ez utóbbi nem szerves része a tudományos munkának, nem része a dolgozatnak, legfeljebb tájékoztató jelleggel bír a bíráló(k) felé. A dolgozat értékelésének nem tárgya.

Irodalomjegyzék: Általában minden terjedelmesebb mű (szakkönyvek, de nem az oktatás során kötelező jegyzetek, tankönyvek) szerzői betűrend szerinti felsorolása, amit az írásmű elkészítéséhez a hallgató a témában elolvasott.

Bibliográfia: valamilyen szempont – (betűrend, időrend, keletkezés helye, stb.) – szerint rendezett, a választott témához kapcsolódó irodalomjegyzék.

Jegyzetek: a kifejtett gondolatmenethez kapcsolódó egyéb fontos információk.

## **Általános tudnivalók az APA közlési stílus formai alkalmazásához.**

- A hivatkozási jegyzéket a főszöveg után, új oldalon kezdve helyezzük el.
- A jegyzék címe az oldal tetején, a középpontban szerepeljen.
- A tételek a szerzői vezetéknév betűrendjében következzenek, szerző nélküli mű esetében a cím betűrend szerinti kezdőszava (nem a névelő!) a besorolás alapja. Számmal kezdődő források (pl. jogszabályok, rendeletek, stb.) megelőzik a betűrendet, a jegyzékben előre kerülnek.
- A könyvek címe és a folyóiratok neve minden esetben dőlt betűvel tüntetendő fel.
- Minden tétel első sora a bal margónál kezdődjön. Amennyiben a tétel leírása nem fér el egy sorban, a következő sor néhány betűhellyel (ajánlott három üres karakter tartása) beljebb (a negyedik karakternél) kezdődjön. („hanging indent” format)
- A jegyzékben a tételek kettes sortávolsággal írandók le, ezért a tételek közé már ne szúrjon be üres sort.
- Kivételes esetben – amikor egy szerzőtől egy évben két vagy több könyvjellegű forrás is megjelent – a hivatkozási jegyzékben az abc betűivel is jelöljük azok különbözőségét. (Pikó, 2000a) ... (Pikó, 2000b) .... Stb.
- Az irodalomjegyzék, bibliográfia, jegyzetek a mű végén, a hivatkozásjegyzék után, külön oldalon szerepelhetnek. (Más típusú jelöléssel, mint a hivatkozások.) Címüket szintén az oldal tetején, a középpontban helyezzük el.
- A Függelékek / Mellékletek olyan fontos kiegészítő részletes információkat tartalmaznak, amelyek nem épülnek be az írásműbe, de megértéséhez szükségesek. (Pl. A kutatás során alkalmazott kérdőív, interjú-terv, megfigyelési jegyzőkönyv, feladatlap, teszt-lap mintapéldánya – nem kitöltve).

### **IV.2. Nyomtatott források feltüntetése**

- Ha egy forrásmű (folyóiratbeli közlemény vagy könyv) rendelkezik DOI = Digital Object Identifier számmal, akkor annak feltüntetése mind a nyomtatott, mind az elektronikus változatnál kötelező. (Nem opcionális.) A DOI szám az elektronikus formában (is) közzétett folyóirat közlemények vagy egyéb elektronikus dokumentumok azonosítására szolgál. A DOI – leírásban doi: - után ne hagyjunk üres karakterhelyet.
- Azon folyóiratok esetében, ahol minden füzet számozása 1-től újra kezdődik, a kötetszám mellett szükséges a füzet számának feltüntetése is.
- Könyveknél és folyóirat közleményeknél *hét szerzőig* minden szerző nevének leírása kötelező. *Nyolc vagy több szerzőnél* leírjuk az első hat szerző nevét, majd három pont beszúrása után írjuk ki az utolsó szerző nevét.
- A nyomtatott források közül kivételként az évkönyvek, kongresszusi kiadványok teljes leírását dőlt (italizicied) formában szerepeltetjük.

### **IV.3. Elektronikus források feltüntetése**

- Az elektronikus források minden azonosító elemének feltüntetése hasonló a nyomtatott forrásokéhoz, de többletként meg kell jelenítenünk az elérésük helyére vonatkozó információt is. („**Available from**”)
- URL / web címet ne közöljünk aktív formában, az aláhúzást és a színt szüntessük meg.
- Ahol közvetlen elérés lehetséges, inkább ezt az elérési útvonalat javasolt megadni, mint a honlap címét.
- Video file-ok címének leírásánál kivételesen nem kell a dőlt (italizicied) formát alkalmazni.
- Amikor a forrás DOI számmal rendelkezik, akkor nem szükséges megadni a web hely címét vagy a tartalmazó adatbázis nevét, a DOI szám helyettesíti azt.
- Ha a forrásmű nem rendelkezik DOI számmal, javasolt a folyóirat- vagy könyvkiadó honlap címének megadása.

- Amennyiben a közlemény tartalma online módon csak adatbázisban érhető el, szükséges az adatbázis nevének, és elérési honlapcímének feltüntetése.
- A visszakeresés időpontjának jelölése csak akkor fontos, ha időközben a forrás tartalma változhat. (pl. wikik)
- Egy konkrét web oldalra hivatkozáskor a szövegben elegendő csak az oldal címét megadni, (pl. Ápolókról nemcsak ápolóknak.), a hozzá tartozó webcím csak a jegyzékben szerepeljen.

**A források megjelenítésének és a rájuk történő hivatkozásoknak a legjellemzőbb példáit az 1.melléklet tartalmazza.**

#### ***IV.4. Táblázat, ábra (diagram, grafikon), képközlés***

A képekre és a táblázatokra mindig az előttük álló szövegtestben kell hivatkozni vagy utalást tenni. Valamennyi táblázatot, ábrát, képet (akár szöveg közben, akár a Mellékletben) olyan módon kell közölni, hogy tartalma a szöveges rész ismerete nélkül is egyértelműen megismerhető, azonosítható legyen! Ennek érdekében:

- A közölnivalóját teljes egészében kifejező címmel kell ellátni. Melynek tartalmaznia kell a minta számát, illetve – ha szükséges – a mértékegységet.
- A táblázat vízszintes és függőleges fejléceinek megnevezéseit rövidítés nélkül kell közölni.
- Az ábrákon, képeken alkalmazott jelöléseket egyértelmű magyarázattal kell ellátni.
- Az ábrákat arab, a táblázatokat római számmal kell sorszámozni!
- A táblázatok címét azok fölött, a diagramok, ábrák címét azok alatt kell feltüntetni.
- A táblázatokban, ábrákban közölt információk forrását azok alatt kell feltüntetni.
- Az ábrákat és táblázatokat a szöveggörnyezetben célszerű elhelyezni, amennyiben nem haladják meg a fél oldal terjedelmet. Ennél nagyobb méretű ábrákat, táblázatokat a mellékletben kell feltüntetni.

### **V. A dolgozat értékelése, megvédése**

A dolgozat bírálója a 2.melléklet szerinti értékelő lapon bírálja a dolgozatot, melyet a tanévnapárban megjelölt időpontig megküld az illetékes szervezeti egységnek.

A dolgozat megvédésére a záróvizsgán kerül sor. A védés az alábbi elemekből épül fel:

- maximálisan 10 perces prezentáció (Power Point) a dolgozat egészéről (benne foglaltan a bíráló kritikájára adott válasszal). A prezentáció elkészítése és bemutatása a dolgozatkészítés része.
- Válasz a bíráló kérdéseire.
- Válasz a bizottság kérdéseire.

1. melléklet Források megjelenítésének és a rájuk történő hivatkozásoknak a legjellemzőbb példái

<b>I. Könyvek A (nyomtatott)</b>	<b>Könyvek irodalomjegyzékben való feltüntetésének módjai</b>	<b>Hivatkozás módja</b>
<b>Könyv 1-2 szerzővel</b>	Dobson, Sz. (2002). <i>Mérföldkövek a gyógyszeres terápia történetében</i> . Budapest: Dictum.	(Dobson, 2002)
<b>Könyv 3-7 szerzővel</b>	Csíkszentmihályi, M., Rathunde, K., Whalen, S., & Wong, M. (2010). <i>Tehetséges gyerekek: Flow az iskolában</i> . Budapest: Nyitott Könyvműhely.	(Csíkszentmihályi, Rathunde, Whalen & Wong, 1989) -első idézés esetén, (Csíkszentmihályi et al., 2010) - további idézéskor
<b>Szerkesztett könyv</b>	Tassonyi, E., Fülesdi, B., & Molnár, Cs. (szerk.), (2009). <i>Perioperatív betegellátás</i> . Budapest: Medicina.	(Tassonyi, Fülesdi & Molnár, 2009)
<b>Könyv részlet</b>	Mackintosh, N. J. (2007). Az IQ örökletessége. In N. J. Mackintosh. <i>Az IQ és az emberi intelligencia</i> (pp. 95-147). Budapest: Kairosz.	(Mackintosh, 2007)
<b>Azonos szerző 2 vagy több művére való hivatkozás: megjelenés éve alapján a korábbival kezdve</b>	Sótonyi, P. (2006). <i>Orvosi felelősség</i> . Budapest: Semmelweis Kiadó.  Sótonyi, P. (2009). <i>A magyar törvényszéki-igazságügyi orvostan története</i> . Budapest: Medicina.	(Sótonyi, 2006)  (Sótonyi, 2009)
<b>Azonos szerző, azonos évben megjelent művei esetén: címek betűrendjében, a megjelenési év után betűvel jelezve a sorrendet</b>	Andorka, R. (2001a). <i>Bevezetés a szociológiába</i> . Budapest: Osiris.  Andorka, R. (2001b). <i>Gyermek, család történelem: Történeti demográfiai tanulmányok</i> . Budapest: Századvég.	(Andorka, 2001a)  (Andorka, 2001b)
<b>Könyvismertetés</b>	Ferenczy, A.(2010). Nehéz hálóval a tengert. [Könyvismertetés <i>Túry Ferenc: Válogatott pszichoterápiás esettanulmányok – különös tekintettel az evés zavaraira</i> ] <i>Lege Artis Medicinae</i> , 20, 784-785.	(Ferenczy, 2010)
<b>Monográfia sorozat részeként</b>	Onnis, L. (1993). A pszichoszomatikus zavarok rendszerszemlélete. <i>Családterápiás olvasókönyv sorozat, 3.</i>	(Onnis, 1993)

<b>Testületi szerző: egyesületek, vállalatok, képviseletek, közigazgatásági egységek, stb.-egyedi szerző nincs</b>	Magyar Vöröskereszt. (2006). <i>125 éves a Magyar Vöröskereszt</i> . Budapest: Magyar Vöröskereszt.	(Magyar Vöröskereszt, 2006)
<b>Enciklopédia vagy szótár</b>	Krapp, K. (Ed.). (2002). <i>The Gale encyclopedia of nursing and allied health</i> (Vols. 1-5). Detroit: Gale Group.	(Krapp, 2002)
<b>Kézikönyv egy részlete vagy enciklopédia egy bekezdése</b>	Baron, R. B. (2011). Nutritional disorders. In S. J. McPhee, & M. A. Papadakis (Eds.), <i>Current medical diagnosis &amp; treatment, 2011</i> (50th ed.) (pp. 1201-1220). New York: McGraw-Hill.	(Baron, 2011)
<b>Nem első kiadású könyv, és Ifj. (ifjabb) – angolul Jr. jelölés a névben</b>	Petrányi, Gy., Ifj. (2006). <i>Belgyógyászat: Tömör összefoglalás</i> (5. átd. kiad.). Budapest: Medicina.	(Petrányi, 2006)
<b>Testületi szerző mint kiadó</b>	Központi Statisztikai Hivatal. (2001). <i>Egészségügyi nonprofit szervezetek Magyarországon</i> . Budapest: Szerző.	(Központi Statisztikai Hivatal, 2001), továbbia (KSH, 2001)
<b>Könyv: szerző és szerkesztő nélkül</b>	<i>Merriam-Webster's medical desk dictionary</i> . (2002). Springfield, Mass.: Merriam-Webster.	(Merriam- Webster's medical desk dictionary,
<b>Többkötetes mű, melynek kötetei más (egy éven túli) időpontokban jelentek meg.</b>	Demetrovics, Zs. (Szerk.), (2007-2009). <i>Az addiktológia alapjai</i> . (1-3.köt). Budapest: ELTE Eötvös Kiadó.	(Demetrovics, 2007-2009)
<b>Könyv átdolgozott, javított kiadásban</b>	Rozsos, E. (2006). <i>Ápolástani ismeretek</i> (2. jav. kiad.).Budapest: Medicina.	(Rozsos, 2006)
<b>Társaság, testület által összeállított brosúra, füzet, kisnyomtatvány</b>	Semmelweis Orvostörténeti Múzeum. (2007). <i>Démoni ragály: A pestis: Kiállítás vezető</i> . [Brosúra].Budapest: Szerző.	(Semmelweis Orvostörténeti Múzeum, 2007)
<b>Egy sorozatba tartozó kötet része</b>	Daday, A. (2002). Régi magyar orvosdoktorokról. In Daday, A. Kuriózumok az orvostudomány magyarországi történetéből. <i>Magyar tudománytörténeti szemle könyvtára</i> . 32.köt. (pp. 299-350). Budapest: Akadémiai Kiadó.	(Daday, 2002)
<b>Közintézmény beszámolója, jelentése</b>	Országos Tisztifőorvosi Hivatal. (1999). <i>Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat helyzete, feladatai és jövőképe: Tájékoztató az Országgyűlés tagjai számára</i> . Budapest: Országos Tisztifőorvosi Hivatal.	(Országos Tisztifőorvosi Hivatal, 1999)



<b>Szimposium, tanácskozás könyvbe szerkesztett közleményeiből egy cikk vagy fejezet</b>	Cseh-Szombathy, L. (1982). A tudatformálás jelentősége a családtervezésben. In <i>A termékenység, család-tervezés, születésszabályozás jelene és jövője. Tudományos kongresszus, 1982. okt. 5-6.</i> (pp. 9-85). Budapest: Statisztikai Kiadó Vállalat.	(Cseh-Szombathy, 1982)
<b>Kongresszusi kiadvány rendszeresen tartott kongresszusról, tanácskozásról</b>	Mónus, A. (1999). Sporttudomány és a XXI század. 1-2. köt. <i>Országos Sporttudományi Kongresszus, 3.</i>	(Mónus, 1999)

<b>I. Könyvek B (elektronikus)</b>	<b>Irodalom elektronikus forrásokból</b>	<b>Hivatkozás módja</b>
<b>Részlet enciklopédia online változatából</b>	Limpakarnjanarat, K. & Ofrin, R.H.(2009). Planning for and responding to public health needs in emergencies and disasters. In <i>Oxford Textbook of Public Health</i> (5th ed., vol 3., pp.1698-1706). Retrieved from <a href="http://www.lib.sote.hu/index.php?option=com_databases">http://www.lib.sote.hu/index.php?option=com_databases</a> <a href="http://ovidsp.tx.ovid.com/sp-3.3.0b/ovidweb.cgi">http://ovidsp.tx.ovid.com/sp-3.3.0b/ovidweb.cgi</a>	(Limpakarnjanarat & Ofrin, 2009)
<b>Online szótár</b>	Infection. (2011). In <i>Sztaki szótár</i> . Megtalálva <a href="http://www.szotar.sztaki.hu/index.hu.jhtml">http://www.szotar.sztaki.hu/index.hu.jhtml</a>	
<b>II. Folyóiratok A (nyomtatott)</b>	<b>Nyomtatott források irodalomjegyzékben</b>	<b>Hivatkozás módja szövegbeli megjelenítése</b>
<b>Folyóiratcikk 1 szerzővel</b>	Fehér, J. (1994). Antall József, az orvostörténész (1932-1993). <i>Orvosi Hetilap</i> , 135, 475-476.	(Fehér, 1994)
<b>Folyóiratcikk 2 szerzővel, folyamatos számozású folyóiratból, elektronikus elérhetőséggel</b>	Losonczy, H., & Tar, A. (2010). Az ENDORSE-2-HUNGARIA vizsgálat eredményei. Az akut kórházi betegek vénás thromboembolia-kockázatának és -profilaxisának ismételt hazai felmérése. <i>Orvosi Hetilap</i> , 151, 843-852. doi:10.1556/OH.2010.28895	(Losonczy & Tar, 2010)
<b>Folyóiratcikk füzetenként újrakezdődő számozással</b>	Csóka, M., & Vingender, I. (2010) A szimulátoros oktatás módszertana. <i>Nővér</i> , 23(6), 22-39.	(Csóka & Vingender, 2010)

<b>Folyóiratcikk füzetenként újratezdódó számozással doi számmal</b>	Bowman, P. T., & Gerber, S.(2006). Alcohol in the older population Part 1: Grandma has a drinking problem? <i>The Case Manager</i> , 17(5), 44-48. doi:10.1016/j.casemgr.2006.07.002	(Bowman & Gerber, 2006)
<b>Folyóiratcikk 3-7 szerzővel</b>	Urbán, V.S., Kiss, J., Kovács, J., Gócza, E., Vas, V., Monostori, E., &Uher, F.(2008). Mesenchymal stem cells cooperate with bone marrow cells in therapy of diabetes. <i>Stem Cells</i> , 26, 244-253.	(Urbán, Kiss, Kovács, Gócza, Vas, Monostori & Uher, 2008) első előfordulásnál (Urbán et al., 2008) következő előfordulásnál
<b>Folyóiratcikk kötetenkénti folyamatos számozással, doi számmal</b>	Favalaro, E. J.(2010). Laboratory testing in disseminated intravascular coagulation. <i>Seminars in Thrombosis and Hemostasis</i> , 36, 458-467. doi:10.1055/s-0030-1254055	(Favalaro, 2010)
<b>Folyóiratcikk 8 vagy több szerzővel</b>	El Hadj Othmane, T., Kiss, I., Nemcsik, J., Fekete, CB., Deák, G., Egresits, J., ....Tislér, A.(2010). A különböző érfali tágulékonysági paraméterek jelentősége a cardiovascularis mortalitás előrejelzésében hemodializált betegek között: prospektív kohorszvizsgálat . <i>Orvosi Hetilap</i> , 151, 741-748.	(El Hadj Othmane et al., 2010)
<b>Folyóiratcikk közvetett (review) forrásból</b>	Southwell, A.L., & Patterson, P.H.(2010). Antibody therapy in neurodegenerative disease. <i>Reviews in the Neurosciences</i> , 21, 273-287.	(Southwell & Patterson, 2010)
<b>Újságcikk szerző nélkül</b>	Poratkákat kutattak egymilliárdért. (2011, január 22). <i>Magyar Nemzet</i> , p.1-2.	(„Poratkákat kutattak,” 2011)
<b>Napilap cikk nem folyamatos számozású újságból</b>	Pindroch, T. (2011, január 29). Ez a kormány kiáll a magyar kisemberek alapvető érdekeiért. <i>Magyar Hírlap</i> , pp.A1, A4.	(Pindroch, 2011)
<b>Havi megjelenésű újság cikke, levél a szerkesztőhöz</b>	Bouren, J. (2011, 1 februar). Avoid fines; never drink and drive [ letter to the editor]. <i>Detroit Free Press</i> , p. 2.	(Bouren, 2011)
<b>Magazinban megjelent cikk</b>	Szűcs, D.(2011, január). Videójáték és orvoslás. <i>Családi Lap</i> , 60(1), 10-11.	(Szűcs, 2011)
<b>Folyóirat tematikus száma</b>	Fottler, M., & Lee, J.(Guest ed.) (2007). The State of Doctoral Education in Health Administration and Policy Revisited [Special issues]. <i>Journal of Health Administration Education</i> , 24(3).	(Fottler & Lee, 2007)

<b>Évente megjelenő folyóirat cikke</b>	Rilling, J. K., & Sanfey, A. G.(2011). The Neuroscience of Social -Making. <i>Annual Review of Psychology</i> , 62(1), 23-48.	(Rilling & Sanfey, 2011)
<b>Abstract eredeti forrásból</b>	Kicsi, D., Gadó, K., Tünczer, T., & Domján G. (2010). Wegener-granulomatosisban szenvedő betegek szemészeti elváltozásainak belgyógyászati vonatkozásai. <i>Magyar Belorvosi Archívum</i> , 63(S2):70.	(Kicsi, Gadó, Tünczer & Domján, 2010)
<b>Abstract másodlagos forrásból</b>	Colwell, C. W., Berkowitz, S. D., Davidson, B. L., Lotke, P. A., Ginsberg, J. S., Lieberman, J. R., ...Francis CW (2001). Randomized,double-blind, comparison of ximelagatran, an oral direct thrombin inhibitor, and enoxaparin to prevent venous thromboembolism (VTE) after total hip arthroplasty (THA). <i>Blood</i> , 98(11), 2952. Abstract obtained from Web of Science (Abstract No. 994).	(Colwell et al., 2001)
<b>Folyóirat supplementjében megjelent tanulmány</b>	Pilling, J., Tényi, T., & Fehér, L.(2010). KOMP: Szkizofrén betegek terápiás együttműködését segítő kommunikációs rendszer. <i>Psychiatria Hungarica</i> , 25(Suppl.1),36-48.	(Pilling, Tényi & Fehér, 2010).
<b>Publikálatlan kézirat</b>	Balogh, M., & Barabás, K.(2009). <i>Az egészségfejlesztési tanulmányok szerepe a védőnő hallgatók egészségmagatartásának változásában és hiteles szakemberré válásában.</i>	(Balogh & Barabás, 2009)

<b>II. Folyóirat B (elektronikus)</b>	<b>Elektronikus források irodalomjegyzékben</b>	<b>Hivatkozás módja szövegbeli megjelenítése</b>
<b>Elektronikus folyóiratcikk 1-2 szerzővel, adatbázisból, DOI számmal</b>	Weaver, L.,T.(2011). How did babies grow 100 years ago? <i>European Journal of Clinical Nutrition</i> , 65, 3-9. doi:10.1038/ejcn.2010.257	(Weaver, 2011)

<b>Folyóiratcikk 3-7 szerzővel adatbázisból, DOI szám nélkül</b>	Calhoon, M.,J., Ross, C.,N., Pounder, E., Cassidy, D., Manco-Johnson, M.,J. & Goldenberg, N.,A.(2010). High Prevalence of Thrombophilic Traits in Children with Family History of Thromboembolism. <i>The Journal of Pediatrics</i> , 157, 485-489. Retrieved from <a href="http://www.sciencedirect.com">http://www.sciencedirect.com</a>	(Calhoon, Ross, Pounder, Cassidy, MancoJohnson & Goldenberg, 2010) első idézésnél (Calhoon et al., 2010)következő idézésnél
<b>Folyóiratcikk DOI-val, megjelenés előtti (advance online) közlemény</b>	Holmes, B.,A., & Roberts, C.,L.(2011). Diet quality and the influence of social and physical factors on food consumption and nutrient intake in materially deprived older people. <i>European Journal of Clinical Nutrition</i> . Advance online publication. doi:10.1038/ejcn.2010.293	(Holmes & Roberts, 2011)
<b>Elektronikus folyóiratcikk 1-2 szerzős, DOI szám nélkül</b>	Vasdev, G.,M., & Bacon, D.,R.(2009). Rectal Analgesia for Labor and Delivery: An Historical Assesment. <i>Bulletin os Anesthesia History</i> ,27(3), 44-46.Retrieved from <a href="http://internatlibs.mcgill.ca/ejournals.htm">http://internatlibs.mcgill.ca/ejournals.htm</a>	(Vasdev & Bacon, 2009)
<b>Elektronikus cikk 3-5 szerzővel adatbázisból visszakereshetően</b>	Koivula, M., Tarkka, M.-T., Simonen, M., Katajisto, J.& Salminen,(2011). Research utilisation among nursing teachers in Finland: A national survey. <i>Nurse Education Today</i> , 31, 24-30. Retrieved february 2, 2011, from Science Direct database	(Koivula, Tarkka, Simonen,Katajisto & Salminen, 2011)- először (Koivula et al., 2011) következőkben
<b>Folyóiratcikk supplementumból és adatbázisból keresve</b>	Beyer-Westendorf, J., Werth, S., Halbritter, K., Weiss, N.(2010). Cancer in males and risk of venous thromboembolism. <i>Thrombosis Research</i> , 125, S155-S159. Retrieved from <a href="http://www.sciencedirect.com">http://www.sciencedirect.com</a>	(Beyer-Westendorf, Werth, Halbritter & Weiss 2010)
<b>Web oldal szerző nélkül</b>	Új nézet látott napvilágot a szoptatás ideális időtartamáról.(2011). Hozzáférhető 2011-01-31, <a href="http://www.informed.hu/eletmod/care/szoptatas/?article_hid=151342">http://www.informed.hu/eletmod/care/szoptatas/?article_hid=151342</a>	(„Új nézet látott,”2011)
<b>Újságcikk online</b>	Sitkei, L.(2011, január 31). A nagy játszma. <i>Magyar Nemzet</i> . Hozzáférhető <a href="http://www.mno.hu/portal/762731">http://www.mno.hu/portal/762731</a>	(Sitkei, 2011)

<b>Kormányzati jelentés online</b>	Szociális és Munkaügyi Minisztérium.Jelentés a magyarországi kábítószerhelyzetről - 2009. Szociális és Munkaügyi Minisztérium szakmai kiadványsorozata. Hozzáférhető <a href="http://www.szmm.gov.hu/main.php?folderID=901">http://www.szmm.gov.hu/main.php?folderID=901</a>	(Szociális és Munkaügyi Minisztérium, 2009)első közlés (SzMM, 2009) következő előfordulás
<b>Hírlevél cikk, szerző nélkül</b>	Központi egészségügyi informatikai adatbázis -- a könyvtárak is hatékonyabbak lehetnek ilyentől.(2010, november). <i>KIT Hírlevél</i> 2010/43., nov. 24.	(Központi egészségügyi..., 2010)
<b>Folyóiratcikk megjelenés előtt „in press”</b>	Jelsma, J., & Scott, D. (2010). Impact of using the ICF framework as an assessment tool for students in paediatric physiotherapy: a preliminary study. <i>Physiotherapy</i> , In Press, Corrected Proof. Available online 30 October 2010	(Jelsma & Scott, 2010)
<b>Nyomtatásban megjelent folyóiratcikk Interneten</b>	Kumar, S.,P., & Jim, A.(2010). Physical therapy in palliative care: from symptom control to quality of life: a critical review. <i>Indian Journal of Palliative Care</i> , 16, 138-146. Retrieved January 1, 2011, from <a href="http://www.jpalliativecare.com/text.asp?2010/16/3/138/73670">http://www.jpalliativecare.com/text.asp?2010/16/3/138/73670</a>	(Kumar & Jim, 2010)
<b>Csak elektronikusan megjelenő folyóirat cikke</b>	Öien, R., F.(2010, december). Negative Pressure Wound Therapy. <i>World Wide Wounds</i> .Hozzáférhető 2011.február 1. <a href="http://www.worldwidewounds.com/2010/December/Oien/NPWT.html">http://www.worldwidewounds.com/2010/December/Oien/NPWT.html</a>	(Öien, 2010).
<b>Csak online megjelenő newsletter</b>	Olsen, M.,H., Prescott, E., Nilsson, P., & Cifkova, R. .(2010,november). Cardiovascular risk profile and antihypertensive treatment. <i>European Society of Hypertension Scientific Newsletter</i> . Retrieved from <a href="http://www.eshonline.org/asset.axd?id=70ee9a3e-5c21-4046-9277">http://www.eshonline.org/asset.axd?id=70ee9a3e-5c21-4046-9277</a>	(Olsen, Prescott, Nilsson & Cifkova, 2010).

III. Az információ típusa	Audiovizuális média információforrások és ismertetésük megjelenítése az irodalomjegyzékben	Hivatkozás módja szövegbeli megjelenítése
Televízió műsor, rádióműsor	Déri, B. (Rend). (2011, febr.1). <i>Záróra Veiszer Alindával</i> . [Televízió műsor]. Budapest:m2.	(Déri, 2011)
Televíziós sorozat	Gentile, L., Chulack, C., Adams P., Baer, N., & Burns, T. (Producerek). (1994). <i>Vészhelyzet</i> [Televíziós sorozat]. Budapest: RTL Klub.	(Gentile, Chulack, Adams, Baer, & Burns, 1994)
Televíziós sorozat egy adott része (epizód)	Dvornik Zs. (Író) & Rozgonyi Á.(Rendező). (2011). A Berényi család ma. In J-P.DeHaas, Bauer,W., Kalamár, T., & Murphy, M. (Producerek), <i>Barátok közt</i> [Televíziós sorozat 1362. epizód Budapest: RTL Klub.	(Dvornik & Rozgonyi, 2011)
Audiovizuális média, film, mozgóképek	Petrányi, V. (Producer) & Mundruczó K.(Író/rendező). (2008). <i>Delta</i> [Filmdráma]. Magyarország.	(Petrányi & Mundruczó, 2008)
Hangkazetta	Kaláka együttes. (Előadó). (2004). <i>Csak az egészség meglegyen</i> (MC hangkazetta). Budapest: Gryllus Kiadó.	(Kaláka együttes, 2004)
Online video	Kúl, B. & Bíró G. (2009, május 22). Pannon Egyetem - Egyetem TV –Veszprémi Magyar-Finn Egyesület - oulunkylä-i iskola koncertje [Video file]. Visszakeresés <a href="http://www.youtube.com/watch?v=3wcqH65EF7s">http://www.youtube.com/watch?v=3wcqH65EF7s</a>	(Kúl & Bíró, 2009)
Audio podcast	Tóth, E.(Szerk.) (2011). <i>Formálódó drogpolitika</i> . [Audio podcast]. Visszakeresés <a href="http://www.mr1-kossuth.hu/hirek/formalodo-drogpolitika.html">http://www.mr1-kossuth.hu/hirek/formalodo-drogpolitika.html</a>	(Tóth, 2011)
Zene, próza hanghordozón (CD, DVD)	Arany, J. (2009). Családi kör. <i>Irodalmunk gyöngyszemei muzsikával</i> [CD]. Budapest: Dalnok Kiadó.	(Arany, 2009)
Film, mozgóképek ismertetés	Csákvári, G. (2010, máj. 22). Díjat kapott Kocsis Ágnes.[A <i>Pál Adrienn</i> c. film ismertetése] (rend. Kocsis Ágnes). <i>Népszabadság</i> , p.8.	(Csákvári, 2010)
Video, DVD, egyéb média ismertetés	Turcsányi, S. (2010, dec. 16). A Szent Borbála révbe ér - Az aranyember háromszor. [Az <i>aranyember</i> c. DVD ismertetése]. <i>Magyar Narancs</i> , 52-53.	(Turcsányi, 2010)

IV. Az információ típusa	Internetes hírcsoportok, levelező listák, egyéb online közösségi formák megjelenítése az irodalomjegyzékben	Hivatkozás módja szövegbeli megjelenítése
Elektronikus üzenet hírcsoport, online fórum, levelező lista részére	Kovács, J. (2010. november 18). A Kurtze féle kibővített rokkantsági állapot skála. (3. üzenet) <a href="http://groups.yahoo.com/group/sm_lista/">http://groups.yahoo.com/group/sm_lista/</a>	(Kovács, 2010)
V./A. Az információ típusa	Kormányzati és egyéb szervezeti, jogi információforrások / nyomtatott formák megjelenítése az irodalomjegyzékben	Hivatkozás módja szövegbeli megjelenítése
Törvényszéki, bírósági határozatok	Európai Bizottság kontra Acentro Turismo SpA. No.62008A0460. T-460/08. sz. ügy. (A Törvényszék 2010. december 17-i ítélete). In <i>Európai Bírósági Határozatok Tára</i> .	(Európai Bizottság, 2010)
Rendelet	319/2010. (XII.27.) Korm. rendelet az egészségbiztosítási szervekről In <i>Egészségügyi Közlöny 61</i> , 79-83.	(319/2010. (XII.27.) Korm. rendelet, 2011)
Törvények	2010. évi CLXXIII. törvény az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról. In <i>Egészségügyi Közlöny 61</i> , 25-60.	(2010. évi CLXXIII. törvény, 2011)
Szabványok	MSZ ISO 4:2000. Információ és dokumentáció. A kiadványok címében előforduló szavak és a kiadványok címének rövidítési szabályai.	(MSZ ISO 4:2000)
Statisztikák	Központi Statisztikai Hivatal. (2010) <i>Egészségügyi statisztikai évkönyv, 2008</i> .	(Központi Statisztikai Hivatal, 2010) a továbbiakban (KSH, 2010)

V/B. Az információ típusa	Kormányzati és egyéb szervezeti, jogi információforrások / online -elektronikus formák megjelenítése az irodalomjegyzékben	Hivatkozás módja szövegbeli megjelenítése
<b>Állami szervezet hivatalos jelentése</b>	Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete.(2010). J/425. A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének éves jelentése 2009. Visszakérés 2011, febr.2. <a href="http://www.orszaghaz.com/j425-a-szervezetek-allami-felugyeletenek-eves-jelentese-2009/">http://www.orszaghaz.com/j425-a-szervezetek-allami-felugyeletenek-eves-jelentese-2009/</a>	(Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete [PSZÁF], 2010) első hivatkozás (PSZÁF, 2010) további hivatkozásokban
<b>Egyéb (civil) szervezet hivatalos jelentése</b>	ImageFactory & TÁRKI (2010. febr.2.) Túl a megmagyarázhatón: Az ezoteriáról. Visszakérés 2011.febr.2. <a href="http://imagefactory.hu/tkr/12/tkr12.pdf">http://imagefactory.hu/tkr/12/tkr12.pdf</a>	(ImageFactory & TÁRKI, 2010)
<b>Törvények</b>	2010. évi CLXXIII. törvény az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról. (2010.dec.20.) <a href="http://www.complex.hu/kzldat/t1000173.htm/t1000173.htm">http://www.complex.hu/kzldat/t1000173.htm/t1000173.htm</a>	(2010. évi CLXXIII. törvény, 2011)
<b>Rendeletek</b>	319/2010. (XII.27.) Korm. rendelet az egészségbiztosítási szervekről <a href="http://www.kozlonyok.hu/kozlonyok/Kozlonyok/6/PDF/2011/1.pdf">http://www.kozlonyok.hu/kozlonyok/Kozlonyok/6/PDF/2011/1.pdf</a>	(319/2010. (XII.27.) Korm. rendelet, 2011)
<b>Egyéb törvénykezési anyagok</b>	a) Az új felsőoktatási törvény tervezetének vitaanyaga (2010.nov.4.) <a href="http://www.nefmi.gov.hu/felsooktat">http://www.nefmi.gov.hu/felsooktat</a> b) T2230sz. törvényjavaslat Az államhatárról szóló 2007. évi LXXXIX. törvény módosításáról <a href="http://www.parlament.hu/internet/plsql/ogy_irom.irom_lekerd?p_fotip=null&amp;p_fotip=T&amp;p_tip=null&amp;p_atip=f&amp;pi_atip=&amp;pi_iralp=I">http://www.parlament.hu/internet/plsql/ogy_irom.irom_lekerd?p_fotip=null&amp;p_fotip=T&amp;p_tip=null&amp;p_atip=f&amp;pi_atip=&amp;pi_iralp=I</a>	a)(Az új felsőoktatási törvény tervezetének vitaanyaga, 2011) b) ( T2230sz. törvényjavaslat, 2011)
<b>Statisztikák</b>	World Health Organisation (2010) <i>World Health Statistics 2008:Hungary.</i> <a href="http://www.who.int/countries/hun/en/">http://www.who.int/countries/hun/en/</a>	(World Health Organisation, 2010) a későbbiekben (WHO, 2010)



VI. / A. Az információ típusa	Szakdolgozatok, tézisek és disszertációk / nyomtatott formák megjelenítése az irodalomjegyzékben	Hivatkozás módja szövegbeli megjelenítése
Publikálatlan szakdolgozat	Bicsár, Zs. (2010) <i>A magyar családpolitikai rendszer és a gyermekvállalást meghatározó gazdasági tényezők.</i> Szakdolgozat, BCE Közgazdaságtudományi Kar, Makroökonómia Tanszék.	(Bicsár, 2010)
Doktori értekezés tézisei	Drabancz M. R. (2007) <i>Disputák a kulturális igazgatásról : Az 1920-as évek második felének magyarországi sajtónyilvánosságában.</i> Doktori értekezés tézisei, DE Bölcsészettudományi Kar.	(Drabancz, 2007)
Doktori értekezés	Brandtmüller, Á. (2010) <i>Az egészségnyereség elosztásának társadalmi szempontjai.</i> Doktori (PhD) értekezés, Budapesti Corvinus Egyetem, Gazdálkodástani Doktori Iskola.	(Brandtmüller, 2010)
Publikált szakdolgozat, disszertáció	Frank, K.(1963) <i>A területi gyermekvédelmi munka jelentősége és kihatása a csecsemőhalálózásra : Különös tekintettel Vas megyére : Kandidátusi disszertáció.</i> Szombathely:[név nélkül].	(Frank, 1963)

VI. / B. Az információ típusa	Szakdolgozatok, tézisek és disszertációk / elektronikus formák megjelenítése az irodalomjegyzékben	Hivatkozás módja szövegbeli megjelenítése
Publikálatlan doktori értekezés adatbázisban	Urban, S.V. (2009). <i>A diabetes mellitus egy lehetséges őssejtterápiája.</i> Doktori értekezés. Semmelweis Egyetem, Hungary. Hozzáférhető Proquest Dissertation & Theses Database. (UMI No.3470350) <a href="http://proquest.umi.com/pqdweb?did=2101648851&amp;sid=1&amp;Fmt=2&amp;clientId=69695&amp;RQT=309&amp;VName=PQD">http://proquest.umi.com/pqdweb?did=2101648851&amp;sid=1&amp;Fmt=2&amp;clientId=69695&amp;RQT=309&amp;VName=PQD</a>	(Urban, 2009)

<b>Publikálatlan szakdolgozat a webről</b>	Gonczlik, A. (2004). <i>Az élő természet adományai és veszélyeztetettségük</i> . Szakdolgozat. ELTE, Genetikai Tanszék. Hozzáférhető <a href="http://www.greenfo.hu/adatbazisok/szakdolgozatok_item.php?szd=9">http://www.greenfo.hu/adatbazisok/szakdolgozatok_item.php?szd=9</a>	(Gonczlik,2004).
--	--	------------------

<b>VII / A. Az információ típusa</b>	<b>Kongresszusok, konferenciák, szimpóziumok / nyomtatott formák megjelenítése az irodalomjegyzékben</b>	<b>Hivatkozás módja szövegbeli megjelenítése</b>
<b>Kongresszusi kiadványban megjelent előadás</b>	Kovács, J., & Tóth K.(2004) <i>A Hospice gondozói hálózat</i> . In Ruzsa, Á. (Szerk.) VI. Országos Hospice - Pallatív Kongresszus : 5.köt. <i>A fájdalomcsillapítás új útjai</i> . (pp.27-31) Miskolc: Magyar Hospice Pallatív Egyesület.	(Kovács & Tóth, 2004)
<b>Poszter bemutató</b>	Takács, T. (2006, október). <i>Határon túli magyarok a felsőoktatásban</i> . Poszter bemutató a VI. Országos Neveléstudományi Konferencián, Budapest.	(Takács, 2006)

<b>VII. / B. Az információ típusa</b>	<b>Kongresszusok, konferenciák, szimpóziumok / elektronikus formák megjelenítése az irodalomjegyzékben</b>	<b>Hivatkozás módja szövegbeli megjelenítése</b>
<b>Folyamatos megjelenésű kongresszusi kiadványban publikált előadás</b>	De Dreu, C. K. W., Greer, L., L., Van Kleef, G., A., Shalvi, S., & Handgraaf, M., J., J (2011). Oxytocin promotes human ethnocentrism. <i>Proceedings of the National Academy of Sciences, USA, 108, 1262-1266</i> . doi:10.1073/pnas.1015316108	(De Dreu, Greer, Van Kleef, Shalvi & Handgraaf, 2011)
<b>Konferencia előadás ppt. változatban</b>	Kovács, P., Szenkovits, A. (2004). <i>A fizikai alkalmasság vizsgálatának időszerű kérdései az önkéntes haderőre történő áttérés küszöbén</i> . [Power Point előadás MH Orvosi Tudományos Tanács Tudományos Konferencia, Budapest. Hozzáférhető <a href="http://portal.zmne.hu/portal/page?_pageid=34,45726&amp;_dad=portal&amp;_schema=PORTAL">http://portal.zmne.hu/portal/page?_pageid=34,45726&amp;_dad=portal&amp;_schema=PORTAL</a>	(Kovács & Szenkovits, 2004)

## ÉRTÉKELŐLAP DOLGOZAT ELBÍRÁLÁSHOZ

A dolgozat szerzője:

A dolgozat címe:

A bíráló neve, munkahelye:

A bíráló szempontjai

Kérjük minden szempontnál 1-től 5-ig (elégtelen – kiváló) jeggyel értékelje a dolgozatot!

### 1. A témaválasztás jelentősége, aktualitása és feldolgozottsága:

A téma fontos, jelentős, aktuális, a választott téma lehetővé teszi új ismeretek, megközelítési és értelmezési módok közlését.	<b>5</b>
A választott téma kidolgozása nem képvisel semmilyen újszerűséget.	<b>1</b>
A dolgozat értékelése az adott szempontból	

### 2. A dolgozat témájához tartozó hazai és külföldi szakirodalom ismertetése és felhasználása:

A dolgozat szerzője a hazai és külföldi legfontosabb irodalmat feldolgozza, megfelelően értékeli, jól elemzi, és saját eredményeivel egybeveti. Önálló kutatási koncepcióját jól integrálja a szakirodalmi alapokba.	<b>5</b>
A dolgozat csak tankönyvek vagy jegyzetek, rendeletek, végrehajtási utasítások, illetve nem szakmai folyóiratok, könyvek, internetes oldalak anyagát tartalmazza, vagy nincs szakirodalmi bázisa.	<b>1</b>
A dolgozat értékelése az adott szempontból	

### 3. A dolgozat tudományos, szakmai színvonala:

A dolgozat tudományos, szakmai szempontból hibátlan, pontos, a kutatási-vizsgálati módszerek megfelelnek a választott téma jellegének	<b>5</b>
A dolgozat számos súlyos szakmai és módszertani hibát tartalmaz, ezek miatt a következtetések helytállósága megkérdőjelezhető.	<b>1</b>
A dolgozat értékelése az adott szempontból	

### 4. A dolgozat eredetisége, új eredményei, a javaslatok helytállósága és alkalmazhatósága:

A dolgozat komoly szakmai felkészültségről tanúskodik, színvonalas, módszertanilag megalapozott, a címben és a bevezetőben megfogalmazott célkitűzés teljesült, a megoldás eredeti, jellemző az önálló véleményalkotás, a levont következtetések helyesek.	<b>5</b>
A dolgozat nem önálló munka, a jelölt más szerzőktől vesz át gondolatokat.	<b>1</b>
A dolgozat értékelése az adott szempontból	

### 5. A dolgozat inter/multidiszciplinaritása:

A dolgozat kellő mértékben és mélységben „egészségtudományi”, azaz több tudományterületi megközelítést és nézőpontot képvisel.	<b>5</b>
A dolgozat kizárólag egy szűk tudományterületre fókuszál és még csak nem is jelzi a választott téma lehetséges más tudományok felé orientáló outputjait.	<b>1</b>
A dolgozat értékelése az adott szempontból	

### 6. Hivatkozások:

A dolgozatban a hivatkozások minden szempontból szakszerűek, hibátlanok	<b>5</b>
A hivatkozások rendje inkorrekt, a szerző a forrásokat nem, vagy szakszerűtlenül jelöli meg. (Amennyiben erre a kategóriára nulla pontot kap a hallgató, a teljes dolgozat elfogadhatatlan)	<b>0</b>
A dolgozat értékelése az adott szempontból	

### 7. A dolgozat szerkezete, felépítése:

A dolgozat szerkezetileg kifogástalan, a megbeszélés fejezetben visszatér a célkitűzések során megfogalmazott célokra és azok megvalósítására, illetve a saját eredményeit összeveti az irodalmi áttekintésben megemléített szerzők eredményeivel és a hipotézisvizsgálatot is elvégzi	<b>5</b>
A dolgozat szerkezete logikátlan, zavaros	<b>1</b>
A dolgozat értékelése az adott szempontból	

### 8. A dolgozat nyelvi, stiláris megformálása:

A dolgozat nyelvi megformálása, stílusa igényes, a terminusok használata és a helyesírás hibátlan, az ábrákat és a táblázatok áttekinthetők, funkcionálisak.	<b>5</b>
A dolgozat nyelvi, stilisztikai szempontból igénytelen, sok helyesírási és gépelési hibát tartalmaz, az ábrák, táblázatok nem áttekinthetőek.	<b>1</b>
A dolgozat értékelése az adott szempontból	

### 9. A dolgozat megállapításainak, következtetéseinek szakmai-gyakorlati alkalmazhatósága, innovatív értéke:

A dolgozat számos új szakmai kérdést vet fel, tesz javaslatot gyakorlati megvalósításukra, jelentős innovációt hoz a „szakterületre”.	<b>5</b>
A dolgozat sem szemléleti, sem gyakorlati újszerűséget nem hordoz magában, nincs hatással a képviselt szakterületre.	<b>1</b>
A dolgozat értékelése az adott szempontból	

**10. A hallgató dolgozatírás közben tanúsított aktivitása, tudományos érdeklődése, elkötelezettsége:**

A hallgató mindvégig elkötelezetten és aktívan foglalkozott tudományos munkájával. A konzulensi tanácsokat megfogadta, azokat értékelő módon hasznosította. A rendelkezésére álló időt jól beosztotta.	<b>5</b>
A hallgató nem tanúsított érdeklődést dolgozatához. A tudományos munkába nem involválódott, a konzultációkat nem hasznosította. A rendelkezésére álló idővel rosszul gazdálkodott. A dolgozat elkészítéséhez nem használta fel a kellő időt.	<b>1</b>
A dolgozat értékelése az adott szempontból	

**Összesen adott pontok:**

**A dolgozat számszerű értékelése:**

**Adható osztályzatok:**

- 0 - 25 pont: elégtelen (1)
- 26-30 pont: elégséges (2)
- 31-35 pont: közepes (3)
- 36-40 pont: jó (4)
- 41-50 pont: jeles (5)

Szöveges indoklás:.....  
.....  
.....

**Bíráló kérdései:**

1. ....
2. ....

**Bíráló javaslata a dolgozat további felhasználására:**

1. Átdolgozás után a dolgozat egyes részei publikálásának támogatása, segítése
2. A szerző felkérése a dolgozat egyes részeinek bemutatására a TDK konferencián
3. A szerző felkérése a dolgozat egyes részeiből megtartandó tanórai előadásra
4. A dolgozat elektronikus archiválása a szakdolgozat-könyvtár számára
5. egyéb:.....

.....  
.....

**A dolgozatra javasolt érdemjegy:**

20.....

.....  
Bíráló

Láttam:

20.....

.....  
Szakvezető

Végleges osztályzat: ..... (betűvel)..... (számmal)

20.....

.....  
Záróvizsga bizottság elnöke

.

## Teljesítés-igazolás „Szakdolgozat” c. tárgyhoz

A szakdolgozatot készítő hallgató neve.....  
szakiránya:.....  
Neptun kódja:.....

A szakdolgozat konzulensének neve:.....  
beosztása:.....  
szervezeti egysége/  
munkahelye:.....

A hallgató a 201.../201.... tanév ....félévében a tantervben számára előírt kontaktórákat szak/diplomadolgozati konzultáció formájában nem teljesítette / teljesítette, ennek alapján részére az aláírás nem adható meg / megadható.

A szakdolgozat idő- és feladatarányos munkáját az aktuális félévben

.....(számmal).....(betűvel) gyakorlati jeggyel értékelem.

Budapest, 201....év...hó...nap

aláírás