

Semmelweis Egyetem Egészségügyi Közszolgálati Kar

Hallgatói plágiumszabályzat

1. § Preambulum

(1) A Semmelweis Egyetem Etikai Kódex 2.4. pont (16) bekezdésének értelmében az Egyetem tiltja valamennyi polgára vonatkozásában a mások ötleteinek, tudományos eredményeinek, szövegeinek forrásmegjelölés nélküli átvételét és sajátként való feltüntetését (plágium). A tiltás érvényesítése érdekében az Egészségügyi Közszolgálati Kar (a továbbiakban: Kar) célul tűzi ki, hogy a Kar valamennyi polgára, oktatója és hallgatója egyaránt tiszteletben tartsa a szerzői jog és a tudományos hivatkozás elveit és szabályait az Egyetemen végzett munkája és tanulmányi kötelezettsége teljesítése során. Mindezen célok teljesítésének elősegítésére a Kar jelen Hallgatói plágiumszabályzatot (a továbbiakban: Szabályzat) bocsátja ki.

(2) Jelen Szabályzat célja, hogy

- a) formalizált keretek között rögzítse és tudatosítsa a tudományos hivatkozás szabályait, alapelveit, továbbá meghatározza a szerzői jogok megsértésének egyes típusait, a plágium nevesített eseteit;
- b) preventív intézkedések rögzítésével elkerülhetővé tegye a szerzői jogok sérelmével járó magatartásformákat;
- c) megállapítsa a plágium elkövetése esetén alkalmazandó eljárásrendet, a felelősségre vonás szabályait, valamint a tudományos hivatkozással kapcsolatos elvárások teljesítésének elmaradásából fakadó következményeket.

2. § A Szabályzat hatálya

(1) A Szabályzat személyi hatálya kiterjed az Egészségügyi Közszolgálati Kar valamennyi hallgatójára függetlenül attól, hogy tanulmányait milyen képzési szinten (alapképzésben, mesterképzésben vagy szakirányú továbbképzésben), szakon, munkarendben, költségviselési formában végzi, továbbá a vendéghallgatóra és a részismereti képzésben részt vevő hallgatóra.

(2) A Szabályzat tárgyi hatálya kiterjed a Karon meghirdetett kurzusok keretében többek között a hallgatók által írásban beadott vagy elektronikusan beküldött házi feladatokra, beadandó dolgozatokra, projektmunkákra, szakmai gyakorlat beszámolókra, szóbeli prezentációkra (ezek együttesen a továbbiakban: szemináriumi dolgozat), valamint szakdolgozatokra.

3. § A tudományos hivatkozás szabályai

(1) Minden olyan esetben hivatkozni kell forrásra, amikor a hallgató mások gondolatait, eredményeit, írásait vagy megállapításait használja fel saját munkájában.

(2) A tudományos hivatkozás alapvető szabályai:

- a) más szerző művének egészben vagy részben történő felhasználása – mely magába foglalja más szerző gondolatának, elméletének, véleményének, érvelésének bemutatását, átvételét, egyéb módon történő felhasználását – esetén a forrást, továbbá a szerző nevét meg kell jelölni, ha a szerző neve a forrásban szerepel vagy egyéb módon egyértelműen megállapítható;
- b) más szerző művét vagy annak részletét a célhoz kötöttség elve mentén, annyiban szabad átvenni, amennyiben a munka jellege és célja indokolja, az eredeti mű integritásának sérelme nélkül;

- c) más szerző művét idézetként való megjelöléssel szabad felhasználni;
- d) interneten elérhető szöveg esetén – ismert szerző vagy egyértelműen nem azonosítható szerző esetében egyaránt – jelen bekezdés a) pontjában foglaltakon túl a honlapot is fel kell tüntetni az elérési időpont megjelölésével;
- e) a saját műben a hivatkozott és a bibliográfiában felsorolt művek között teljes megfelelésnek kell lenni.

(3) Szó szerinti idézés legfontosabb szabályai:

- a) az idézett szövegrész kezdetét és végét idézőjelekkel jelölni kell;
- b) a bevett hivatkozási formák valamelyikének egységes használatával fel kell tüntetni a forrás bibliográfiai adatait;
- c) meg kell adni az idézet pontos helyét (oldalszám) a forrásban;
- d) a szó szerinti idézések terjedelme nem haladhatja meg a szemináriumi dolgozat, szakdolgozat 10 %-át

(4) Tartalom szerinti idézés legfontosabb szabályai:

- a) a bevett hivatkozási formák valamelyikének egységes használatával fel kell tüntetni a forrás bibliográfiai adatait;
- b) a szövegben egyértelműen közölni kell a tartalmi idézést.

4. § A tudományos hivatkozás szabályainak megsértése

(1) Bármely munka, amelyen a hallgató magát szerzőnek tünteti fel, a hallgató saját munkájának tekintendő, ide nem értve egyes részek szabályos hivatkozással megjelölt szó szerinti vagy tartalom szerinti átvételét.

(2) A hallgató minden olyan esetben megsérti a tudományos hivatkozás szabályait, amikor más munkáját sajátjaként tünteti fel függetlenül attól, hogy tudatosan vagy nem tudatosan követi el (plágium).

(3) A hallgató felelőssége, hogy munkájában egyértelműen tüntesse fel, mely részek a saját munkájának eredményei, és melyek a mások munkájából idézési, továbbgondolási céllal átvett elemek. Ezen követelmény be nem tartása a tudományos hivatkozás szabályainak megsértését eredményezi.

(4) Csoportos munka esetén a csoportban résztvevő tagok között a felelősség közös a plágiumért, függetlenül attól, hogy ki a dolgozat tényleges benyújtója. A hallgató köteles a munkahelyén – csapatban – készült anyag felhasználásakor megjelölni azt a részt (részeket), amely a hallgató saját munkája.

(5) Minden esetben a plágium vétségét követi el az, aki az adott tartalmat a megfelelő hivatkozás nélkül szó szerint, vagy részlegesen idézi, átfogalmazza, összefoglalja, vagy más nyelvből fordítja.

(6) A tudományos hivatkozás szabályainak megsértése az az eset is, amikor a hallgató nem a ténylegesen felhasznált műre hivatkozik, hanem az abban talált hivatkozásokat tünteti fel forrásként.

(7) A plágium nem csak szövegrészletek és szöveges munkák esetén értelmezhető, hanem egyéb szabálytalan átvételre is vonatkozik, többek között ábrákra, táblázatokra, adatokra, vizuális tartalmakra, audiovizuális tartalmakra.

5. § A plágium egyes nevesített esetei

(1) Súlyos eseteknek minősül

- a) sajátként beadni egy egészében, vagy jelentős részben más szerző által készített munkát;
- b) bármiféle hivatkozás nélkül, más szerző munkájának változtatás nélküli, vagy átfogalmazással történő beemelése saját munkába három mondatnál hosszabb terjedelemben.

(2) Kevésbé súlyos esetnek minősül:

- a) több kisebb vagy egy hosszabb szövegrészben átfogalmazva felhasználni más munkáját úgy, hogy a szövegben nem szerepel a forrásra hivatkozás, az csak az irodalomjegyzékben van feltüntetve;
- b) két-három – nem egymás után következő – mondat szó szerinti átemelése más munkájából bármiféle hivatkozás nélkül;
- c) bármiféle hivatkozás nélkül, más szerző munkájának változtatás nélküli, vagy átfogalmazással történő beemelése saját munkába három mondatnál rövidebb terjedelemben;
- d) szó szerinti szöveg idézése esetén az idézőjelek elhagyása, ha ugyanakkor a hivatkozás szövegben való feltüntetése nem marad el.

(3) Enyhébb eseteknek minősül:

- a) más valaki gondolatainak hosszas ismertetése úgy, hogy a forrás említése a szövegben csak utána, a bekezdés(ek) végén van feltüntetve;
- b) nem világosan elkülöníthető a szövegben, hogy hol fejeződik be egy hivatkozott szerző gondolatainak ismertetése, és hol kezdődik a saját gondolatok ismertetése.

(4) Plágiummal megegyező elbírálás alá eső tevékenységeknek minősül

- a) saját, korábban már az Egyetemen vagy más intézményben beadott és értékelt munka részbeni felhasználása hivatkozás nélkül, vagy korábban beadott és értékelt munka változtatás nélküli, ismételt vagy hivatkozás nélküli benyújtása egy másik kurzusra;
- b) olyan saját munka változtatás nélküli, ismételt benyújtása a Karon, ami más oktatási intézményben már korábban benyújtásra és értékelésre került;
- c) más hallgatónak saját munka átadása kifejezetten abból a célból, hogy azt a másik hallgató a saját munkájaként tüntesse fel;
- d) más személy felkérése arra, hogy a hallgató helyett készítse el egy egyetemi munkát;
- e) azonos szervezetenél (munkahelyen) dolgozó hallgatók azonos elemzéseinek egyéni dolgozatként történő benyújtása;
- f) szervezeti elemzések esetén a szervezeti dokumentumok felhasználására a tudományos hivatkozás szabályait megfelelően alkalmazni kell – ezek forrásmegjelölés nélküli felhasználása plágiummal megegyező elbírálás alá eső tevékenységnek minősül.

(5) A jelen szakaszban felsorolt nevesített plágium esetei nem taxatív felsorolása a plágium lehetséges esetköreinek. Erre tekintettel a jelen Szabályzat ugyan az egyes esetek megítéléséhez konkrét megvalósulási formákat, tevékenységeket is megjelöl, azzal, hogy a jelen szakasz konkrét nevesített esetei mellett a 4. § (2) bekezdésben megfogalmazott általános definíciót megvalósító minden eset plágiumnak minősül.

(6) A jelen szakasz (4) és (5) bekezdéseiben felsorolt plágiumnak minősülő eseteket, azok megvizsgálása után, az oktató a jelen szakasz (1)-(3) bekezdései alapján minősíti.

6. § Preventív intézkedések

(1) A Kar kiemelt feladatának tekinti, hogy megismertesse a hallgatókkal a tanulmányaik során keletkező kutatási eredményeik mások számára történő bemutatásának módszertanát. Ennek érdekében az Intézetek tantervi keretek között biztosítják a hallgatók számára a tudományos hivatkozás szabályai elsajátításának lehetőségét.

(2) A Kar a tantervi kereteken túlmenően is megfelelő lehetőségeket, fórumokat biztosít a hallgatók számára a tudományos hivatkozás szabályainak elsajátítására, elsősorban útmutatókon, tájékoztatókon, egyéb segédanyagokon keresztül.

(3) A Semmelweis Egyetem plágiumkereső szoftver-használati engedéllyel rendelkezik. Az oktató a program használatával ellenőrizheti a hallgató munkáját.

7. § A plágium szankcionálásának eljárásrendje

(1) A Kar a plágium minden formáját elítéli és szankcionálja. A plágiumot vagy plágiummal megegyező elbírálás alá eső tevékenységet megvalósító hallgató fegyelmi vétséget követ el és jelen szakasz (7) bekezdésében foglalt esetekben fegyelmi eljárás megindítása kezdeményezhető ellene.

(2) Szemináriumi dolgozat esetében a plagizálás megállapítását a kurzusért felelős oktató, szakdolgozat esetében a kurzusért felelős oktató, a bíráló, a témavezető, illetve a konzulens kezdeményezheti.

(3) A vétséget megállapító oktató köteles tájékoztatni a plágiumról a programvezetőt/szakcsoport vezetőt, aki a plagizálást dokumentálja annak érdekében, hogy a (7) bekezdés szerinti ismételt előfordulás megállapítható legyen.

(4) Amennyiben szemináriumi dolgozatnál a plagizálás vétsége kétséget kizáróan megállapítható,

- a) az 5. § (3) bekezdése szerinti enyhe plágium megvalósítása esetén a szemináriumi dolgozat a hallgató részére javítás végett visszaadható azzal, hogy a plagizálás újbóli elkerülése érdekében az elkövetett hibákat az oktató a hallgatóval átbeszéli;
- b) az 5. § (2) bekezdése szerinti kevésbé súlyos plágium megvalósítása esetén a benyújtott szemináriumi dolgozat nem elfogadható, azonban amennyiben az oktató lehetővé teszi, a félév során javítható;
- c) az 5. § (1) bekezdése szerinti súlyos plágium megvalósítása esetén a szeminárium/kurzus elégtelen érdemjeggyel zárul, ugyanabban a félévben nem javítható, és a tantárgyat újból fel kell venni egy későbbi félévben.

(5) A hallgató köteles szakdolgozatához – abban belekötve – csatolni azon nyilatkozatát, miszerint fegyelmi büntethetősége tudatában kijelenti, hogy a szakdolgozat a saját szellemi terméke, és minden felhasznált forrás esetében betartotta a hivatkozások és idézés megfelelő szabályait.

(6) Amennyiben a bírálat során a szakdolgozatnál a plagizálás vétsége kétséget kizáróan megállapítható,

- a) az 5. § (2) és (3) bekezdése szerinti kevésbé súlyos vagy enyhe plágium megvalósítása esetén a szakdolgozat a hallgató részére javítás végett visszaadható azzal, hogy a

plagizálás újbóli elkerülése érdekében az elkövetett hibákat az oktató a hallgatóval átbeszéli;

- b) az 5. § (1) bekezdése szerinti súlyos plágium megvalósítása esetén a hallgató munkája elégtelenre értékelendő, a szakdolgozat védelemre nem bocsátható, a hallgató záróvizsgát nem tehet. Az új szakdolgozatot a hallgató legkorábban a következő záróvizsgaidőszakban nyújthatja be.

(7) A jelen szakasz (4) és (6) bekezdéseiben foglalt plagizálás ismételt előfordulása esetén a hallgató ellen az Egészségügyi Közszolgálati Kar Etikai és Fegyelmi Bizottsága előtt a dékán fegyelmi eljárást kezdeményezhet. Szakdolgozat esetében az eljárás alatt a hallgató záróvizsgát nem tehet.

(8) A hallgató értesítése a plágium tényének megállapításáról e-mailen és a Neptun rendszeren keresztül történik. Amennyiben a (9) bekezdés szerinti eljárás megindítására kerül sor, a döntés postai úton kerül megküldésre a hallgató részére.

(9) Amennyiben a hallgató nem ért egyet a plagizálás tényének megállapításával, jogorvoslatot kérhet a saját állításait alátámasztó esetleges bizonyítékok egyidejű benyújtásával 5 napon belül. Az eset kivizsgálására az Intézetigazgató ad hoc bizottság felállítását kezdeményezi, mely a kérelem beérkezésétől számított 15 munkanapon belül köteles döntést hozni. A döntés ellen a hallgató az egyetemi Felülbírálati Bizottságnál fellebbezhet.

(10) Amennyiben a fegyelmi eljárás során a plágium vétsége nem bizonyítható

a) szakdolgozat esetén dékáni engedéllyel soron kívüli záróvizsgát tehet a hallgató vizsga- vagy szorgalmi időszakban;

b) a hallgató által benyújtott szeminárium dolgozatot értékelni kell.

(11) Fegyelmi eljárás megindítása esetén a hallgató a nemzeti felsőoktatásról szóló CCIV. törvény 55. § (2) bekezdésében foglalt fegyelmi büntetésekből részesülhet.

8. § Záró rendelkezések

(1) A szemináriumi dolgozat/szakdolgozat beadott formájában a hallgató szellemi tulajdona, ezért annak további felhasználásáról a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény rendelkezik. Amennyiben a hallgató bárminemű visszaélést észlel szakdolgozatának vagy egyéb szellemi termékének, mint saját szellemi tulajdonának a felhasználásával kapcsolatban, azt jelezheti az oktatási-kutatási szervezeti egység vezetőjénél.

(2) Jelen Szabályzatot a Kari Tanács az EKK 503/2022. (IX. 30.) KT számú határozatával elfogadta.

(3) Jelen Szabályzat 2022. október hó 1. napján lép hatályba.