



SE10401930

SEMMELWEIS EGYETEM

Gazdasági Főigazgatóság

Beszerzési Igazgatóság

Igazgató

Dr. Ménesi Balázs

Iktatószám: 4263- 11 /GFIBSZI/2018.

Tárgy: Kbt. 56. § szerinti 4. számú
kiegészítő tájékoztatás és
tájékoztatás IV. számú
módosításról

Ügyintéző: Gredics Éva

Validálta: Dr. Farkas Dénes

Telefonszám: +36-1-210-9610/109

Fax: +36-1-210-9618

Tisztelt Gazdasági Szereplő!

A Semmelweis Egyetem, mint ajánlatkérő „*Kivitelezési szerződések a KEHOP-5.2.4-15-2016-00004 projekt keretében az I. sz. Gyermekegyógyászati Klinika és a Ferenc tér 15. alatti épület energetikai korszerűsítésére*” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része 81. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban a Kbt. 56. § (2) bekezdése alapján az alábbi **4. számú kiegészítő tájékoztatást nyújtja:**

1. kérdés:

„Az A-01 nyílászáró konszignáció az ablak típusát Hoftaedter Prémium IV 92 típusú, vagy ezzel egyenértékű ablakként határozta meg.

A hivatkozott Hoftaedter Prémium IV 92 típusú ablak a gyártó tájékoztatása szerint a következő üvegtípussal kerül szállításra: 4-16Ar-4-16Ar-4UltraN

Ezzel szemben a nyílászáró konszignáció ettől eltérő üvegezést határoz meg.

Kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy szíveskedjen iránymutatást adni arra vonatkozóan, hogy más típusú ablak felhasználása esetén az egyenértékűség igazolásánál a Hoftaedter Prémium IV 92 üvegtípusát fogja figyelembe venni, vagy a konszignációban szereplő üvegtípust?”

1. válasz:

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt, hogy más típusú ablak felhasználása esetén az egyenértékűség igazolásánál a konszignációban szereplő üvegtípust fogja az Ajánlatkérő figyelembe venni, vagyis a nyílászáró üvegezése a $U_g \leq 0,60 \text{ W/m}^2\text{K}$ és a teljes szerkezetre nézve a $U_w \leq 1,15 \text{ W/m}^2\text{K}$ -kritériumokat tudja.

2. kérdés: „Mi a teendő akkor, ha a Hoftaedter Prémium IV 92 típusú ablakot – amelyre a kiírás szól – a gyártó nem gyártja a konszignációban szereplő üvegtípussal?”

Iroda: 1091 Budapest, Üllői út 55.

Tel: 210-9610

Fax: 210-9618



Levelezési cím: 1085 Budapest, Üllői út 26.

Központi e-mail cím:

titkarsag.beszerzes@semmelweis-univ.hu

2. válasz:

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt, hogy a kérdéses egyedi architektúrájú ablakok egyedi gyártást igényelnek, aminek során a standard üvegezéstől történő eltérés a gyártónak semmilyen nehézséget nem okozhat. A konszignáció szerinti dupla Low-E bevonatú, 3 rétegű üvegezés tervezett legyártása és beépítése napjainkban nem jelent „rendkívüli” feladatot az üvegyártó cégeknek. Ajánlatkérő nem lát a beszállítót terhelő megoldhatatlan feladatot a konszignációban szereplő üvegtípus legyártása és nyílászáróba történő beépítése kapcsán.

A nyílászáró üvegezése az $U_g \leq 0,60 \text{ W/m}^2\text{K}$ és a teljes szerkezetre nézve az $U_w \leq 1,15 \text{ W/m}^2\text{K}$ kritériumokat tudja.

3. kérdés: „A konszignációban szereplő üvegtípusnál a tervező az üveg külső oldalára is és a belső oldalára is rak lowE bevonatot.

Kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető módon nem elég-e a szakmai szokványoknak megfelelően csak az egyik oldalon alkalmazni a lowE bevonatot?”

3. válasz:

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt, hogy szűkebb értelemben a teljes nyílászáróra vonatkozó kedvezőbb hőátbocsátási tényező elérése - a nyílászáró jobb hőszigetelő képességének biztosítása -, tágabb értelemben a jobb fajlagos hőveszteség érték és a jobb összesített energetikai jellemző érték biztosítása érdekében, tehát hosszabb távú gazdasági ésszerűségi szempontok miatt tartja szükségesnek a külső és a belső üvegtáblák Low-E lágymetall bevonattal történő kialakítását. Ajánlatkérő tehát hosszabb távon - gazdaságossági és energetikai szempontokból egyaránt – a dupla Low-E bevonat alkalmazását tartja indokoltnak. A külső üvegtáblán lévő második Low-E bevonat ugyanis – 3 rétegű, argon gáztöltéses üvegezés esetén – önmagában is számottevően javítja a „csak a belső üvegtáblán lévő Low-E bevonatos üvegezés” hőátbocsátási tényezőjét. Ezek alapján Ajánlatkérő nem tartja elfogadhatónak „csak az egyik oldalon alkalmazni a Low-E bevonatot”. Ajánlatkérő az alábbiak szerint felhívja a figyelmet a kérdés pontatlanságára. A tervező ugyanis nem az „üveg külső... és... belső oldalára... rak lowE bevonatot”, hanem az üvegezés külső és belső üvegtáblájára tervezett lágymetall Low-E bevonatot.

Ajánlatkérő hangsúlyozza, hogy az elsődleges szempont a nyílászáróra nézve, hogy az üvegezése a $U_g \leq 0,60 \text{ W/m}^2\text{K}$ és a teljes szerkezetre nézve a $U_w \leq 1,15 \text{ W/m}^2\text{K}$ -kritériumokat tudja.

4. kérdés:

„Amennyiben T. Ajánlatkérő hozzájárul ahhoz, hogy csak az egyik oldalon kerüljön alkalmazásra a lowE bevonat, úgy kérjük, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy az a külső oldalon vagy a belső oldalon szükséges-e alkalmazni a lowE bevonatot.”

4. válasz:

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt, hogy a 3. kérdésre adott válaszban részletezett hosszabb távú gazdaságossági megfontolások alapján nem járul hozzá az egyoldali (szimpla) Low-E bevonathoz, tehát a külső és a belső üvegtáblán is szükséges Low-E bevonatot alkalmazni.

5. kérdés:

„Az A1 nyílászáró konszignáció szerint az ablakot bevonatos acél párkánnyal kell ellátni. Kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy a bevonatos acél párkány beépítési terveit szíveskedjen rendelkezésre bocsátani. A tervdokumentációból nem derül ki, hogy a párkányt lejtésben kell-e kialakítani, pontosan milyen rögzítés szükséges, milyen tömítőanyagokat kell használni, stb.”

5. válasz:

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt, hogy a párkányok beépítését, a lejtést, a rögzítéseket és a tömítéseket a szakma szabályai szerint kell elkészíteni, illetve kialakítani, speciális körülmények és elvárások nincsenek. A lejtés minimum 5% legyen. A párkány rögzítő szalagok 1 mm vastag horganyzott acéllemezből készüljenek. A párkány tömítéséhez UV álló, rugalmas szilikon kit, vagy poliuretán kit használandó.

6. kérdés:

„Kérjük továbbá Ajánlatkérő nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy elég-e a bevonatos acélpárkány kialakításánál a konszignációs rajzon látható kb. 1 cm-es vízceppentő rész kialakítása?”

6. válasz:

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt, hogy a párkányok beépítését, a lejtést, a rögzítéseket és a tömítéseket, a vízorr kialakításokat a szakma szabályai szerint kell elkészíteni, illetve kialakítani, speciális körülmények és elvárások nincsenek.

A vízceppentő rész minimum 3 cm-rel érjen túl a homlokzati falsíkhöz képest, továbbá minimum 3 cm függőleges magasságú vízortt kell képezni, lásd R5-ös részletten.

7. kérdés:

„Az A01 nyílászáró konszignáció „megjegyzés” rovatában a következő mondat szerepel: A tervtől eltérő gyártmány beépítése előtt a tervező hozzájáruló engedélyét a terv módosítására be kell kérni.”

A konszignáció legfelső sorába a „Megjegyzés” rublikában a következő szerepel: javasolt típus: pl. Hofstaedter.... – vagy azzal egyenértékű

Kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt az ellentmondás feloldására.”

7. válasz:

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt, hogy nincs ellentmondás az A01 nyílászáró konszignáció „Megjegyzés” rovatában, tekintettel arra, hogy a megajánlott típus tervezettel történő egyenértékűségét nyertes ajánlattevőnek bizonyítani (igazolni) kell, s még a gyártmány beépítése előtt megrendelő képviselőjével (Műszaki ellenőr) is egyeztetve a tervező hozzájáruló engedélyét kell kérnie.

8. kérdés:

„Az A01 ablakkonszignáció a metszeten bevonatos acélpárkányt tartalmaz.

Kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy az acélpárkány korrózióvédelmi tervét szíveskedjen átadni ajánlattevők részére.”

8. válasz:

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt, hogy nem szükséges korrózióvédelmi terv. A LINDAB színes bevonatos Premium/Elite FOP/PLX acéllemez alkalmazástechnikai útmutatója szerint a jelzett típusú lemezből készülő ablakpárkányok vágott élei az „élkorrózió” veszélyének fokozottan ki vannak téve, azonban normál körülmények között – vékony, 1,00 mm-nél kisebb vastagságú lemezeknél és visszahajtott, ezáltal védett lemezszéleknél – a vágott éleket nem szükséges védőfestéssel lefesteni. Védőfesték csak az olyan vágott éleknél alkalmazandó, ahol a vágott szélek esztétikailag kitűnnek.

9. kérdés:

„Az A01 konszignáció szereplő ablak magassága 178 cm, annak szélessége: 210 cm. A hozzá tartozó L02-es védelmi rács magassága 194 cm, és annak szélessége: 198 cm. Kérjük a Tisztelt Ajánlatkérő nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a védelmi rács méretén lehet-e változtatni, vagy a tervlapon szereplő méretet fogják számon kérni a kivitelezőn?”

9. válasz:

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt, hogy a rács legyártása előtt, mivel több ilyen rács készül, a helyszíni méretvételezésnek fokozott jelentősége van a legyártás előtt. Ha a helyszíni méretvétel indokolja, akkor a terv szerinti méretektől el lehet térni (Megrendelő hozzájárulásával), de a rácsoknak a homlokzati terveken megadott képet kell nyújtaniuk, mivel ez kapott településképi hozzájárulást.

10. kérdés:

„Az L02 védelmi rács felületkezelése: 3 réteg kültéri mázolás. Kérjük a T. Ajánlatkérőt a védelmi rács korrózióvédelmi tervének átadására.”

10. válasz:

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt, hogy a rácsok mázolásához korrózióvédelmi terv nem szükséges, a mázolást a felületképzési munkák szabályai szerint kell elvégezni, speciális körülmények és elvárások a rácsok korrózióvédelme kapcsán nincsenek.

11. kérdés:

„Kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy az L02 védelmi rács vonatkozásában szíveskedjen megadni az MSZ EN ISO 12944 szabványsorozat előírásai alapján az igénybevételek alapján, valamint az elvárt élettartam alapján, hogy helyesen gondolja-e Ajánlatkérő, hogy a C4 korrozivitási kategóriának kell megfelelni a védelmi rács felületkezelésének?”

11. válasz:

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt, hogy a védelmi rács mázolásánál az MSZ EN ISO 12944-2:2000 szabvány előírásai alapján – az éghajlati környezet, az igénybevételek, valamint az elvárt élettartam figyelembevételével – a „C3 közepes” (városi légkör és ipari légkör mérsékelt szennyezettséggel) korrozivitási kategóriának kell megfelelni. A „C4 nagy” korrozivitási kategóriát ipari terület, illetve közvetlen tengerpart melletti, erőteljes sós páratelhelésű terület (környezet) esetén kellene alkalmazni.

12. kérdés:

„Kérjük a T. Ajánlatkérő nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az elkészült bevonat átlagos tapadószilárdsága tekintetében elég-e ha az a 2.0-2.5 Mpa közötti tartományba esik?”

12. válasz:

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt, hogy a bevonat tapadószilárdsága tekintetében nincsenek speciális elvárások. Az alap-, közbenső és fedőmázolásra a költségvetésben megadott Supralux mázoló anyagok paramétereit és gyártói ajánlásait kell figyelembe venni.

13. kérdés:

„A lakatos szerkezetek korrózióvédelmének elkészítése során szükséges-e referenciacsík készítése a T. Ajánlatkérő részére?”

13. válasz:

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt, hogy nem szükséges referenciacsík elkészítése.

14. kérdés:

„Amennyiben igen, kérjük szíveskedjen megadni a referenciacsík készítésének feltételeit, körülményeit, valamint azt, hogy a vizsgálati eredmények milyen szakemberek jelenlétében lesznek kiértékelve?”

14. válasz:

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt, hogy nincsenek ilyen feltételek, mert nem szükséges referenciacsík elkészítése.

15. kérdés:

„Az L03 szélfogó tartószerkezet konszignáció lap az acél szerkezet felületkezelését is és a színét is „natúr”-ként határozta meg.

Kérjük a T. Ajánlatkérő nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy ténylegesen felületkezelés nélkül, natúr szeretné ezt az acélszerkezetet elkészíttetni?”

15. válasz:

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt, hogy 2 réteg alapmázolást kell készíteni az L-03 jelű acélszerkezeteken, a Lakatos konszignáció ennek alapján az „Lf-03_fedvény” fájlnévű fedvényterv kiadásával javításra került.

16. kérdés:

„Az L03 lakatos konszignáción a legfelső ábrán „1 db 100.20.5 acél zártszelvény hossz: 2.45 m” szerepel, de az 1 db acél zártszelvény mellé 2 db nyíl tartozik.

Kérjük az ellentmondás feloldását.”

16. válasz:

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt, metszeti rajzon a terv eddig is egyértelmű volt, de a feliratozási hiba az „Lf-03_fedveny” fájlnevű fedvényterv kiadásával javításra került.

Tájékoztatás módosításról:

A kiegészítő tájékoztatásban foglaltakra tekintettel ajánlatkérő a Kbt. 52. § (5) bekezdése alapján (a közbeszerzési dokumentumok módosítása nem jelentős és a módosítás megküldése az ajánlattételi vagy részvételi határidő lejártának napját megelőző legkésőbb tizedik napra esik) megküldi a **közbeszerzési dokumentumok IV. számú módosítását**, amely a jelen közbeszerzési eljárásban kizárólag a közbeszerzési dokumentumok **VI. Közbeszerzési műszaki leírás fejezethez illeszkedően az alábbi tervet tartalmazza:**

2. rész:

„Lf-03_fedveny.pdf” megnevezésű fedvényterv

Kérjük a fentiek szíves tudomásul vételét és az ajánlatnak a kiegészítő tájékoztatásban és IV. számú módosításban foglaltaknak megfelelő összeállítását és benyújtását.

Budapest, 2018. március 2.

Tisztelettel:



Dr. Ménesi Balázs
beszerzési igazgató

A 4. számú kiegészítő tájékoztatást és IV. számú módosítást ellenjegyzem:

Dr. Farkas Dénes
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Dr. Farkas Dénes
Felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
Lajstromszám: 00281