



# SEMMELWEIS EGYETEM

Gazdasági Főigazgatóság

Beszerezési Igazgatóság

Igazgató

Dr. Ménesi Balázs

Iktatószám: 42768-.../GFIBSZI/2017.

Tárgy: Válasz előzetes vitarendezési kérelemre

Ügyintéző: Gredics Éva

Validálta: Dr. Schäffer Kinga

Telefonszám: 210-9610/109

## Tisztelt Gazdasági Szereplő!

A Semmelweis Egyetem, mint ajánlatkérő által az „Adásvételi szerződés a Semmelweis Egyetem részére fertőtlenítőszer beszerzésére” tárgyában indított közbeszerzési eljárás során az egyik érdekelt gazdasági szereplő (a továbbiakban: Kérelmező) 2017. július 11-én, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. tv. (a továbbiakban: Kbt.) 80. § szerint előzetes vitarendezési kérelmet (továbbiakban: Kérelem) nyújtott be. Ajánlatkérő a Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét jelen előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz mellékleteként, külön dokumentumban megküldi. Ajánlatkérő a Kbt. 80. § (3) bekezdése szerinti határidőben az alábbi

## v á l a s z á r ó l

tájékoztatja az érdekelt gazdasági szereplő(ke)t.

A Közbeszerzési dokumentumok VI. Közbeszerzési műszaki leírás fejezet 144-145. oldalán az alábbi minimumkövetelményeket határozta meg a 3. rész tekintetében:

### **3. RÉSZTELJESÍTÉS: MŰTŐI KÉZHIGIÉNE: SZAPPAN, SEBÉSZI BEMOSAKODÓSZER ÉS SEBÉSZI BEMOSAKODÓ GÉL**

Higiénés kézfertőtlenítésre és sebészi bemosakodásra is alkalmas alkoholos, folyékony és gél állagú kézfertőtlenítőszer, 2x1,5 perces bemosakodásra is engedélyezett.

A 3.a, 3.b, 3.c tételt azonos gyártótól fogadjuk el.

#### 3.a tétel: szappan

Tisztító hatású folyékony szappan: nincs mikrobiológiai elvárás. Szappan- és alkálilúgmentes.

#### Elvárások:

Kiszerelés: univerzális, EU-konform adagolóba helyezhető, (500ml±10% illetve 1000ml ±10%) göngyölegben.

Összetétel, mikrobiológiai hatékonyság: nincs mikrobiológiai hatás.

#### Egyéb elvárás:

- 10 flakonként egy adagolópumpa biztosítása.

### ***3.b tétel: Sebészi bemosakodószer***

Higiénés kézfertőtlenítésre és sebészi bemosakodásra alkalmas alkoholos, folyékony állagú kézfertőtlenítőszer, 2x1,5 perces bemosakodásra is engedélyezett.

#### **Elvárások:**

Kiszerelés: univerzális, EU konform adagolóba helyezhető, (500ml±10% illetve 1000ml ±10%) göngyölegben

#### **Összetétel, mikrobiológiai hatékonyság:**

Aktív hatóanyag 100 grammban: Propan-2-ol 45.0 g, propan-1-ol 30.0 g, mecetronium etilszulfáta 0.2 g, glicerol 85 %, tetradecan-1-ol.

#### **Hatóidő:**

higiénés kézfertőtlenítésre: 30 sec

sebészi bemosakodásra: 5x1 perc vagy 2x1,5 perc

Hatásspektrum: baktericid (B, M, T), virucid (V) fungicid

#### **Egyéb elvárás:**

- 10 flakonként egy adagolópumpa biztosítása.

### ***3.c tétel: Sebészi bemosakodó gél***

Higiénés kézfertőtlenítésre és sebészi bemosakodásra is alkalmas alkoholos, gél állagú kézfertőtlenítő szer, 2x1,5 perces bemosakodásra is engedélyezett.

#### **Elvárások:**

Kiszerelés: univerzális, EU konform adagolóba helyezhető, (500ml±10% illetve 1000ml ±10%) göngyölegben.

#### **Összetétel, mikrobiológiai hatékonyság:**

Aktív hatóanyag 100 grammban: Ethanol 85 g

Egyéb összetevők: víz, ciklometicon, glicerin, tetrahydroxi-propil etiléndiamin, izohexadecán, akrilátok/C 10 – 30 alkil-akrilát krosspolimer, parfüm, PVP, mirisztil-alkohol, bisabolol, benzil-szalicilát, hexil-cinnamal, butil-fenil metilpropionát, hidroxi-izohexil 3-ciclohexén karboxaldehyd.

#### **Hatóidő:**

higiénés kézfertőtlenítésre: 30 sec

sebészi bemosakodásra: 3 perc

Hatásspektrum: baktericid (B, M, T), virucid (V) fungicid

#### **Egyéb elvárás:**

- 10 flakonként egy adagolópumpa biztosítása.

Ajánlatkérő továbbá a Kérelemben jogsértő válaszként jelölt, alábbi kiegészítő tájékoztatást nyújtotta a Kérelmező kiegészítő tájékoztatás kérésére a 2017. július 6-án megküldött 2. kiegészítő tájékoztatás 3. válaszában:

### **3. kérdés:**

„A 3. részben: „*Műtői kézhigiéne*” terméksoron kiadott termékspecifikáció teljes részletességében leírja, hogy mely termékre kérnek ajánlatot. A Kbt. 58. § (3) bekezdésére is tekintettel, a 321/2015.(XII.23.) Korm. rend. 46. § (4)-(6) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően, szíveskedjenek visszaigazolni, hogy a hatásspektrumában és hatóidőjében az ajánlatkérésnek megfelelő, hatóanyag összetételében eltérő termékkel is, az egyenértékűség megfelelő igazolása mellett, tehető érvényes ajánlat?”

### **3. válasz:**

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt, hogy a 321/2015.(XII.23.) Korm. rend. 46. § (4) bekezdésében foglaltak értelmében az ajánlatkérő által előírt hatóanyag összetételétől eltérő összetételű termék megajánlása nem minősül az ajánlatkérő által megállapított teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre tett megajánlásnak. Ennek megfelelően egyenértékűsége az ott meghatározott módon nem igazolható.

Ajánlatkérő a fent meghatározott műszaki leírást és kiegészítő tájékoztatást a Kbt. 58. § (3) bekezdése, valamint a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 321/2015. Korm. rend.) 46-48. §-t figyelembe véve határozta meg.

Kérelmező a Kérelemben a fenti paragrafusok megsértésének tényét egyrészt az ajánlatkérő által előírt, az ajánlati felhívás III.1.3) M3) alkalmassági követelmény előírásából vezeti le. A Kérelem 2. oldalának 2. bekezdése azonban **nem ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelményt tartalmazza.**

### **Az ajánlatkérő által előírt M3) alkalmassági minimumkövetelmény helyesen:**

*„Alkalmas az ajánlattevő, amennyiben rendelkezik a 26-34. részekben a megajánlott termékek vonatkozásában CE tanúsítvánnyal, vagy azzal egyenértékű tanúsítvánnyal, vagy azzal egyenértékű intézkedések bizonyítékaival a 16/2012. (II. 16.) Korm. rendelet 9 §. (2) bekezdésében foglaltak szerint (gyártói megfelelőségi nyilatkozattal és – ha az orvostechikai eszköz forgalomba hozatalához az orvostechikai eszközökről szóló rendelet alapján szükséges – CE megfelelőség értékelési tanúsítvánnyal).”*

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kérelemmel érintett 3. rész vonatkozásában nem írta elő az M3) alkalmassági követelményt, így nem áll meg Kérelmező azon állítása, hogy „*az alkalmasság szintjén tisztázódik, hogy a megajánlott termék megfelel-e az összes, hazánkban releváns szabványnak*”.

Továbbá ajánlatkérő felhívja Kérelmező figyelmét arra, hogy a Kbt. 65. § (2) bekezdése azt mondja ki, hogy az alkalmassági követelmények körében meg kell határozni, hogy mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére. Tehát a Kbt. előírása alapján az alkalmassági követelmények nem a műszaki leírás megadásának helyettesítésére vagy a szakmai ajánlat megfelelőségének ellenőrzésére szolgálnak.

Mindemellett Kérelmező hibásan vélelmezi azt is, hogy az alkalmassági követelményeknek való megfelelés automatikusan az ajánlat érvényességét vonja maga után. Ajánlatkérő az

ajánlatok érvényességét a Kbt. 69. § alapján vizsgálja az ajánlattételi határidő lejártát követően.

A műszaki leírás meghatározását és tartalmát a Kbt. 58. §-a és a 321/2015. Korm. rend. 46-48. §-a szabályozza. A Kérelmező a jogsértés tényét arra is alapozza, hogy ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásban szerepeltetve a kötelező hatóanyag és kötelező kiserelési egység tekintetében olyan szűkítéseket is tesz, amelyre a 321/2015. Korm. rend. 46. § (2) bekezdése nem ad lehetőséget, azonban kérelmező a 321/2015. Korm. rend. 48. § előírásait teljesen mellőzi a Kérelemből, amely a műszaki leírás tartalmának meghatározása szolgál, többek között a *„méretekre vonatkozó jellemzők meghatározását, ideértve a közbeszerzés tárgyára alkalmazandó, a terminológiára, a jelekre, a vizsgálatra és vizsgálati módszerekre, a csomagolásra, a jelölésre, a címkézésre, a használati utasításra, az áru, szolgáltatás vagy építmény teljes életciklusának egyes szakaszaiban alkalmazott gyártási folyamatokra és módszerekre vonatkozó követelményeket”*.

A fentiekre tekintettel ajánlatkérő egyértelműen meghatározhatja a kötelező kiserelési egységet is, amely egyben a felhasználási területet, funkciót is befolyásolja.

Továbbá Kérelmező téves következtetést von le akkor, amikor a 321/2015. Korm. rend. 46. § (2) bekezdés c) pontjára alapozva ajánlatkérő által előírt M3) alkalmassági követelményt úgy tünteti fel, mintha ajánlatkérő a műszaki leírás meghatározásához előírt szabványként alkalmazná azt.

Ajánlatkérő itt ismételtelen felhívja a figyelmet arra, hogy az M3) alkalmassági követelmény a 3. rész vonatkozásában nem került előírásra, így a 321/2015. Korm. rend. 46. § (2) bekezdés b)-d) pontjai és (5) bekezdése nem értelmezhetőek.

A 321/2015. Korm. rend. 46. § (4) bekezdés alapján *„akkor nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat, amely megfelel valamely európai szabványt, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat vagy valamely európai szabványügyi szervezet által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványnak, ha ezek a leírások az ajánlatkérő által megállapított teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre vonatkoznak.”*

Ajánlatkérő álláspontja szerint a hatóanyag nevéből adódóan is meghatározza adott termék funkcióját, azonban elismeri, hogy a 3. rész tekintetében az összetétel részletesen specifikált, és a megadott összetételen túl más összetételű termék is tud azonos hatásspektrumot, és behatási időt teljesíteni.

Ajánlattevő által megajánlott terméket ajánlatkérő minden esetben az ajánlattételi határidőt követően a benyújtott dokumentumok és mintapéldány alapján vizsgálja meg, és a 321/2015. Korm. rend. 46. § (4) bekezdése szerinti ajánlattevők egyenértékűség igazolhatóságának jogát nem tudja korlátozni, illetve a 2. kiegészítő tájékoztatás 3. pontjában adott válasza sem erre irányult.

Tehát a fentiek alapján nem merülhet fel az, hogy ajánlatkérő korlátozza az egyenértékűség igazolhatóságát ajánlattevők részére, ajánlattevő jogosult ajánlatában az egyenértékűséget bizonyítani.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a Kérelmező a Kérelemben „*eltérő feltételeket*” szeretne, amelyet a Kbt. és a 321/2015. Korm. rend. kógens előírásai nem engednek meg, Kérelmező esetében is kötelező érvényű a 321/2015. Korm. rend. kógens előírásai.

Kérelmező kifogásolja azt is, hogy ajánlatkérő a kiszerelés tekintetében „engedékeny” volt, míg a hatóanyag tekintetében nem. Ajánlatkérő felhívja Kérelmező figyelmét arra, hogy a kiszerelés tekintetében a kiegészítő tájékoztatást kérő gazdasági szereplők konkrét méreteket, kiszerelést javasoltak ajánlatkérő részére, amelyet ajánlatkérő a pontos adatok ismeretében mérlegelni tudott, és a felhasználási gyakorlatára alapozva a nem jelentős, ámde nagyobb versenyt biztosító módosítási igényeket elfogadta a Kbt. 55. §-ában adta lehetőségénél fogva.

Kérelmező viszont nem jelölt meg konkrét összetételt a kiegészítő tájékoztatás kérésben, így ajánlatkérő nem tudta mérlegelni a módosítás lehetőségét a konkrét paraméterek hiányában.

Továbbá Kérelmező érvelése nem állja meg a helyét, amely szerint a kiegészítő tájékoztatás kérésben egy szabványnak megfelelő készítményt ajánlatkérő ajánlattételt megelőzően elbírált volna. Ismételten felhívja ajánlatkérő a figyelmet arra, hogy konkrét szabványnak való megfelelést nem határozott meg a műszaki leírásban, és a kiegészítő tájékoztatás nyújtással nem kezdte meg a bírálatot.

Valamint Kérelmező tévesen feltételezi azt is, hogy a közbeszerzési műszaki leírás egyes pontjai kötelező erejűek, míg más része nem lenne az. A közbeszerzési eljárás ajánlattételi szakaszában a Kbt. 55. §-ban foglaltakat figyelembe véve ajánlatkérő módosíthatja a közbeszerzési dokumentumokat, ebbe beleértve a műszaki leírást is. A módosított közbeszerzési dokumentumok tekintetében az ajánlattételi határidő lejártával beáll ajánlatkérő és ajánlattevő kötöttsége, így onnantól a műszaki leírás kötelező rájuk nézve, ennek megfelelően ellenőrzi ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3) M2) alkalmassági követelménynek való megfeleléshez benyújtott mintapéldányt is.

A Kérelmező által feltételezett jogsértéssel érintett előírások tekintetében ajánlatkérő az alábbi tájékoztatást adja:

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a Kbt. 65. § (3) bekezdése szerint határozta meg jelen közbeszerzési eljárásban alkalmazott alkalmassági követelmények vonatkozásában, betartva a Kbt. 65. valamennyi paragrafusát. Ajánlatkérő az előírt M1-M3) alkalmassági feltételeket az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevétele mellett a közbeszerzés tárgyára korlátozta, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig írta elő. A közbeszerzések központi ellenőrzéséről és engedélyezéséről szóló 320/2015. (X. 30.) Korm. rendelet szerint a Miniszterelnökség közbeszerzéseket ellenőrző szervezeti egysége is ezen tartalommal hagyta jóvá az eljárás közbeszerzési dokumentumait.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a Kbt. 56. § (5) bekezdése szerint járt el az eljárás során rendelkezésre bocsátott valamennyi kiegészítő tájékoztatás tekintetében, tekintettel arra, hogy a tájékoztatás teljes tartalmát hozzáférhetővé tette, illetve megküldte valamennyi gazdasági szereplő részére, amely érdeklődését az eljárás iránt az ajánlatkérőnél jelezte. A

kiegészítő tájékoztatás megadása során az ajánlatkérő nem jelölte meg, hogy a kérdést melyik gazdasági szereplő tette fel, valamint hogy választ az ajánlatkérő mely gazdasági szereplőknek küldte még meg.

Ajánlatkérő a műszaki leírás meghatározását és tartalmát a 321/2015. Korm. rend. 46-48. §-aiban foglaltak alapján határozta meg. Ajánlatkérő ismételten felhívja a figyelmet arra, hogy a műszaki leírást nem egy szabvány előírásával határozta meg, illetve a Kérelmező által hivatkozott M3) alkalmassági követelményt sem írta elő a 3. rész tekintetében. A műszaki leírás a 321/2015. Korm. rend. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján a teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával történt, amelybe beletartozik a beszerzendő termék hatóanyagai is, azonban a 3. rész tekintetében az összetétel részletesen specifikált, és a megadott összetételen túl más összetételű termék is tud azonos hatásspektrumot, és behatási időt teljesíteni. Ajánlattevő ajánlatában az egyenértékűséget igazolhatja a 321/2015. Korm. rend. 46. § (4) bekezdése alapján, amelyet ajánlatkérő nem tud korlátozni.

Mindezek alapján elmondható, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 65. § (3) bekezdésében és a Kbt. 56. § (5) bekezdésében előírt esélyegyenlőséget betartotta, illetve a műszaki a 321/2015. Korm. rend. 46-48. §-aiban foglaltak alapján határozta meg, illetve ajánlatkérő nem kívánta az ajánlattevő egyenértékűsége vonatkozó bizonyítási jogát korlátozni.

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat részben elfogadja, részben pedig elutasítja.

**Ajánlatkérő a Kérelemnek megfelelően a 321/2015. Korm. rend. 46. § (4) bekezdése alapján a 2017. július 6-án megküldött 2. kiegészítő tájékoztatás 3. válaszát pontosítja annak tekintetében, hogy ajánlatkérő nem korlátozza ajánlattevő egyenértékűsége vonatkozó bizonyítási jogát az azonos behatási időt és hatásspektrumot teljesítő termék esetében, amely a műszaki leírásban egyenértékű hatóanyagot tartalmaz a 3. rész vonatkozásában, és megvizsgálja azt az ajánlatok bírálata során.**

Ezen túlmenően ajánlatkérő a Kbt. 65. § (3) bekezdésének, a Kbt. 56. § (5) bekezdésének és a 321/2015. Korm. rend. 46. § (2) és (5) bekezdéseinek megsértése tekintetében megalapozottság hiányában – a fenn részletezett okok alapján – elutasítja.

Kérem a fentiek szíves tudomásul vételét.

Budapest, 2017. július 14.

Tisztelettel:

  
**Dr. Ménesi Balázs**  
igazgató



Melléklet: Érdektelt gazdasági szereplő vitarendezési kérelme  
Kapják: Érdektelt gazdasági szereplők

## Semmelweis Egyetem

1085 Budapest, Üllői út 26.

[gredics.eva@semmelweis-univ.hu](mailto:gredics.eva@semmelweis-univ.hu)

fax: +36 12109618

**Tárgy:** *előzetes vitarendezés iránti kérelem* az „Adásvételi szerződés a Semmelweis Egyetem részére fertőtlenítőszer beszerzésére” tárgyban indított közbeszerzési eljárásban a 2. kiegészítő tájékoztatás 3. kérdésre adott válasza kapcsán

### Tisztelt Ajánlatkérő!

A 2017. június 2-án megjelent ajánlati felhívással indított közbeszerzési eljárásban, a közbeszerzési dokumentumok alapján kiegészítő tájékoztatás iránti kérelemmel éltünk. A 3. számú kérdésünkre 2017. július 6-án kelt levelükben jogsértő válasz született, ezért **a Kbt. 80. § szerint, az alábbi vitarendezési kérelemmel** élünk.

A jogsértés tudomásra **jutásának a napja: 2017. július 6. csütörtök.** Vitarendezési kérelem benyújtásának határideje (3 munkanap) a mai nap, 2017. július 11.

A műszaki leírásra vonatkozóan a Kbt. 58. § és a 321/2015.(X.30.)Korm.rend. (a továbbiakban KR) 46-47. § tartalmaznak kógens, követendő szabályokat.

A Kbt. 58. § (3) kimondja:

*„(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.”*

A KR 46. § (2) szerint:

*„(2) A közbeszerzési műszaki leírást - az Európai Unió jogával összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül - az ajánlatkérő választása szerint a következő módok valamelyikén kell meghatározni:*

*a) teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával, ideértve a környezetvédelmi jellemzőket is,*

*b) építési beruházási munkák tervezése, számítása és kivitelezése, valamint a termék alkalmazása tekintetében az európai szabványokat, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat, az európai szabványügyi szervezetek által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványokra, vagy ezek hiányában nemzeti szabványokra, nemzeti műszaki engedélyre, illetve nemzeti műszaki előírásokra történő hivatkozással; vagy*

*c) az a) pont szerinti követelmények alapján, az e követelményeknek való megfelelés véelmét biztosító, a b) pontban meghatározottakra történő hivatkozással; vagy*

*d) egyes jellemzők tekintetében a b) pontban meghatározottakra, más jellemzők tekintetében pedig az a) pontban meghatározott követelményekre történő hivatkozással.”*

Az ajánlatkérés a KR 46. § (2) a) pontja szerint határozta meg a szakmai minimum követelményeket úgy, hogy azok, a kiegészítő tájékoztatásban adott értelmezéssel, indokolatlanul zárnak ki alkalmas ajánlattevőket a versenyből, indokolatlanul korlátozva annak érvényesülését, ekként megsértve a Kbt. 58. § (3) bekezdésében foglalt szabályt.

Ajánlatkérő az M2 alkalmassági kritériumként előírta a megajánlott termékekre vonatkozóan, hogy Alkalmos az ajánlattevő, amennyiben az 1-22. rész(ek) esetében megajánlott termék(ek) mintapéldánya megfelel a Dokumentáció VI. Közbeszerzési műszaki leírás fejezetében előírt követelményeknek.

Ajánlatkérő az M3 alkalmassági kritériumként előírta a megajánlott termékekre vonatkozóan a 4/2009. (III. 17.) EüM rendeletnek megfelelő minőség megfelelőségi tanúsítvány, vagy ezzel egyenértékű dokumentum, illetve a gyártói megfelelőségi nyilatkozat csatolását, mely a hazai és nemzetközi (uniós) szabványokra való teljes megfelelést hivatott előírni. Tehát már az alkalmasság szintjén tisztázódik, hogy a megajánlott termék megfelel-e az összes, hazánkban releváns szabványnak – egyébként nem lenne lehetséges ajánlatot tenni és forgalmazni a terméket.

Ezen felül az alkalmasság és az érvényesség közvetlen szintjén is túlmenően, ennél jóval szigorúbb követelményrendszer határoz meg ajánlatkérő, az egyes terméksorokon a **meghatározott funkciókon** (felhasználási terület, antimikrobiális spektrum) és **teljesítmény** (behatási idő) adaton túl, - a kiegészítő tájékoztatásban szerepeltetve – a **kötelező hatóanyag** és kötelező kiserelési egység tekintetében olyan szűkítéseket is tesz, amire a KR 46. § (2) a) pontja nem ad lehetőséget.

Sőt! A 46. § (2) c) pontja kifejezetten előírja, hogy ha az a) pont szerint, tehát a funkcionális és teljesítmény követelményekre épül a műszaki követelményrendszer, a b) pontra történő hivatkozással, ti. a szabványoknak való megfelelést alapkövetelményként (alkalmassági feltételként) írják elő, **akkor az a) pontnak történő megfelelést vélelmezni kell:**

*Kbt. 46. § (2) c) „az a) pont szerinti követelmények alapján, az e követelményeknek való megfelelés vélelmét biztosító, a b) pontban meghatározottakra történő hivatkozással...”*

A funkcionális és teljesítmény követelményeknek történő vélelem pedig lehetőséget ad ajánlattevőknek arra, hogy éljenek a Kbt. 46. § (4) bekezdése szerint jogszabályban garantált jogukkal, hogy: *„...Az említett pontra való hivatkozás esetén nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat, amely megfelel valamely európai szabványt, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat vagy valamely európai szabványügyi szervezet által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványnak, ha ezek a leírások az ajánlatkérő által megállapított teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre vonatkoznak. Az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel köteles bizonyítani, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek.”*

**A hatóanyagok tekintetében a kiegészítő tájékoztatás nem oldja fel ajánlattevőket a specifikáció kötelező ereje alól, mert arra a kérdésre adott válaszával nem enged eltérő feltételekkel érvényes („egyenértékűsége igazolható”) ajánlatot tenni.**

Következetlen ajánlatkérő azon magatartása, hogy a kiserelés tekintetében „engedékeny” és módosítja az ajánlatkérést, a „nagyobb verseny biztosítása” érdekében, a hatóanyagok tekintetében pedig indokolatlanul kizár adott terméksorokra történő ajánlattételből azonos hatásspektrumú, de eltérő hatóanyagú szerek szállítóit.



Jogsértő az alkalmas ajánlattevők illetően kizárása az ajánlattétel lehetőségéből, valamint az „egyenértékűség igazolhatósága, mint ajánlatkérői jog” megengedhetetlen megvonása: erre sem a kógens Kbt., sem a KR semmiféle felhatalmazást nem ad Ajánlatkérőnek!

A hatályos, összefüggéseiben az esélyegyenlőség alapelve mentén született, a nemzetközi szabványok súlyát alátámasztó rendeleti szabályozás mellett szóba sem kerülhet, hogy egy szabványnak megfelelő készítményt, az ajánlatkérés szakaszában, ajánlatkérő csak úgy minősítgessen (úgymond „elfogadható” vagy „nem elfogadható” a termék). Jogszerűen nem lehetséges, hogy ajánlatkérő (vagy lebonyolítója) az ajánlat megtétele előtt, műszaki és szakmai dokumentációk, ajánlattétel híján, elutasítsa, vagy adott esetben akár elfogadja, az ajánlatkérés specifikációjától eltérő tulajdonságokat, laikusán érdeklődő kérdésekre válaszolva.

Önmagában súlyos jogsértés **funkcionális (felhasználási terület, antimikrobiális spektrum) és teljesítmény (behatási idő) adaton túl**, kötelező erővel megkövetelni egyéb paramétereket úgy, hogy Ajánlatkérői Tájékoztatással **kizárja a KR. 46. §-ban foglalt** ajánlattevői jog gyakorlásának a lehetőségét Súlyosa jogsértés Ajánlatkérőtől, hogy kiegészítő tájékoztatással egyes ajánlattevőket az érvényes, egyes ajánlattevőket az érvénytelen csatornába utaljon, az ajánlat megtétele és annak vizsgálata nélkül, az előtt – megfosztva ajánlattevőt a KR. 46. § (4) és (5) bekezdésében foglalt jogától –, hogy igazolja a szakmai ajánlata egyenértékűségét, ez olyan jogsértés, amelynek orvoslására a jogszerű, alapelveknek megfelelő eljárás lefolytatása érdekében most lehetőség nyílik és azt orvosolni is kell.

A kiegészítő tájékoztatás tükrében, ti. a hatóanyagok tekintetében, melyek se nem funkcionális, se nem teljesítmény tulajdonságok, elvonni a Kbt. 46. § (4) s (5) bekezdésben foglalt igazolási lehetőséget, és kiegészítő tájékoztatásként „elfogadható” és „nem elfogadható” kategóriába sorolni a kiadott specifikációtól eltérő termék-paramétereket, jogsértőnek tartjuk.

Súlyosítja a helyzetet, hogy erre alapozza az ajánlatkérés az M2 alkalmassági kritériumnak való megfelelést úgy, hogy a kiegészítő tájékoztatás szerint a paraméterek némelyike kötelező (pl. a hatóanyag), némelyike pedig nem (pl. a kiserelés), utóbbit változtathatja.

Tehát, a 2. kiegészítő tájékoztatásban foglaltak tükrében a 3. kérdésre adott ajánlatkérői válasz jogsértő, egyrészt sérti a Kbt. 65. § (3) bekezdésében betartani előírt esélyegyenlőség kritériumát, másrészt sérti a KR. 46. § (2), (4) és (5) bekezdéseiben foglalt kógens előírásokat.

### **A konkrét jogsértések a kiegészítő tájékoztatásban**

A **3. kérdésre adott válaszában** ajánlatkérő az 3. részben elutasítja az eltérő hatóanyagú, de azonos hatásspektrumú készítménnyel történő ajánlattételt, kifejezetten megfosztva ajánlattevőt az egyenértékűség KR. 46. §-ban foglalt jogától.

Jogsértőnek tartjuk *kiegészítő tájékoztatás keretében elutasítani* (egyébként mindenféle indoklás nélkül) *egy termék ajánlattétel során lehetséges érvényességét*, egy olyan szakmai kritériumban, ami se nem funkcionális, se nem teljesítmény tulajdonság, megfosztva ajánlattevőt a KR. 46. § (4)-(5) bekezdéseiben foglalt jogától. A fent megjelölt válasz sérti a Kbt. 65. § (3) bekezdésében és a Kbt. 56. § (5) bekezdésében betartani előírt esélyegyenlőség kritériumát másrészt a KR. 46. § (2), (4) és (5) bekezdéseiben foglalt kógens előírásokat.

### Összefoglalva a jogsértéseket

Ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás során, az ajánlattételt megelőzően, a **3. kérdésre** adott válasszal a műszaki specifikációban szereplő, azonban **sem nem funkcionális, sem nem teljesítmény adatnak nem tekinthető, eltérő hatóanyagra feltett kérdésre „a termék egyenértékűsége nem igazolható” minősítést adott**, a fenti részletes indoklásunk szerint **megsértve ezzel a Kbt. 65. § (3) bekezdésében és a Kbt. 56. § (5) bekezdésében betartani előírt esélyegyenlőség kritériumát másrészt a KR. 46. § (2), (4) és (5) bekezdéseiben foglalt kógens előírásokat.**

### **Javasolt Ajánlatkérői lépések, a jogsértések megszüntetése tekintetében:**

1. A 3. kérdésre válaszolva Ajánlatkérő állapítsa meg, hogy a kérdés elbírálására az ajánlatba csatolt dokumentumok és az akkor fennálló tényállás alapján, az ajánlattétel során lesz lehetőség, figyelembe véve a hatásspektrumok azonosságát és a behatási időt.

**Budapest, 2017. július 11.**