



SEMMELWEIS EGYETEM

Gazdasági Főigazgatóság

Beszerezési Igazgatóság

Igazgató
Dr. Ménesi Balázs

Iktatószám: 42768-~~29~~/GFIBSZI/2017.
Tárgy: Kbt. 56. § szerinti 3. számú
kiegészítő tájékoztatás
Ügyintéző: Gredics Éva
Validálta: Dr. Schäffer Kinga
Telefonszám: +36-1-210-9610/109
Fax: +36-1-210-9618

Tisztelt Gazdasági Szereplő!

A Semmelweis Egyetem, mint ajánlatkérő „*Adásvételi szerződés a Semmelweis Egyetem részére fertőtlenítőszer beszerzésére*” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része 81. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban a Kbt. 56. § (2) bekezdése alapján az alábbi **3. számú kiegészítő tájékoztatást nyújtja:**

1. kérdés:

„Tisztelt Ajánlatkérő a 31. rész esetében elfogadja-e a megajánlott munkaoldat 9 napos eltarthatóságát?”

1. válasz:

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt, hogy a Közbeszerzési műszaki leírásban megadott 14 napos eltarthatóságot kívánja meg a terméktől, így nem fogadja el a munkaoldat 9 napos eltarthatóságát.

2. kérdés:

„Tisztelt Ajánlatkérő a 34. rész esetében elfogad-e 2,5%-os felhasználási koncentráció helyett 2%-os felhasználási koncentrációt, illetve mindenképpen szükséges-e, hogy a termék rendelkezzen tuberkulocid hatással?”

2. válasz:

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt, hogy a Közbeszerzési műszaki leírásban megadott 2,5 %-os felhasználási koncentrációt tartalmazó termék megajánlását kéri, így nem fogadja el 2%-os felhasználási koncentrációt. Továbbá mindenképpen szükséges, hogy a termék rendelkezzen tuberkulocid hatással.

3. kérdés:

„Az ajánlati felhívás III.1.3) Alkalmassági minimumkövetelmények M1) alpontja egyértelműen arról rendelkezik, hogy alkalmas az ajánlattevő, amennyiben rendelkezik az ajánlati felhívás feladásától [felhívás VI.5) pont] visszafelé számított 3 évben teljesített, a közbeszerzés tárgyára (fertőtlenítőszer szállítása) vonatkozó referenciával összesen legalább

Iroda: 1091 Budapest, Üllői út 55.
Tel: 210-9610
Fax: 210-9618



Levelezési cím: 1085 Budapest, Üllői út 26.
Központi e-mail cím:
titkarsag.beszerzes@semmelweis-univ.hu

az alábbi nettó értékben vagy pedig a referenciában bemutatott mennyiség eléri a részenkénti alapmennyiség 65 %-t.

Ajánlatkérő a 2. kiegészítő tájékoztatás 2. kérdésére adott válaszában azt írja, hogy az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában az M1) alkalmassági minimumkövetelményeinél megadta azt, hogy részenként, az adott rész tárgya szerint kell a referenciát érteni.

Álláspontunk szerint az ajánlati felhívás és az Ajánlatkérő válasza között ellentmondás van. Az ajánlati felhívás hivatkozott pontja nem tartalmaz arra utalást, hogy az adott rész tárgya szerint kell a referenciát érteni, így a megadott alkalmassági minimumkövetelmény teljesítésének formája az ajánlattevők számára nem egyértelmű, félreértelmezhető.

KÉRDÉS: Kérjük, hogy Ajánlatkérő egyértelműen fogalmazza meg az elvárt alkalmassági minimumkövetelményt és szükség esetén módosítsa az ajánlati felhívást úgy, hogy tárgyi minimum alkalmassági feltétel igazolásának formája minden ajánlattevő számára egyértelmű legyen.”

3. válasz:

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt, hogy az ajánlati felhívás III.1.3) Alkalmassági minimumkövetelmények M1) pontja arról rendelkezik, hogy alkalmas az ajánlattevő, amennyiben rendelkezik az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben teljesített, a közbeszerzés tárgyára, fertőtlenítőszer szállítására (mint az eljárás tárgyának gyűjtőneve) vonatkozó referenciával összesen legalább az alábbi nettó értékben vagy pedig a referenciában bemutatott mennyiség eléri a részenkénti alapmennyiség 65 %-t, amelyet ajánlatkérő ezután részenként külön-külön egyértelműen meghatároz, mint a rész száma, a referencia tárgya, valamint a részenként meghatározott referenciaérték.

Ennek megfelelően ajánlatkérő nem kívánja módosítani az M1) alkalmassági követelményt, tekintettel arra, hogy nem tartalmaz nem egyértelmű, félreértelmezhető információkat, vagy ellentmondást. Továbbá ajánlatkérő a fent leírtakat a 2. kiegészítő tájékoztatás 2. kérdés-válaszában és jelen kiegészítő tájékoztatásban is megerősítette, amelyet ajánlatkérő minden érdeklő gazdasági szereplő részére megküld.

4. kérdés:

„Előírás:

Ajánlati felhívás

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M1) Alkalmas az ajánlattevő, amennyiben rendelkezik az ajánlati felhívás feladásától [felhívás VI.5) pont] visszafelé számított 3 évben teljesített, a közbeszerzés tárgyára (**fertőtlenítőszer szállítása**) vonatkozó referenciával, összesen legalább az alábbi nettó értékben vagy pedig a referenciában bemutatott mennyiség eléri a részenkénti alapmennyiség 65 %-t:

...

A fenti alkalmassági követelménynek – részenként – ajánlattevő(k) több referenciával is megfelelhet(nek), amelyek értéke részenként elérte összesen legalább a részenként meghatározott összeget vagy mennyiséget.

Ugyanazon teljesítésről szóló igazolás (referencia) több rész vonatkozásában is bemutatható, feltéve, hogy az alapján az egyes részteljesítések szerinti összegek vagy mennyiségek egyértelműen megállapíthatóak.

42768/20(GFIBSZI/2017. Kbt. 56.§ szerinti 2. számú kiegészítő tájékoztatás 2. kérdésre adott válasz:

2. válasz:

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt, hogy az ajánlati felhívás II.1.3) pontjában az M1) alkalmasság minimumkövetelményeinél megadta azt, hogy részenként, az adott rész tárgya szerint kell a referenciát érteni, ennek megfelelően határozta meg a részenkénti értékeket és mennyiségeket.

Kérdés: Kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy oldja fel az ajánlati felhívás és a kiegészítő tájékoztatás közötti ellentmondást. Véleményünk szerint a kiegészítő tájékoztatásban szereplő alkalmassági feltétel, miszerint *részenként, az adott rész tárgya szerint kell a referenciát érteni*, nem egyeztethető össze „**a közbeszerzés tárgyára (fertőtlenítőszer szállítása) vonatkozó referenciával**”, valamint „*Ugyanazon teljesítésről szóló igazolás (referencia) több rész vonatkozásában is bemutatható, feltéve, hogy az alapján az egyes részteljesítések szerinti összegek vagy mennyiségek egyértelműen megállapíthatóak.*” meghatározással. Az ajánlati felhívásban szereplő meghatározás nem tartalmazza „**az adott rész tárgya szerinti**” kifejezést.

4. válasz:

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt, hogy a választ jelen kiegészítő tájékoztatás 3. válaszában megadta.

5. kérdés:

„Előírás: Közbeszerzési Dokumentumok egységes szerkezetbe foglalt II. számú módosítása

VI. Fejezet Közbeszerzési műszaki leírás

HÍGÍTANDÓ FELÜLETFERTŐTLENÍTŐ SZEREK

5000 ml $\pm 25\%$ nagyságú göngyöleghez adagoló feltét (adagoló pumpa) biztosítandó.

Por állagú szerekhez adagoló-kanál biztosítandó, ill. a %-os oldat elkészítéséhez alkalmas adagokban legyen kiszerezve.

22. részteljesítés: Aldehyd mentes általános tisztító-fertőtlenítő hatású szer

Felhasználási terület: egészségügyi intézményben a padozat és felületek általános fertőtlenítő tisztítására

Hatóanyag: aldehyd mentes tisztítószer és fertőtlenítőszer

Antimikrobiális hatásspektrum B, V, F,

Kérdés: Milyen arányban kell figyelembe venni az 1 literes, valamint az 5 literes kiszerezésű terméket? Mennyi adagolót kell az 5 literes kannákhoz biztosítani? Cserélik a kannán az adagolót, vagy minden kannához külön adagolót kívánnak használni?

5. válasz:

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt, hogy az 1 literes és 5 literes kiszerezésű termék arányát nem tudja előre meghatározni, ajánlatkérő ezért kéri egységesen, hogy az egységár a kiszerezéstől függetlenül, literben legyen megadva. Az 5 literes kannákhoz minden esetben kérjük az adagoló biztosítását.

6. kérdés:

„A felhívásnak az egyes részekre vonatkozó II.2.7. pontja szerint a szerződés hatálya legfeljebb egy alkalommal további hat hónappal meghosszabbítható (lásd hasonlóan:

szerződéstervezet 2.3. pont). Jól értjük-e, a szerződés hatálya kizárólag abban az esetben hosszabbítható meg, amennyiben a keretösszeg vagy az alap-, illetve opciós mennyiség még nem merült ki?”

6. válasz:

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt, hogy jól értelmezi, miszerint a Szerződés hatálya kizárólag akkor hosszabbítható meg, ha a keretösszeg vagy az alap-, illetve opciós mennyiség még nem merült ki.

7. kérdés:

„A felhívás egyes részekre vonatkozó, II.2.11. pontja szerint akkor jogosult az opció lehívására az ajánlatkérő, ha az Intézmények által megrendelt Termékek összesített mennyiség eléri az alapmennyiség 90%-át. A Tisztelt Ajánlatkérő mely személyeket érti Intézmények alatt (lásd hasonlóan: szerződéstervezet I.5. pont)?”

7. válasz:

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt, hogy az Intézmények listája alatt a Szerződéstervezet 3.7. pontjában nevesített teljesítési helyekhez tartozó telephelyeket és klinikákat érti.

8. kérdés:

„A közbeszerzési dokumentumok I.14.a.2. pontjával kapcsolatban (lásd hasonlóan: benyújtandó iratok jegyzéke, illetve a vonatkozó iratminta) a Tisztelt Ajánlatkérő elfogadja-e a Céginformációs Szolgálat által kiállított digitális tértivevényt és a változásbejegyzési kérelem formanyomtatványának kinyomtatott változatát? Ugyanis változásbejegyzés esetén a kérelem benyújtásáról szóló digitális tértivevényt nem az illetékes cégbíróság, hanem a Céginformációs Szolgálat állítja ki, illetve a változásbejegyzési kérelem (a formanyomtatvány és a benyújtott cégiratok összessége) olyan adatokat, iratokat is tartalmazhat – szemben a formanyomtatvánnyal – amelyek még a cégjegyzékben sem szerepelnek.”

8. válasz:

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt, hogy elfogadja a Céginformációs Szolgálat által kiállított digitális tértivevényt és a változásbejegyzési kérelem formanyomtatványának kinyomtatott változatát.

9. kérdés:

„A szerződéstervezet 2.6. pontjával kapcsolatban álláspontunk szerint javasoljuk a Tisztelt Ajánlatkérőnek a központosított közbeszerzésre figyelemmel meghatározott bontó feltétel, illetve felmondási jog elhagyását az alábbiak szerint. A fekvőbeteg szakellátást nyújtó intézmények részére történő gyógyszer-, orvostechnikai eszköz és fertőtlenítőszer beszerzések országos központosított rendszeréről szóló 46/2012. (III. 28.) Korm. rendelet 6. § (7) bekezdése szerint a gyógyszer vagy fertőtlenítőszer beszerzésére kötött szerződésben, amennyiben a szerződés egy évet meghaladó időtartamú tartós jogviszonyt hoz létre, az intézmény szerződéses kötelezettséget kizárólag a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:116. § (2) bekezdése szerinti, arra vonatkozó bontó feltétellel vagy arra az esetre rögzített felmondási joggal vállalhat, hogy amennyiben az adott hatóanyagra vagy fertőtlenítőszerre vonatkozóan a központosított közbeszerzési rendszerben keretmegállapodás vagy szerződés kerül megkötésre, a központosított közbeszerzés rendszerében kell a

beszerzést megvalósítania. Vagyis a jelen, tizenkettő hónapra szóló szerződés esetében tehát nem kötelező a felmondási jog, illetve bontó feltétel kikötése, és ezen megítélésünk szerint nem változtat az sem, hogy a szerződés nem vitásan meghosszabbítható. Amennyiben az ajánlatkérő e feltételtől nem kíván eltekinteni, akkor javasoljuk a szöveg pontosítását, és meghatározni, hogy bontó feltételről vagy felmondási jogról van szó, továbbá azt rögzíteni, hogy a szerződés a központosított közbeszerzési rendszerben kötött keretmegállapodás vagy szerződés hatályba lépését követően a teljesítési időszak első napjával szűnik meg. Ugyanis előfordulhat, hogy hatályba lép valamely keretmegállapodás, annak alapján azonban még nem beszerezhetőek a készítmények.”

9. válasz:

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt, hogy a hivatkozott feltételtől nem kíván eltérni, tekintettel arra a tényre is, hogy a közbeszerzések központi ellenőrzéséről és engedélyezéséről szóló 320/2015. (X. 30.) Korm. rendelet szerint a Miniszterelnökség közbeszerzéseket ellenőrző szervezeti egysége is ezen tartalommal hagyta jóvá az eljárás közbeszerzési dokumentumait.

Egyebekben pedig a hivatkozott feltétel bontó feltételként vagy felmondási okként történő meghatározásának hiánya nem befolyásolja az ajánlattevők esélyegyenlőségét, illetve a verseny tisztaságát, továbbá a majdani nyertes ajánlattevőre nézve sem jelent túlzó és aránytalanul terhes szerződéses feltételt.

10. kérdés:

„A szerződés 3.3. pontjával, illetve a „normál” lehívás esetében a késedelmi kötbér napokban történő meghatározásával kapcsolatban javasoljuk a Tisztelt Ajánlatkérőnek a szerződés pontosítását, a „normál” lehívás esetében napokban meghatározni a maximális teljesítési határidőt, hiszen órákban meghatározott teljesítési határidő esetén vitás lehet az annak eredménytelen elteltét követő, minden megkezdett naptári nap számítása, illetve a például valamely nap 15 órájára meghatározott teljesítési határidő elmulasztása esetében a következő megkezdett nap még nem jelent valóban egy napi késedelmet.”

10. válasz:

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt, hogy a 9. kérdésre adott válasz 1. bekezdésében foglaltakra tekintettel nem kívánja módosítani a szerződéstervezetet.

11. kérdés:

„Ezúton javasoljuk a szerződéstervezet 3.4., illetve 7.6.5. és 7.6.6. pontjának összhangba hozását az alábbiak szerint. A 3.4. pont szerint a lehívás elküldésétől számítandó a szállítási határidő, statim lehívások esetére a 3.10. pont ettől eltérő rendelkezést nem tartalmaz. Ezzel szemben a késedelmi kötbér a visszaigazolásban rögzített határidőhöz viszonyít.”

11. válasz:

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt, hogy a 9. kérdésre adott válasz 1. bekezdésében foglaltakra tekintettel nem kívánja módosítani a szerződéstervezetet.

12. kérdés:

„A teljesítés igazolásával kapcsolatban a Tisztelt Ajánlatkérő elfogadja-e azt a gyakorlatot, hogy az átadott szállítólevél egyben számlának is minősül, annak átvétele pedig egyúttal teljesítésigazolásnak (azzal, hogy az esetleges egységcsomagon belüli hiányokra, fel nem

ismerhető sérülésekre vonatkozó kifogások, illetve a minőségi kifogások ezt követően is megtehetőek)?

E körben a szerződéstervezet a számla elektronikus úton történő megküldését is előírja (lásd: szerződéstervezet 6.4. pont). Milyen elektronikus rendszeren kéri a Tisztelt Ajánlatkérő a számlát?”

12. válasz:

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt, hogy az ajánlatkérő eddig kialakult és töretlen gyakorlata alapján az ajánlatkérő által aláírt teljesítésigazolás képezi a szerződő Fél által kiállítandó számla alapját.

A szerződéstervezet 6.4. pontja alapján a számla elektronikus úton való megküldését Ajánlatkérő e-mail formájában is elfogadja.

13. kérdés:

„Ezúton javasoljuk a Tisztelt Ajánlatkérőnek a szerződéstervezet 4.7., 4.11. és 4.16. pontjának, továbbá 8.5. és 8.6. pontjának módosítását, és az átvételkor azonnal fel nem ismerhető minőségi hibák, valamint mennyiségi eltérések, hiányok esetén is az átvételtől számított három munkanapos határidőt meghatározni az igény bejelentésére, különös tekintettel arra, hogy a Polgári Törvénykönyv szerint a jogosult késedelem nélkül köteles meggyőződni arról, hogy a szolgáltatás minősége és mennyisége megfelelő-e, illetve tekintettel a termékekre vonatkozó minőségbiztosítási rendszerekre.”

13. válasz:

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt, hogy a 9. kérdésre adott válasz 1. bekezdésében foglaltakra tekintettel nem kívánja módosítani a szerződéstervezetet.

14. kérdés:

„A szerződéstervezet 7.5.1. pontjával kapcsolatban ezúton javasoljuk a szöveg kiegészítését azzal, hogy a felek a minőségvizsgáló szerv szakvéleményétől függően kötelesek egymással elszámolni a vizsgálat költségei vonatkozásában.”

14. válasz:

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt, hogy a 9. kérdésre adott válasz 1. bekezdésében foglaltakra tekintettel nem kívánja módosítani a szerződéstervezetet.

15. kérdés:

„Ezúton javasoljuk a szerződéstervezet 7.6.7., 7.7.3.b) pontjának és a 9.2. pontjában szereplő felsorolás utolsó elemének módosítását, az azokban írt felmondást, illetve elállást az érintett lehívásra meghatározni. E rendelkezések szerint a vevő a késedelmi kötbér maximumának elérése esetén a Szerződéstől jogosult elállni, illetve a vevő a Szerződés keretösszege 25%-ának megfelelő meghiúsulási kötbérré jogosult a késedelmi kötbér maximumának elérése esetén, továbbá a Szerződést vagy annak bármely részét az ajánlatkérő jogosult felmondani. Az előzőek azonban megítélésünk szerint nem a Szerződés egészére, hanem az adott lehívásra vonatkoznak a szerződéstervezet egyéb rendelkezéseit is figyelembe véve, ugyanis a késedelmi kötbér maximuma az egyes lehívásokra értelmezhető, illetve az azonnali hatályú felmondási okok között olyan eset is szerepel, amely akkor áll elő, ha nem egyetlen, hanem több lehívással kapcsolatban kerül sor szerződésszegésre (lásd például 9.2 pontban szereplő

felsorolás első eleme). Erre utal az is, hogy a 7.7.2. pont alapján az adott lehívás esetében jogosult az ajánlatkérő annak okán meghíúsulási kötbérre, hogy az eladó megtagadta a visszaigazolt lehívás teljesítését. Javasoljuk a Tisztelt Ajánlatkérőnek a lehívás és a Szerződés megszüntetésére vonatkozó esetek teljes és egyértelmű elhatárolását.”

15. válasz:

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt, hogy a 9. kérdésre adott válasz 1. bekezdésében foglaltakra tekintettel nem kívánja módosítani a szerződéstervezetet.

16. kérdés:

„A szerződés 8.7. pontjával kapcsolatban jól értjük-e, jótállási jogok gyakorlása esetén is a szerződéstervezet 7.5.3. pontja érvényesül, és csak akkor áll be kötbérfizetési kötelezettség, amennyiben a jótállási igény teljesítésével esik késedelembe az eladó?”

16. válasz:

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt, hogy a jótállási jogok körében valóban csak akkor áll be kötbérfizetési kötelezettség Eladó oldalán, amennyiben jótállási kötelezettségének teljesítésével késedelembe esik.

17. kérdés:

„Ezúton javasoljuk a szerződéstervezet 8.8. és 8.11. pontjának elhagyását, azok ugyanis megítélésünk szerint fertőtlenítőszer adásvételére nem értelmezhetőek.”

17. válasz:

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt, hogy a hivatkozott pontok nem befolyásolják (nem teszik terhesebbé) a Szerződés teljesítését, egyebekben pedig a 9. kérdésre adott válasz 1. bekezdésében foglaltakra tekintettel Ajánlatkérő nem kívánja módosítani a szerződéstervezetet.

18. kérdés:

Ezúton kérjük szíves tájékoztatásukat a specifikáció alábbi részeinek tekintetében a pontos ajánlat elkészítése miatt:

- 17. sor. A kiírásban a kendő méretét minimum 13x22 cm-ben határozták meg. Tehető-e ajánlat 13.5x20 cm kendővel?
- 19. sor. A kiírásban a kendő méretét minimum 22x28 cm-ben határozták meg. Tehető-e ajánlat 13.5x20 cm kendővel?
- 26. sor. Hab állagú alkoholos készítményt határoztak meg. Tehető-e ajánlat közel azonos összetételű, nem habállagú készítménnyel?
- 34. sor. A kiírásban glucoprotamint és tenzideket tartalmazó készítményre kértek ajánlatot. Tehető-e ajánlat biguanid kombinációs hatóanyagú készítménnyel?
- 22. és 23. sornál kérjük a koncentráció meghatározását, aminek alapján a munkaoldal ajánlati árát ki tudjuk számolni.

18. válasz:

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt, hogy a

- 17. sorban meghatározott minimális 130x220mm kendőmérethez ajánlatkérő ragaszkodik, így nem tudja elfogadni a 135x200 mm kendő megajánlását.

- 19. sorban meghatározott 220x280 mm minimális kendőmérethez ajánlatkérő ragaszkodik, így nem tudja elfogadni a 135x200 mm kendő megajánlását.
- 26. sorban meghatározott hab-állagú termék esetében a felhasználás jellege miatt ajánlatkérő ragaszkodik a közbeszerzési műszaki leírásban megadott összetételhez, illetve a habosítható fertőtlenítőszerhez.
- 34. sorban meghatározott termék esetén ajánlatkérő nem fogad el más hatóanyagú, kombinációs készítmény megajánlását.
- 22. és 23. sorban szereplő felületfertőtlenítő oldatok általánosan használt koncentrációja a behatási idő és antimikrobás spektrum függvényében 0,5 -2 % között mozog. A közbeszerzési műszaki leírásban szereplő előírásnak megfelelően: A hígítandó felületfertőtlenítőknél az összehasonlíthatóság érdekében ajánlattétve adja meg a 30 perces behatási időre vonatkozó 1 liter munkaoldat árát is.

19. kérdés:

„A **"Kézfertőtlenítő család I. és II."** részeknél összesen 10 féle tétel beszerzését írta elő tisztelt Ajánlatkérő, melyekre csak teljes körű (részben belül minden tételt magába foglaló) ajánlat tehető.

Kérdés: kérjük, mérlegeljék, hogy a hivatkozott részekben a 10 féle tétel esetén soronkénti/ részenkénti ajánlattételt biztosítsanak, ezzel is elősegítve a minél szélesebb körű verseny biztosítását.”

19. válasz:

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt, hogy az eddig gyakorlatának megfelelően határozta meg az eljárás részajánlattételi lehetőségeit, ennek megfelelően ajánlatkérő nem kíván módosítani azokon.

20. kérdés:

„Ajánlatkérő a Közbeszerzési műszaki leírásban több részre vonatkozóan előírja, hogy az „5000 ml-es göngyöleghez adagoló feltét (adagoló pumpa vagy szórófej) biztosítandó”.

Jól értelmezzük-e, hogy 1 db 5000 ml-es göngyöleghez 1 db adagolópumpát (5 l-es kannához valót) szükséges biztosítani? Mikor szükséges szórófejet biztosítani, amely az 1 L-es göngyöleghez alkalmas?”

20. válasz:

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt, hogy a közbeszerzési műszaki leírásnak megfelelően az 5000 ml-es kannához az adagoló feltétet falkononként szükséges biztosítani, a spray formában alkalmazott felület-fertőtlenítőknél pedig 10 flakononként 1 szórófej biztosítását kéri ajánlatkérő.

21. kérdés:

„A 14. rész: Alkohol tartalmú gyors felületfertőtlenítő spray esetében Ajánlatkérő elfogad-e 42 m/m% alkohol és 0,05 m/m% Didecildimetil-ammónikumklorid összetételű terméket?”

21. válasz:

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt, hogy nem fogadja el 42 m/m% alkohol és 0,05 m/m% Didecildimetil-ammónikumklorid összetételű termék megajánlását, mivel ajánlatkérő nem tud eltekineni a min. 60 m/m% alkohol tartalomtól, mivel ha a megajánlandó termék ennél kevesebbet alkoholt tartalmaz, akkor a szermaradvány-mentesség sem

biztosított, hiszen az ammóniumklorid-vegyület tartalom (amely nem illékony anyag) miatt ez vélelmezhető.

22. kérdés:

„A 17. rész: Alkoholos gyorsfertőtlenítő kendő (előre impregnált) adagoló rendszerrel esetében Ajánlatkérő elfogad-e 42,0 m/m% alkohol és 0,05 m/m% Didecildimetil-ammóniumklorid összetételű, 1400x200 mm-es terméket?”

22. válasz:

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt, hogy nem fogadja el 42 m/m% alkohol és 0,05 m/m% Didecildimetil-ammóniumklorid összetételű termék megajánlását, mivel ajánlatkérő nem tud eltekineni a min. 60 m/m% alkohol tartalomtól, mivel ha a megajánlandó termék ennél kevesebbet alkoholt tartalmaz, akkor a szermaradvány-mentesség sem biztosított, hiszen az ammóniumklorid-vegyület tartalom (amely nem illékony anyag) miatt ez vélelmezhető. Továbbá ajánlatkérő a közbeszerzési műszaki leírásnak megfelelő min. 130x220mm méretű kendő megajánlását kéri.

23. kérdés:

„A 32. rész: Alkohol alapú fogászati forgóeszköz fertőtlenítő esetében Ajánlatkérő elfogad-e olyan terméket, melynek használatát követően a fertőtlenített eszközöket le kell öblíteni?”

23. válasz:

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt, hogy alkohol alapú fogászati forgóeszköz fertőtlenítő esetében ajánlatkérő nem fogad el olyan terméket, melynek használatát követően az eszközöket le kell öblíteni, ha csak fertőtlenítés történt, azonban ha további sterilizálásra kerül sor, az eszközök használatát követően megengedett a leöblítés.

24. kérdés:

„A műszaki szakmai alkalmasság körében Ajánlatkérő a minimum követelményként az alábbiakat írta elő:

„Alkalmos az ajánlattevő, amennyiben rendelkezik az ajánlati felhívás feladásától [felhívás VI.5) pont] visszafelé számított 3 évben teljesített, a közbeszerzés tárgyára (fertőtlenítőszer szállítása) vonatkozó referenciával, összesen legalább az alábbi nettó értékben vagy pedig a referenciában bemutatott mennyiség eléri a részenkénti alapmennyiség 65 %-t

A fenti alkalmassági követelménynek – részenként – ajánlattevő(k) több referenciával is megfelelhet(nek), amelyek értéke részenként elérte összesen legalább a részenként meghatározott összeget vagy mennyiséget.

Ugyanazon teljesítésről szóló igazolás (referencia) több rész vonatkozásában is bemutatható, feltéve, hogy az alapján az egyes részteljesítések szerinti összegek vagy mennyiségek egyértelműen megállapíthatóak.”

Jól értelmezzük-e a fenti feltételt, miszerint a közbeszerzés tárgya szerint referencia-igazolás, ha az megfelel az adott részben specifikált terméksornak, nem kell azonosnak lenni a megajánlott márkanevű termékkel – magyarán az adott terméksor specifikációjának megfelelő, más nevű szerre vonatkozó szerződészerű teljesítéssel is igazolható az adott részre való műszaki alkalmasság?”

24. válasz:

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt, hogy jól értelmezi az előírást, az adott terméksor specifikációjának megfelelő, más nevű termékre vonatkozó szerződés szerű teljesítéssel is igazolható az adott részre való műszaki alkalmasság.

Kérjük a fentiek szíves tudomásul vételét és az ajánlatnak a kiegészítő tájékoztatásban foglaltaknak megfelelő összeállítását és benyújtását.


Budapest, 2017. július 12.

Tisztelettel:



Dr. Ménesi Balázs
beszerzési igazgató

A 3. számú kiegészítő tájékoztatást ellen jegyzem:



Dr. Schäffer Kinga
Felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
Lajstromszám: 00275
Dr. Schäffer Kinga
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó