



SEMMELWEIS EGYETEM

Gazdasági Főigazgatóság

Beszerezési Igazgatóság

Igazgató
Dr. Ménesi Balázs

Iktatószám: 42765-211/GFIBSZI/2017.
Tárgy: Kbt. 56. § szerinti 1. számú
kiegészítő tájékoztatás
Ügyintéző: Gredics Éva
Validálta: Dr. Schaffer Kinga
Telefonszám: +36-1-210-9610/109
Fax: +36-1-210-9618

Tisztelt Gazdasági Szereplő!

A Semmelweis Egyetem, mint ajánlatkérő „*Adásvételi szerződés a Semmelweis Egyetem részére kötszerek beszerzésére*” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része 81. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban a Kbt. 56. § (2) bekezdése alapján az alábbi **1. számú kiegészítő tájékoztatást nyújtja:**

1. kérdés:

„1. Előírás: I. Fejezet Útmutató az ajánlat elkészítéséhez

16. Csatolandó az ajánlattevő cégszerű nyilatkozata, hogy a megajánlott kötszerek megfelelnek az érvényes Gyógyszerkönyvi vagy egyéb, kötszerekre vonatkozó, érvényben lévő előírásoknak.

Kérdés: Kérjük T. Ajánlatkérőt, határozza meg, hogy a Gyógyszerkönyvi előírások melyik meghatározása vonatkozik a kötszerekre, és pontosan mely tételekre? Kérjük, pontosítsa, milyen egyéb, kötszerekre vonatkozó, érvényben lévő előírásnak kell megfelelniük a megajánlott kötszereknek?”

1. válasz:

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt, hogy a kötszerek minőségi, sterilitásra, csomagolásra vonatkozó követelményeire a VII. Magyar Gyógyszerkönyv megfelelő rendelkezései irányadóak illetve az OGYÉI honlapján, a gyógyászati segédeszközök befogadási kérelméhez benyújtandó dokumentumok is tartalmaznak a minőségre vonatkozó szabványokat, amelyek szintén irányadók a kötszerek előírásnak való megfelelése bizonyítására.

2. kérdés:

„Az 59. rész 59b tételére Ajánlatkérő a következő specifikációt adta meg az KD 1. számú melléklete_Tételes árajánlat.xlsx fájlban: Filmkötszer, kanülrögzítő iv, steril 8 cm x 9 cm között.

Kérjük Ajánlatkérőt, a verseny bővítése érdekében szíveskedjen lehetővé tenni 7 cm x 8,5 cm méretű termék megajánlásának lehetőségét is az 59. rész 59b tételére.”

2. válasz:

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt, hogy a jelzett 59. rész 59b tételnél a versenybővítés érdekében módosítja a méretet 8 cm x 9 cm ($\pm 1,5$ cm) közötti értékre. Ennek megfelelően ajánlatkérő módosítja az ajánlati felhívást és közbeszerzési dokumentumokat.

3. kérdés:

„Az 89. rész tételére Ajánlatkérő a következő specifikációt adta meg az KD 1._számú melléklete_Tételes árajánlat.xlsx fájlban: Folyékony bőrvédő film spray.

Kérjük Ajánlatkérőt, hogy az egyértelműség érdekében szíveskedjen meghatározni a megajánlható termék kiserelését ml-ben.”

3. válasz:

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt, hogy a megajánlható termék kiserelése min. 20 ml, max. 50 ml. Ennek megfelelően ajánlatkérő módosítja a közbeszerzési dokumentumokat.

4. kérdés:

„Az 55. rész 55a és 55b tételére Ajánlatkérő a következő specifikációt adta meg az KD 1._számú melléklete_Tételes árajánlat.xlsx fájlban: 55a tétel: Szilikonos ragasztó 2 cm x 3 m és 55b tétel: Szilikonos ragasztó 4 cm x 1,5 m.

Kérjük Ajánlatkérőt, a verseny bővítése érdekében szíveskedjen lehetővé tenni az 55. részhez megajánlható termékek esetében a Műszaki leírásban meghatározott tulajdonságokkal rendelkező, de a megadott méret szélességében a maximum + 1 cm-es eltérést, illetve hosszúságban nagyobb kiserelést, mely a felhasználhatóságot nem befolyásolja.”

4. válasz:

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt, hogy a kért módosítást nem tudja elfogadni, mivel a hosszúságban nagyobb kiserelés esetén más mennyiség meghatározása szükséges adott tételhez, mivel ajánlatkérő összигénye nem változik, azonban adott tételhez ajánlatkérő csak egy mennyiséget tud meghatározni.

5. kérdés:

„II./8b.

Tisztelt Ajánlatkérő elfogad-e a 40x40cm-es szalag nélküli hasi törölő helyett :- 45x45cm-es 6 rétegű 20 szálas, szalagos, RK, előmosott, kreppelt hasi törölőt?”

5. válasz:

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt, hogy a kiírásban szereplő 40x40cm-es szalag nélküli hasi törölő helyett nem fogadja a nagyobb méretű, szalagos, RK-os terméket.

Ajánlatkérő az eddigi gyakorlatára és az általa a mindennapos betegellátásban alkalmazott termékekre alapozva határozta meg a szükséges paramétereket.

6. kérdés:

„II./10b.

Tisztelt Ajánlatkérő elfogad-e a 16x25cm-es szalag nélküli RK hasi törölő helyett:- 20x30cm-es 4 rétegű, 20 szálas, szalagos,RK, előmosott, kreppelt hasi törölőt?”

6. válasz:

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt, hogy a 16x25cm-es szalag nélküli RK hasi törölő helyett nem fogadja el a nagyobb méretű, szalagos RK-os terméket.

Ajánlatkérő az eddigi gyakorlatára és az általa a mindennapos betegellátásban alkalmazott termékekre alapozva határozta meg a szükséges paramétereket.

7. kérdés:

„II./10d.

Tisztelt Ajánlatkérő elfogad-e a 40x40cm-es szalag nélküli RK hasi törlő helyett:- 45x45cm-es 6 rétegű, 20 szálás, szalagos,RK, előmosott, kreppelt hasi törlőt?”

7. válasz:

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt, hogy a 40x40cm-es szalag nélküli RK hasi törlő helyett nem fogadja el a nagyobb méretű, szalagos, RK-os terméket.

Ajánlatkérő az eddigi gyakorlatára és az általa a mindennapos betegellátásban alkalmazott termékekre alapozva határozta meg a szükséges paramétereket.

8. kérdés:

„II./11.

Tisztelt Ajánlatkérő elfogad-e a 40x40cm-es szalagos hasi törlő helyett:- 45x45cm- es 6 rétegű, 20 szálás, szalagos,RK, előmosott, kreppelt hasi törlőt?”

8. válasz:

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt, hogy a 40x40cm-es szalagos hasi törlő helyett nem fogadja el a nagyobb méretű, szalagos, RK-os terméket.

Ajánlatkérő az eddigi gyakorlatára és az általa a mindennapos betegellátásban alkalmazott termékekre alapozva határozta meg a szükséges paramétereket.

9. kérdés:

„II./12b.

Tisztelt Ajánlatkérő elfogad-e a 40x40cm-es szalagos RK hasi törlő helyett:- 45x45cm- es 6 rétegű, 20 szálás, szalagos,RK, előmosott, kreppelt hasi törlőt?”

9. válasz:

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt, hogy a 40x40cm-es szalagos RK hasi törlő helyett nem fogadja el a nagyobb méretű, szalagos, RK-os terméket.

Ajánlatkérő az eddigi gyakorlatára és az általa a mindennapos betegellátásban alkalmazott termékekre alapozva határozta meg a szükséges paramétereket.

10. kérdés:

„II./12c.

Tisztelt Ajánlatkérő elfogad-e a 45x70cm-es szalagos RK hasi törlő helyett:- 50x60cm-es, 6 rétegű, 20 szálás, szalagos, RK, előmosott, kreppelt hasi törlőt?”

10. válasz:

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt, hogy a 45x70cm-es szalagos RK hasi törlő helyett speciális klinikai felhasználási igény miatt nem fogadja el az eltérő méretű, szalagos, RK-os terméket.

Ajánlatkérő az eddigi gyakorlatára és az általa a mindennapos betegellátásban alkalmazott termékekre alapozva határozta meg a szükséges paramétereket.

11. kérdés:

„III./22. rész

A kért mennyiség 1 db hajtogatott lapra vonatkozik-e, vagy a kért 2db-os kiszerelésre? 1 db vagy a 2 db-os kiszerelés árát kell megadnunk?”

11. válasz:

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt, hogy a 2db-os kiszerelésben csomagolt termék kért mennyisége lapra értendő, ajánlatkérő az egységárat is 1 db lapra kéri megadni.

12. kérdés:

„XIII./57b.

Tisztelt Ajánlatkérő elfogad-e a 15x15 cm-es méret helyett 10x20 cm-es. A kötszer használata során szakmailag indokolt a szálak fellazítása és a seb méretébe való pontos illesztés. Mivel semmilyen esetben nem érhet túl a szabálytalan határvonallal rendelkező seben. Ezekből kifolyólag nincs szakmailag meghatározó jelentősége sem a négyzet formának, sem a méretnek.”

12. válasz:

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt, hogy a kiírásban szereplő 15x15 cm-es méret helyett nem fogadja el az eltérő méretű terméket.

Ajánlatkérő az eddigi gyakorlatára és az általa a mindennapos betegellátásban alkalmazott termékekre alapozva határozta meg a szükséges paramétereket.

13. kérdés:

„XX./68b.

A jelenlegi piaci információink szerint a 20x31 cm (+2 cm) méret kiírásra csak egy cég tud ajánlatot tenni, amely véleményünk szerint a piaci versenyt korlátozza.

Javaslatunk, hogy a standard méretre változtassa meg a kiíró a szilikonbevonatú poliamid háló, steril méretét 20 cm x 30 cm, vagy engedélyezze a ± 2 cm eltérést. Ebben az esetben több piaci szereplő is tud ajánlatot tenni.”

13. válasz:

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt, hogy a versenybővítés érdekében a méreteltérést módosítja ± 2 cm-re. Ajánlatkérő ennek megfelelően módosítja az ajánlati felhívását és a közbeszerzési dokumentumokat.

14. kérdés:

„XXI./ 71.72.73.

Elfogadja-e Tisztelt Ajánlatkérő, a lágy szilikonnal bevont hab helyett a lágy hidroaktív géllal bevont habot?

Szakmai indokaink a következők:

- a lágy hidroaktív gél rendelkezik a szilikon sebágyba beletapadást gátló tulajdonságával,
- ezen felül további plusz tulajdonságokkal is bír, (például: adaptív sebváladék menedzsmentre képes, illetve fokozza a sebgyógyulásban résztvevő növekedési faktorok aktivitását, ez által gyorsítja a sebgyógyulási folyamatokat!”

14. válasz:

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt, hogy a lágy szilikon bevonatú hab mellett elfogadja a lágy hidroaktív géllal bevont habkötszer megajánlását is a speciális bevonata és

klinikai felhasználási területe miatt. Ajánlatkérő ennek megfelelően módosítja az ajánlati felhívását és a közbeszerzési dokumentumokat.

15. kérdés:

„Műszaki, szakmai alkalmasság:

„M1/1) Alkalmas az ajánlattevő, amennyiben rendelkezik az ajánlati felhívás feladásától [felhívás VI.5) pont] visszafelé számított 3 évben teljesített, a közbeszerzés tárgyára (kötszer szállítása) vonatkozó referenciával, mely referencia **egy szerződés keretében minimum 3 telephelyen 9 hónapos folyamatos szállításra vonatkozik**, és megállapítható belőle, hogy Ajánlattevő a megrendelt termékek mennyiségét, féleségét a szállítási határidőre szerződésszerűen teljesítette.....”

„A fenti alkalmassági követelménynek – részenként – ajánlattevő(k) több referenciával is megfelelhet(nek), amelyek értéke részenként elérte összesen legalább a részenként meghatározott összeget vagy mennyiséget.”

Jól értelmezzük, hogy olyan kötszer szállítására vonatkozó referenciát kell felmutatni, ahol a szerződést kötő másik fél minimum 3 telephellyel kell hogy rendelkezzen? Meglátásunk szerint ez a követelmény túlzó elvárás, hiszen több megyei kórház sem rendelkezik 3 telephellyel és ha több referenciával is megfelelhetünk pl. 2 darab, akkor mind a 2 referencia is csak olyan intézménnyel teljesíthető melyek min. 3 telephellyel rendelkeznek. Ezzel a korlátozással számos gazdasági szereplő hátrányos helyzetbe kerül.

Kérjük a „minimum 3 telephely” kitétel törlését a műszaki, szakmai alkalmasság meghatározásában.”

15. válasz:

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt, hogy a követelmény több referenciával is igazolható és ajánlatkérő nem szeretné, ha ezen alkalmassági követelmény miatt gazdasági szereplők hátrányos helyzetbe kerüljenek, így ajánlatkérő módosítja az M1/1) alkalmassági követelményt a következő előírásra:

*M1/1) Alkalmas az ajánlattevő, amennyiben rendelkezik az ajánlati felhívás feladásától [felhívás VI.5) pont] visszafelé számított 3 évben teljesített, a közbeszerzés tárgyára (kötszer szállítása) vonatkozó referenciával, mely referencia **egy vagy több szerződés keretében minimum 3 telephelyen, telephelyenként 9 hónapos folyamatos szállításra vonatkozik**, és megállapítható belőle, hogy Ajánlattevő a megrendelt termékek mennyiségét, féleségét a szállítási határidőre szerződésszerűen teljesítette...”*

A módosított követelmény értelmében nem szükséges, hogy a szerződést kötő másik fél minimum 3 telephellyel rendelkezzen, azonban a gazdasági szereplőnek minimum 3 telephely vonatkozásában szükséges a 9 hónapos folyamatos szállítást igazolnia, amelyet egy vagy több szerződést kötő fél igazol.

Ajánlatkérő ennek megfelelően módosítja az ajánlati felhívást és közbeszerzési dokumentumokat.

16. kérdés:

„A 93. tétel Aktív-szén tartalmú nedvszívó sebpárna esetében nem került megjelölésre, hogy az Ajánlatkérő milyen méretű termékeket szeretne beszerezni?”

16. válasz:

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt, hogy az adott részben 10 cm x 10 cm-es aktív-szén tartalmú kötszert kíván beszerezni. Ajánlatkérő ennek megfelelően módosítja a közbeszerzési dokumentumokat.

17. kérdés:

„III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az alkalmasság minimum követelménye(i):

M1/1) Alkalmos az ajánlattevő, amennyiben rendelkezik az ajánlati felhívás feladásától [felhívás VI.5) pont] visszafelé számított 3 évben teljesített, a közbeszerzés tárgyára (kötszer szállítása) vonatkozó referenciával, mely referencia egy szerződés keretében minimum 3 telephelyen 9 hónapos folyamatos szállításra vonatkozik, és megállapítható belőle, hogy Ajánlattevő a megrendelt termékek mennyiségét, féleségét a szállítási határidőre szerződésszerűen teljesítette, és amely referencia összege részenként összesen legalább eléri az alábbi nettó értékeket vagy pedig a referenciában bemutatott mennyiség eléri a részenkénti alapmennyiség 65 %-t:

A fenti alkalmassági követelménynek – részenként – ajánlattevő(k) több referenciával is megfelelelhet(nek),

amelyek értéke részenként elérte összesen legalább a részenként meghatározott összeget vagy mennyiséget.

Ugyanazon teljesítésről szóló igazolás (referencia) több rész vonatkozásában is bemutatatható, feltéve, hogy az alapján az egyes részteljesítések szerinti összegek és mennyiségek egyértelműen megállapíthatóak.

M1/2.) Alkalmos az ajánlattevő, amennyiben rendelkezik az ajánlati felhívás feladásától [felhívás VI.5) pont] visszafelé számított 3 évben teljesített, a közbeszerzés tárgyára (kötszer szállítása) vonatkozó, legalább 2 db olyan referenciával, ahol a termékek leszállítása a megrendeléstől számítva 48 órán belül megtörtént.

Kérdésünk Tisztelt Ajánlatkérőtől, hogy jól értelmezzük, hogy elegendő csak az M1/1) vagy csak az M1/2) alkalmasságnak megfelelnünk a referencia ismertetésekor?”

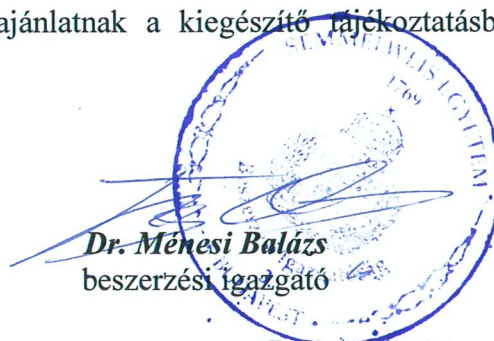
17. válasz:

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt, hogy az M1/1) és az M1/2) alkalmassági feltételek is meg kell felelnie ajánlattevőknek, azonban nem szükséges egyazon referenciában igazolnia mindkettőt.

Kérjük a fentiek szíves tudomásul vételét és az ajánlatnak a kiegészítő tájékoztatásban foglaltaknak megfelelő összeállítását és benyújtását.

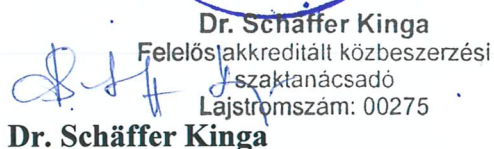
Budapest, 2017. július 6.

Tisztelettel:



Dr. Ménési Balázs
beszerzési igazgató

Az 1. számú kiegészítő tájékoztatást ellenjegyzem:



Dr. Schäffer Kinga
Felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
Lajstromszám: 00275

Dr. Schäffer Kinga
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

