

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek ¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Semmelweis Egyetem	
Postai cím: Üllői út 26.	
Város: Budapest	Postai irányítószám: 1085

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya:

Plasmajet generátor és a hozzá tartozó egyszerűhasználatos kézieszközök beszerzése

Fő CPV-kód: 33100000-1 Orvosi felszerelések

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

Plasmajet generátor és a hozzá tartozó egyszerűhasználatos kézieszközök beszerzése

1 darab Plasmajet generátor

50 darab egyszerűhasználatos kézieszközök az argon plazma vágóhoz

A termék és a kézieszközök részletes leírását a Közbeszerzési Dokumentumok VI. számú fejezete részét képező Közbeszerzési műszaki leírás tartalmazza.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. Harmadik rész, XV. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája:

A Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

Ajánlatkérő nemzeti értékhatárt elérő értékű, hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást alkalmazott a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontja alapján, tekintettel arra, hogy a szerződés műszaki-technikai sajátosságok miatt kizárólag egy meghatározott gazdasági szereplővel köthető meg.

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó

körülmények ismertetése:

A választott eljárás a *közbeszerzésekről* szóló 2015. évi CXLI. tv. (a továbbiakban: Kbt.) 98. § (2) bekezdés c) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nemzeti eljárásrendben, mivel fennáll az alábbi jogalap:

„(2) c) Az ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazhat kivételes esetben, ha a szerződés műszaki-technikai sajátosságok vagy kizárólagos jogok védelme miatt kizárólag egy meghatározott gazdasági szereplővel köthető meg, feltéve, hogy az ajánlatkérő számára nem létezik reális alternatíva beszerzési igényének kielégítésére, és a verseny hiánya nem annak a következménye, hogy a közbeszerzés tárgyát a versenyt indokolatlanul szűkítő módon határozták meg.”

A jogalap az alábbi indokok alapján áll fenn:

A Semmelweis Egyetem, mint ajánlatkérő célja egy olyan eszköz (Plasmajet) beszerzése, melynek használatával az elmúlt években – a vezető nőgyógyászati, daganatsebészeti központok által közölt információk szerint /2. megjelölt szakirodalom/ – az eddig operálhatatlannak tartott eseteket is optimálisan tudják ellátni annak köszönhetően, hogy a rendkívül sérülékeny szervek (pl. vékonybél, vastagbél, pericardium) felületén lévő tumoráttétek is eltávolíthatók.

A Québeci Egyetem Nőgyógyászati Onkológiai Részlegének 2013-ban publikált közleménye szerint

„6 beteg sebészi ellátása történt az Argon plazma eszközzel. Egyik páciens esetében sem történt volna optimális műtét, amennyiben a műszer nem állt volna rendelkezésre.”

Az esetek 75%-ában a petefészekrák előrehaladott stádiumban kerül felismerésre, amikor a túlélést befolyásoló orvosi tényező a beteg optimális műtéti ellátása, ami lehetőség szerint az összes látható daganatszövet eltávolítása jelenti.

Az elektromosan semleges argon plazma technológia egy új eljárás, ami kinetikus, termikus és fényenergiával fejt ki hatását. A plazma nagy sebességű áramlásának köszönhetően kívánt irányban a szöveti penetráció rendkívül pontosan szabályozható 0,5-2,0 mm között. Használata során a nem kívánt irányokban 0,1-0,3 mm mélységben érinti a szöveteket, így nem károsítva a mélyebb rétegeket.

Van-e másik műszer, amely ezzel a technológiával működik?

Nem létezik jelenleg olyan műszer, amely ezt a technológiát más készülékben biztosítani tudná. A neutrális plazma energiával (NPE) jelenleg egyetlen világpiacon elérhető műszer rendelkezik, ez a Plasmajet.

Van-e olyan alternatívája a fenti technológiának, amely hatékonysága és szövődemény aránya hasonló ?

A tumorsejtek elpárologtatására egyéb eljárást is kifejlesztettek, ezt hasonlítjuk össze a Plasmajet technológiával.

- A hagyományos elektrokoaguláció a késői perforáció veszélye miatt nem jön szóba hőre érzékeny üreges szervek felületén (pl. bélfal).
- Plasmajethez legközelebb az évtizedek óta létező Argon plazma koagulációs (APC) technika áll. Ennek alkalmazása nem terjedt el a petefészekrák sebészetében, mert a laterális termikus hatás kiszámíthatatlan és sokkal jelentősebb, mint a Plasmajet esetében. Ennek az az oka, hogy ebben az esetben csak termikus hatás révén fejt ki hatását, nincs kinetikus energia komponens. Egy 2017-ben megjelent közlemény szerint a Sloan Kettering Rákcentrumban elemezték, hogy melyik technika milyen mértékű bélfalkárosodást hoz létre kísérleti állatokban. A NPE minden esetben kiszámíthatóan 1 mm mélységben koagulálta a bélfalat,

míg az APC technika kiszámíthatatlanul és a beállított paraméterektől függetlenül mélyebben károsította a bélfalat, és növelte a mucosa necrosis előfordulását, emellett pedig jelentősebb gyulladást indukált. Egy 1990-ben publikált tanulmányban kutyák vékonybelén használták az APC technológiát. A bélfal termikus károsodása miatt a műtét utáni hetedik napon a kutyák 50%-ában bélperforáció történt. A NPE másik előnye az APC-hoz képest, hogy kb. 90%-kal kevesebb Argon gázt használ fel, ezáltal minimalizálja a gázembólia előfordulásának kockázatát.

- A 2015-ben kiadott amerikai petefészekrák sebészeti szakkönyvben az amerikai szaktekintélyek az alábbiakat írják:

„A 12 cm-es Plasmajet készülékkel nagyon pontos kimetszést tesz lehetővé minimális vérvesztéssel, és alacsonyabb szövődmenyrátával, mint a korábban publikált egyéb eljárások.”

Összefoglalóan megállapítható, hogy nem létezik egyéb technológia, mely hasonlóan kicsi szövődmenyrátával tenné lehetővé az érzékeny szerveken (bélfalon) lévő tumoráttétek elpárologtatását, mint a neutrális plazma eljárás. Emiatt bizonyos esetek optimális sebészeti ellátását csak a Plasmajet technológia jelenléte biztosíthatja, melynek beszerzése a hatékony és jogszerű közpénzfelhasználás kritériumait is szem előtt tartva szakmailag indokolható és előnyös a Semmelweis Egyetem II. számú Szülészeti és Nőgyógyászati Klinika részére.

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel ²

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: ¹ [] [] [] /S [] [] []-[] [] [] [] [] [] []

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹ [] [] [] [] / [] [] [] (KÉ-szám/évszám)

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: ² 2017/03/31

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: ²

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka: ²

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [1] Rész száma: ² [] Elnevezés: Plasmajet generátor és a hozzá tartozó egyszerűhasználatos kéziszközök beszerzése

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 1

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve: **Medibis Orvostechikai Kft.**

Ajánlattevő székhelye: **1126 Budapest, Szendrő utca 37/D.**

Ajánlattevő adószáma: **24168601-2-43**

Indokolás: Az ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek. Ajánlattevővel, valamint ajánlatával kapcsolatban nem áll fenn a Kbt. 73. §-ában meghatározott érvénytelenségi okok.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
Az értékelés	A részszerpontok						
részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:							

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²

Ajánlatkérő a beérkező ajánlatokat a Kbt. 76.§ (2) bekezdés a) pontja alapján a legalacsonyabb ár értékelési szempont alapján bírálta el.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve: **Medibis Orvostechikai Kft.**

Ajánlattevő székhelye: **1126 Budapest, Szendrő utca 37/D.**

Ajánlattevő adószáma: **24168601-2-43**

Összár: **nettó 22.250.000 Ft**

Ajánlata kiválasztásának indoka:

Ajánlattevő ajánlotta meg a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti értékelési szempontra tekintettel a legalacsonyabb árat tartalmazó érvényes ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: --²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka: -

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: ²



VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama Kezdet: 2017/05/18 Lejárata: A Kbt. 103. § (5) bekezdése értelmében az önkéntes előzetes átláthatóságra vonatkozó hirdetmény közzétételét követő naptól számított 10. nap
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2017/05/17
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2017/05/17
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: ²
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: ²
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.10) További információk: ²

¹ szükség szerinti számban ismétlje meg

² adott esetben